

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Ps/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214204723
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214204723.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho : F. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. Q. Q. X. L. H. - H. Q., zastúpeného opatrovníkom : Domov sociálnych služieb pre dospelých H. - H. Q., Q. Q. A. XX, H., o ustanovenie kolízneho opatrovníka na uzavretie dodatku ku zmluve takto

rozhodol:

Súd ustanovuje H. H. za opatrovníka nesvojprávneho na uzavretie dodatku Č.. X A. I. Č.. XX/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávneho podal návrh, aby nesvojprávne bol ustanovený opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávneho pri uzavieraní dodatku č. 1 ku zmluve č. 22/2013. Pripojil aj návrh zmluvy a súhlas obce.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to návrh zmluvy ako aj obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu 7P/26/2013 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávny bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda P 27/92 zo dňa 24.04.1992. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda P 27/1992 zo dňa 24.06.1992 bol za opatrovníka ustanovený navrhovateľ. Nesvojprávny je ubytovaný u navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť dodatok ku zmluve o poskytovaní sociálnej služby. Ide však o kolíziu záujmov medzi navrhovateľom a nesvojprávnym, lebo navrhovateľ je zároveň poskytovateľom sociálnej služby ako aj opatrovníkom nesvojprávneho.

Podľa ust. § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa ust. § 27 ods. 2/ Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ust. § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo ak k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Pri podpise dodatku ku zmluve by mohlo došlo ku stretu záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý.

Ide o konanie, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).