

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513010421
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513010421.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom JUDr. Miroslavom Baňackým, v trestnej veci obž. U. N., Q.. XX.X.XXXX T. X. - Š., trestne stíhaného pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.3.2014 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

U. N. - Q.. XX.X.XXXX T. X. - Š., U. J. Q. U., I. Č. Č.. X, okres Košice - okolie, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý, ž e

v J. Q. U., okres Košice - okolie, dňa 19.11.2012 po vzájomnej predchádzajúcej dohode s ďalšou osobou - ml. A. H. vyliezol na stĺpy, na ktorých boli pripojené káble miestneho rozhlasu a kliešťami odštikol zo stĺpov závesný medený kábel miestneho rozhlasu typu CYKY 2x2,5 mm a to na ul. Ľ. Štúra v dĺžke cca 40 m , ktorý stočil a uložil do tašky, pričom takto spôsobil pre J. X. Y. J. Q. U. škodu 18,54 €, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacov právoplatne postihnutý rozhodnutím Obvodného úradu Košice - okolie, č. k. B/2011/03649 z 10. októbra 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. novembra 2011,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 37 písm. h), 38 ods. 4, ods. 8, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste obžalovaného Benjamína Rybára v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 42/2013 zo dňa 17.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2013, ktorým bol obžalovanému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods.

2 písm. f) Trestného zákona podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so skúšobnou dobou 14 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. zákona súd o d k a z u j e poškodeného J. X. Y. J. Q. U., Z.: XXX XXX, Y. Y. F. Č.. XX, XXX XX J. Q. Bodvou s jeho nárokom na náhradu škody na občianke súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5.6.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie (ďalej len ako „prokurátor“) obžalobu na obžalovaného U. N. (ďalej len ako „obžalovaný 1“) G. J.. G. F. (ďalej len ako „obžalovaný 2“) pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona.

Na začiatku hlavného pojednávania súd zisťoval záujem strán uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor nemal záujem uzavrieť dohodu o vine a treste. Po prednesení obžaloby súd prečítal návrh poškodeného - J. X. Y. J. Q. U., Z.: XXX XXX, Y. Y. F. Č.. XX, XXX XX J. Q. U. (ďalej len ako „poškodený“) na náhradu škody z č. l. 17, kde si poškodený uplatnil škodu vo výške 723,24 € z titulu poškodeného rozhlasového vedenia.

V zmysle § 257 Tr. por. súd umožnil obžalovaným urobiť vyhlásenie o svojej vine. Obžalovaný 1 a 2 využili túto možnosť a vyhlásili, že sa cítia byť nevinní.

Vzhľadom k tomuto vyhláseniu obžalovaných súd rozhodol, že vykoná dokazovanie v celom navrhnutom rozsahu.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní boli vykonané nasledujúce dôkazy, ktoré súd hodnotí jednotlivo nasledovným spôsobom.

Obžalovaný 1 vo svojej výpovedi poprel spáchanie predmetného skutku v celom rozsahu.

Výpoveď obžalovaného 1 pôsobila metúco, obžalovaného formulácia viet bola ťažkopádna a problematické bolo pochopiť o čom presne rozpráva. Obžalovaný 1 nepochybné zotrvával na tvrdení, že skutok nespáchal.

Obžalovaný 2 - J.. G. F. - pred súdom taktiež poprel stíhanú trestnú činnosť. Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 11.2.2013, v ktorej sa obžalovaný v celom rozsahu priznal ku danému skutku a z tejto trestnej činnosti usvedčoval aj obžalovaného 1. Po prečítaní uvedenej zápisnice obžalovaný potvrdil pravdivosť vypovedaných skutočností, ako dôvod svojich rozporov oproti tomu čo vypovedal pred súdom uviedol, že už zabudol podrobnosti daného skutku, avšak zdôraznil, že na celej trestnej činnosti sa podieľal len ako pomocník, nakoľko iba dával pozor.

Pokiaľ ide o hodnotenie výpovede obžalovaného 2 je potrebné uviesť, že obžalovaný pred súdom poprel spáchanie skutku, napriek tomu, že v prípravnom konaní sa priznal a usvedčoval aj obžalovaného 1, avšak z obsahu jeho výpovede z prípravného konania vyplýva, že sa priznal k odštiknutiu káblov na ulici Severnej a následne išli na ulicu ČSA, pričom tieto ulice neboli uvedené v popise skutku v obžalobe. Preto jeho priznanie vyvoláva pochybnosti o tom, či možno na takéto priznanie vôbec prihliadať.

Svedok T. S. uviedol, že dňa 18.11.2012 v J. Q. U., Q. I.. Ľ.. Š. z balkóna bytu jeho priateľky videl na stípe nejakú osobu a počul ako táto osoba štiká káble. Uvedená osoba zrazu zoskočila zo stípa, odštiknutý kábel nechala na mieste činu a utiekla preč. Svedok zavolať mestskú políciu, ktorá následne hliadkovala okolo, ale páchatel'a nechytli. Na druhý deň ráno okolo 7.00 hod. svedok vyšiel von a videl odštiknutý kábel a videl na mieste činu aj obžalovaných, ako išli po ulici Ľ. Štúra smerom ku garážam a v rukách nemali nič. Svedok nastúpil aj so svojou priateľkou do auta a išiel do Tesca. Z Tesca išiel ku garážam na ulicu ČSA za poliklinikou. Keď tam prišiel uvidel ako oproti nemu idú obžalovaní a v rukách mali tašku a spolu ju niesli. Svedok podľa tvaru tašky usúdil, že to boli káble, preto zastavil vozidlo a vystúpil z vozidla, vtedy jeden z obžalovaných pustil tašku a obaja utekali preč, pričom druhý, ten čo držal tašku, spadol, svedok k nemu pribehol a vytrhol mu tašku z ruky. Páchatel' sa postavil a utekal preč. Svedok potom zavolať políciu. Svedok upresnil, že ráno keď išiel do Tesca videl, že na jednej časti ulice chýbali káble a na druhej časti káble viseli. Keď sa potom vrátil z Tesca káble tam už neboli.

Výpoveď svedka súd hodnotí, ako presvedčivú, dôveryhodnú, bez logických rozporov a nezrovnalostí.

Ako svedok bol ďalej vypočutý svedok H. M., ktorý uviedol, že pracuje v Moldave nad Bodvou, pre mesto ako údržbár, elektrikár a má na starosti aj káble mestského rozhlasu. Pamätal si, že v novembri 2012 po meste mizli káble verejného osvetlenia a koncom novembra 2012 bolo ukradnutých veľa káblov na ul. Vodnej, ul. Budovateľov a pri ul. J. Kráľa. Svedok kontrolu vedenia nevykonával každý deň, ale keď nahlásili výpadok, tak to išiel prekontrolovať. Presnejšie 16-tého novembra 2012 kontroloval káble a na Vodnej ulici, ulici Budovateľov a na ulici J. Kráľa už vedenie chýbalo. Dokopy chýbalo pár sto metrov, pretože ulica Budovateľov je dlhá, celkovo bolo ukradnutých cca 500-600 m kábľa. Dňa 19.11.2012 svedkovi oznámila aj polícia, že došlo k odcudzeniu káblov a polícia mu povedala, aby podal trestné oznámenie a tak ho svedok podal. Svedok pri kontrole 19.11.2012 skontroloval a zistil odcudzenia, ktoré zistil už 16.11.2012, pričom nové odcudzenia nezistil, avšak je pravda, že svedok vtedy neprešiel všetky miesta uvedené v obžalobe. Svedok na výzvu súdu urobil náčrt vedenia káblov, po jednotlivých uliciach a vysvetlil, ktorým smerom sa napájajú jednotlivé vetvy. Svedok ďalej uviedol, že vedenie mestského rozhlasu vedie cez Vodnú ulicu až na ulicu J. Kráľa, pred odbočkou na J. Kráľa vedenie pokračuje ponad Bodvu na ulicu Budovateľskú, na konci ktorej sa rozvetvuje na ulicu Námestia Mieru odkiaľ pokračuje táto vetva cez ulicu L. Štúra až na ulicu Severnú, čím sa zabezpečuje signál pre celé sídlisko a druhá vetva z Budovateľskej ulice ide na ulicu ČSA a za poliklinikou bočí na kopec. Odcudzenie káblov na ulici L. Štúra resp. na ul. Severnej nebolo mestom zistené, pričom svedok zdôraznil, že k výpadku signálu na 70 percentách územia mesta môže dôjsť vtedy, ak sa preruší vedenie na ulici Vodnej resp. Budovateľskej. Ak dôjde k prerušeniu na ďalších častiach vetvy, nebude pokryté signálom nižšie percento územia mesta, ako príklad uviedol Severnú ulicu, na ktorej ak by došlo k prerušeniu vedenia, nebolo by pokryté odhadom cca 10 percent územia mesta. Svedkovi bolo umožnené nahliadnuť do fotodokumentácie, pričom po prezretí najmä fotografie č. 3 konštatoval, že ide o medené drôty, akými bolo realizované vedenie mestského rozhlasu v čase skutku. Po tomto skutku sa obnovilo vedenie prostredníctvom závesného kábľa. Svedok odhadol dĺžku drôtov, ktoré boli zaistené v trestnom konaní na cca 40 m.

Uvedenú výpoveď súd hodnotí ako presvedčivú, dôveryhodnú, bez logických rozporov a nezrovnalostí, pričom z danej výpovede vyplývajú informácie podstatné tak z pohľadu preukázania samotného skutku, ako aj jeho právnej kvalifikácie.

V rámci znaleckého dokazovania bol so súhlasom prokurátora a obžalovaných a obhajkyne prečítaný znalecký posudok MUDr. FG. a MUDr. N.j č. 24/2013 z č. I. 29 - 38, ktorým bol vyšetrený duševný stav obžalovaného 1, znalecký posudok MUDr. A. a MUDr. N. č. 23/2013 z č. I. 39 - 48, ktorým bol vyšetrený duševný stav obžalovaného 2 a znalecký posudok D.. Z.. X. X., PhD. č. 20/13 z č. I. 51-56, ktorým bola zistená výška škody vzniknutá poškodením a odcudzením rozhlasového kábľa. Vo vzťahu k týmto dôkazom súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by oslabovala či vyvracala ich dôkaznú hodnotu a znalecké posudky neboli spochybnené ani po odbornej stránke.

Podľa § 269 Tr. por. súd prečítal ako listinné dôkazy : odborné vyjadrenie z č. I. 108, 109, 111, 114, vyčíslenie škody z č. I. 20, potvrdenie o nájdení veci z č. I. 57, potvrdenie o zaistení veci z č. I. 58, zápisnicu o prevzatí zaistených veci z č. I. 59, evidenčnú kartu zaistených pachových stôp z č. I. 61-64, výsledok porovnávania pachových stôp z č. I. 65-67, uznesenie o vrátení veci z č. I. 68, zápisnicu o vrátení veci z č. I. 69, zápisnicu o ohliadke miesta činu z č. I. 70-71, rodný list z č. I. 75, správu z UPSVaR z č. I. 76-77, správu zo Základnej školy z č. I. 78, správu zo strednej školy z č. I. 79, charakteristiku z mesta z č. I. 80, 81, lustráciu MS SR z č. I. 119, lustráciu MS SR z č. I. 120, odpis RT z čl. 121, 122 a trestný spis tunajšieho súdu 2T 42/2013.

Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v ich vzájomnej súvislosti súd konštatuje, že obžalovaný 1 a 2 v konaní pred súdom popreli spáchanie predmetného skutku, napriek tomu, že obžalovaný 2 v prípravnom konaní sa k danému skutku priznal, aj keď uvádzal iné ulice a navyše z jeho spáchania usvedčoval aj obžalovaného 1.

Z vykonaného dokazovania má súd za nepochybne preukázané, že ešte pred skutkom presnejšie 16.11.2012 vedenie káblov bolo poškodené a to konkrétne na ul. Vodnej, ulici Budovateľov aj na ulici J.

Kráľa. Z uvedeného teda vyplýva, že už dňa 16.11.2012 bol mestský rozhlas ako všeobecne prospešné zariadenie nefunkčné. Pri vizuálnej kontrole dňa 19.11.2012 svedok ŽG. nezistil žiadne ďalšie nové poškodenia. Svedok T.o dosvedčil, že dňa 18.11.2012 večer videl aj počul ako nejaká neznáma osoba vyliezla na stĺp na ulici Ľ. Štúra a odštikla zo stĺpa kábel. Privolaná hliadka polície, však páchatela nezadržala. Obžalovaní 1 a 2 boli svedkom T. videní na ul. Ľ Štúra ráno 19.11.2012 okolo 07:00 hod., kedy podľa výpovede tohto svedka káble na určitej časti ulice už chýbali (t. j. už boli odcudzené) a v druhej časti ulice ešte viseli, ale boli odštiknuté. V tom čase obžalovaní nemali v rukách nič. Následne boli obžalovaní uvedeným svedkom videní na ulici ČSA, keď mali v rukách tašku s káblami, ktorú svedok vytrhol jednému z obžalovaných z ruky a odovzdal polícii. Keď sa následne svedok vrátil na ulicu Ľ Štúra, káble ktoré tam ráno ešte viseli, tam už neboli. Z uvedeného vyplýva logicky odôvodnený záver, že obžalovaní sa zmocnili káblov na ulici Ľ. Štúra, ktoré tam ešte ráno viseli. Na rozdiel od obžaloby, vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obžalovaní sa dopustili poškodenia káblov dňa 16.11.2012 a ani poškodzovania káblov večer dňa 18.11.2012. Naopak obžalovaní boli videní svedkom T. na ul. Ľ. Š. okolo 07:00 hod. bez káblov, pričom v tom čase na časti ulice káble viseli. Následne boli obžalovaní videní tým istým svedkom na ul. ČSA, pričom už mali v rukách tašku s káblom, pričom po zaistení kábla, kábel na ul. Ľ Štúra v časti kde ešte o 07:00 visel, už tam svedkom Vojtkom nebol videný. Z uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovaní si prisvojili zmocnením len kábel, ktorý bol zaistený v taške. Keďže u obžalovaných bola zaistená taška s káblom, ktorého dĺžka nebola v prípravnom konaní presne zistená, súd podľa odhadu svedka Ž., ako osoby, ktorá pracuje s káblami a má teba najlepší odhad zachyteného množstva kábla, ustálil dĺžku zaisteného kábla na 40 metrov.

Z výpovede svedka Ž. ďalej vyplynulo, že celkovo bolo dňa 16.11.2012 odcudzených cca 500-600 metrov kábla, avšak nebol vykonaný žiaden dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaných z toho, že dňa 16.11.2012 resp. že by večer dňa 18.11.2012 káble odcudzili obžalovaní. Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovaní svojim konaním, ktorého sa dopustili dňa 19.11.2012 okolo 07:00 hod. nemohli spôsobiť poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia, nakoľko toto už bolo nefunkčné dňa 16.11.2012 na 70 % územia mesta. Tieto závery vykonaného dokazovania naopak viedli súd k tomu, že oproti obžalobe súd upravil skutok, čo viedlo aj k zmene právnej kvalifikácie. Na základe uvedeného súd kvalifikoval konanie obžalovaných len ako prisvojenie si cudzej veci jej zmocnením. Súd na základe odborného vyjadrenia viacerých obchodov s káblami sa snažil určiť najnižšiu cenu kábla v čase skutku. Z odborných vyjadrení na č. l. 108, 109, 111, 114 súd určil ako najnižšiu cenu 0,4634 € za 1 meter kábla. Teda pri určení výšky škody súd vychádzal z ceny najpriaznivejšej pre obžalovaných, ktorú sa mu podarilo, na základe vyžiadaných odborných vyjadrení zistiť a takýmto spôsobom súd ustálil škodu na 18,54 €. To znamená, že obžalovaní svojim konaním nespôsobili škodu malú a preto ani neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty krádeže v zmysle § 212 ods. 1 Tr. zákona. Na druhej strane súd z vykonaného dokazovania, hlavne z prečítaného odpisu trestov obžalovaného 1 a z prečítaného trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 42/2010 zistil, že obžalovaný 1, bol v predchádzajúcich 12 mesiacov postihnutý za obdobný skutok a to rozhodnutím Obvodného úradu Košice - okolie, č. k. B/2011/03649 z 10. októbra 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. novembra 2011, ktorým bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu súd kvalifikoval konanie obžalovaného 1 ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Z vyššie uvedeného má súd za dokázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a tohto skutku sa dopustil obžalovaný 1 spolu s obžalovaným 2, pričom tento skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Obžalovaný preukázaným konaním porušil chránený spoločenský záujem, ktorým je ochrana majetku iného. Podľa spôsobu konania obžalovaného, charakteru a intenzity útoku súd usudzuje, že išlo o úmyselné a vopred naplánované konanie, na ktoré si obžalovaní pripravili kliešte aj tašku.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania skutku, význam spôsobeného následku, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný 1 spáchal skutok, ktorým porušil majetok inej osoby, spôsobom, ktorý vyžadoval vynaloženie väčšej aktivity zo strany obžalovaného 1 - šplhanie na stĺpy ku káblom, ku ktorým inak nie je ľahký prístup, pričom tak konal úmyselne a s pohnútkou získať káble, ktoré v drvivej väčšine takýchto prípadov slúžia na speňaženie v zberniciach druhotných surovín, teda súd vidí v konaní obžalovaného 1 nepochybne zištný motív.

Pri posudzovaní osoby páchatela, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona sa súd opiera o nasledujúce dôkazy:

- znalecký posudok MUDr. A.Š. G. J.. N. č. 24/2013 z č. I. 29 - 38, ktorým bol vyšetrený duševný stav obžalovaného 1,
- charakteristika na obžalovaného 1 z mesta Moldava nad Bodvou z č. I. 81,
- lustrácia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z č. I. 120
- opis registra trestov obžalovaného 1 z č. I. 121.

Zo znaleckého posudku z č. I. 29 - 38 vyplynulo, že obžalovaný 1 v čase skutku netrpel na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu, fetuje prchavé látky, trpí aj chronickým alkoholizmom na rozhraní II. až III. vývinovej fázy podľa Jellineka, napriek nižšiemu intelektu chápe zmysel trestného konania, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné uložiť a v predchádzajúcich trestných stíhaniach mu už bolo uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie, preto opätovné ukladanie daných liečení už nie je potrebné. J. J. Q. U. vo svojej charakteristike uviedlo len to, že obžalovaný 1 je prihlásený k trvalému pobytu v Moldave nad Bodvou, údaje o zamestnaní a priestupkoch neevidujú, iné údaje o charakterových vlastnostiach a spôsobe života orgánom mesta nie sú známe. Z odpisu registra trestov obžalovaného 1 vyplýva, že doposiaľ bol 4 trestne odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, v rámci ktorej prevládajú odsúdenia za krádeže, avšak v jednom prípade sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený a v ďalších dvoch prípadoch odsúdenia sa na neho vzťahuje amnestia prezidenta zák. č. 1/2013 Z. z.. Jediné odsúdenie, na ktoré možno prihliadať je odsúdenie tunajším súdom v konaní sp. zn. 2 T 42/2013. V tomto konaní bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 17.5.2013 uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za skutok pozostávajúci z dvoch čiastkových útokov a to zo dňa 22.10.2012 a 23.10.2012, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov. Tento trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 2.8.2013 a právoplatnosť nadobudol dňa 13.8.2013. Z uvedeného je zrejmé, že predmetného skutku (zo dňa 19.11.2012) sa obžalovaný dopustil ešte skôr, ako mu bol doručený citovaný trestný rozkaz. Z tohto dôvodu bolo potrebné zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného kvalifikovať ako súbeh dvoch úmyselných prečinov a ukladať súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona a podľa zásad v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona.

Z vykonaných dôkazov súd hodnotí obžalovaného ako páchatela, na ktorého sa cez fikciu neodsúdenia hľadí ako na prvopáchatela, ktorý vzhľadom na svoj nižší intelekt a konštatované závislosti nemá zábrany porušovať základne spoločenské vzťahy konaniami, ktorých závažnosť prerastá z priestupkov až do kategórie trestných činov - prečinov.

Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť.

Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov. Preto súd upravoval trestnú sadzbu podľa § 38 ods. 4, ods. 8 Tr. zákona, nakoľko zistil prevažujúci pomer priťažujúcich okolností.

Vzhľadom k všetkým zisteným okolnostiam, súd za potrebné, spravodlivé a primerané považoval uloženie súhrnného podmienene trestu odňatia slobody vo výmere 1 roka, so skúšobnou dobou 1,5 roka. Vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste obžalovaného U.Í. N. v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 42/2013 zo dňa 17.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.8.2013, ktorým bol obžalovanému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona podmienene trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so skúšobnou dobou 14 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy súd konštatuje, že obžalovaný vzhľadom na svoju mentálnu úroveň a závislosti na návykových látkach má podľa názoru súdu skôr negatívnu prognózu ďalšieho života. Svoju úlohu pri ukladaní trestu zohrávalo aj to, že súd predpokladá, že obžalovaný sa bude riadne podrobovať ochranným liečeniam, ktoré mu boli uložené v trestnom rozkaze 2 T 42/10 zo dňa 17.5.2013, čo v spojení s ukladaným trestom povedie k jeho náprave a resocializácii.

Uložený podmienenečný trest nad upravenou dolnou hranicou trestnej sadzby s dlhšou skúšobnou dobou, podľa názoru súdu, dostatočne ochráni spoločnosť pred obžalovaným tým, že hrozba výkonu trestu mu

zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, zároveň na neho bude výchovne pôsobiť v tom smere, aby viedol riadny život a zároveň odradí iných páchatel'ov od páchania takejto trestnej činnosti.

Čo sa týka nároku poškodeného, tento sa do konania pripojil a riadne a včas uplatnil aj svoj nárok na náhradu škody. Vzhľadom k tomu, že obžalovaní neboli uznaní za vinných z poškodzovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia, ako aj s prihliadnutím k tomu, že sa nepodarilo preukázať, že sa zmocnili až 300 metrov kábla, ako bolo uvedené vo vyčíslení a navyše, že zaistené káble boli vrátené poškodenému, ako aj s dôrazom na skutočnosť, že na spáchanom skutku sa podieľala aj mladistvá osoba, neboli splnené podmienky na rozhodnutie o povinnosti nahradíť poškodenému spôsobenú škody v adhéznom konaní, nakoľko na zákonné rozhodnutie o tomto nároku je potrebné vykonať ešte ďalšie dokazovanie, ktoré nepochybne prevyšuje potreby tohto trestného konania a preto súd poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice - okolie. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Košice - okolie.