

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/231/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413010445  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8413010445.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obžalovaného F. N. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2014 takto

### rozhodol:

F. N., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v G., trvalé bydlisko C.  
č. XXX, okres G., nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 20.7.2013 okolo 19.00 hod., potom čo požil alkoholické nápoje bližšie nezisteného druhu a množstva po ceste č. I/77, v smere od obce Bušovce do obce Holumnica, okres Kežmarok, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Seat IBIZA, evidenčné číslo G. XXX N., kde v km 7,00 v smere staničenia pri prejazde pravotočivej zákruty, v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy vozidla stavu a povahe vozovky, svojim schopnostiam, s vozidlom prešiel do protismernej časti vozovky, zišiel s vozidlom mimo vozovku s následným prevrátením motorového vozidla, pričom pri dokumentovaní dopravnej nehody sa bezdôvodne odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, bezdôvodne odmietol aj podrobiť sa odberu krvi, pričom uvedené vykonal aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Kežmarku sp. zn. OT 44/2012 zo dňa 20.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 20.11.2012, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1/ Trestného zákona, za čo mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 42 mesiacov, ktorého výkon sa začal počítať ( de facto ) dňom 19. 11. 2012 a trestným rozkazom Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. OT 19/2013 zo dňa 19. 3. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19. 3. 2013, bol uznaný okrem iného vinným aj z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti na dobu 61 mesiacov,  
t e d a

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktorá sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a taktiež sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 2/ Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 ( ôsmich ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktorá sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a taktiež sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku podaním na Okresný súd v Kežmarku.