

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 39Cb/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120209549
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1120209549.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, Česká republika, IČO: 492 40 480, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom UNIQA poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 53 812 948, právne zastúpený: CLS Čavojský & Partners, s.r.o. so sídlom Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, IČO: 36 854 972, o zaplatenie 615,96 EUR

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 615,96 EUR, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 04.06.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 615,96 EUR.

2. Žalobca žalobou uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 29.01.2018 došlo v Bratislave na ulici Slovnaftská k škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Kia Sportage, EČV: BL XXXRB vlastníka Kia Motors Slovensko, s.r.o. (ďalej tiež len ako „poškodený“), a to tak, že motorové vozidlo značky Volkswagen Touran, EČV: DK XXXBL nedobrzdišlo, v dôsledku čoho narazilo do motorového vozidla poškodeného, ktoré následne ešte narazilo do motorového vozidla Nissan Navara, EČV: BL XXXGC. Škodovú udalosť tak podľa žalobcu zavinil C. ako vodič motorového vozidla Volkswagen Touran, vlastníka LK Pastner s.r.o., ktorý mal predmetné vozidlo v danom čase poistené u žalovaného povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej tiež len ako „zákon o PZP“). Žalobca ďalej uviedol, že účastníci škodovej udalosti spísali a podpísali správu o nehode, v zmysle ktorej vyplynulo, že vinníkom škodovej udalosti bol C. P. jazdiaci na motorovom vozidle Volkswagen Touran. Poškodené vozidlo Kia Sportage bolo v čase škodovej udalosti poistené u žalobcu havarijným poistením na základe poistnej zmluvy č. 7710025894/00784. Žalobca po vykonaní obhliadky poškodeného vozidla a na základe doloženej faktúry za opravu stanovil sumu poistného plnenia, po odpočítaní zmluvne dojednanej spoluúčasti, na sumu 615,96 EUR, ktorú následne dňa 24.09.2018 poukázal na účet autoservisu, ktorý vykonal opravu poškodeného vozidla. Žalobca poukázal na ustanovenie § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 15 ods. 1 zákona o PZP s tým, že listom zo dňa 24.09.2018 žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 615,96 EUR a následne žalovaného urgoval emailom dňa 11.01.2019 a dňa 14.03.2019. Žalovaný

následne po ďalšej komunikácii žalobcovi listom zo dňa 25.06.2019 oznámil, že celú záležitosť prešetrí a bude žalobcu informovať, pričom žalobcu do podania žaloby o výsledku prešetrenia neinformoval. Žalobca sa tak od žalovaného domáhal zaplattenia sumy vo výške 615,96 EUR.

3. Súd vo veci vydal dňa 17.08.2020 platobný rozkaz č.k. 39Cb/37/2020 - 31, proti ktorému žalovaný podal odpor.

4. Žalovaný v odpore doručenom súdu dňa 06.10.2020 uviedol, že dňa 29.01.2018 došlo k reťazovej dopravnej nehode medzi vozidlom značky Volkswagen Touran (ďalej tiež len ako „vozidlo A“ alebo „vozidlo VW Touran“), ktoré narazilo do zadnej časti vozidla značky Kia Sportage (ďalej tiež len ako „vozidlo B“ alebo „vozidlo Kia“), ktoré následne narazilo do zadnej časti vozidla značky Nissan Navara (ďalej tiež len ako „vozidlo C“ alebo „vozidlo Nissan“). Podľa vyjadrenia poškodeného k dopravnej nehode došlo tak, že vodič vozidla A neubrzdil svoje vozidlo a narazil do zadnej časti vozidla B a následne vozidlo B svojou prednou časťou narazilo do vozidla C. Po dopravnej nehode vodič vozidla A a vodič vozidla B spisali správu o nehode zo dňa 29.01.2018 a rovnako tak učinili aj vodič vozidla B s vodičom vozidla C. Z podania poškodeného tiež vyplynulo, že k dopravnej nehode bola privolaná aj Polícia SR. Žalovaný ďalej uviedol, že podľa informácií uvedených v správe o nehode bol vinníkom nehody vodič vozidla A, avšak tento nemal žiadne viditeľné poškodenia na svojom vozidle A. Žalovaný uviedol, že zotrváva na svojich záveroch uvedených v liste adresovanom žalobcovi zo dňa 25.03.2019, teda, že rozsah poškodení vozidla Kia Sportage nie je kompatibilný s nahláseným nehodovým dejom. Žalovaný mal za to, že predná časť vozidla B, teda poškodeného vozidla, nezodpovedá poškodeniam na vozidle C a žalovaný mal za to, že žalobca nepreukázal, že poistná udalosť - poškodenie prednej časti vozidla B, bolo spôsobené v súvislosti s dopravnou nehodou. Žalovaný uviedol, že zo strany žalobcu nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k poškodeniu vozidla B (poškodeného) došlo v dôsledku nárazu vozidla A do vozidla C, a teda nebolo preukázané, že za poškodenie vozidla B zodpovedá vodič vozidla A, ako ani to, že k poškodeniu vozidla B došlo v dôsledku nárazu vozidla A do vozidla C. Žalovaný zdôraznil, že vozidlo B bolo súčasťou reťazovej dopravnej nehody, na ktorej participovalo viacero vozidiel. Poukázal na to, že poškodenia vozidla B (poškodeného vozidla), ktoré boli refundované z havarijného poistenia uzatvoreného u žalobcu, boli lokalizované v prednej časti tohto vozidla, hoci náraz (údajným) vinníkom dopravnej nehody (vodičom vozidla A) bol smerovaný do zadnej časti vozidla B, pričom k zadnej časti vozidla B neboli zadokumentované, resp. žalobcom uhrádzané žiadne výdavky na opravu. Žalovaný tiež poukázal na to, že k oprave vozidla B nedošlo bezprostredne po dopravnej nehode, ale až s odstupom 7 mesiacov, počas ktorých bolo vozidlo B používané a nie je teda možné jednoznačne potvrdiť/ani vylúčiť, že v danom čase nebolo účastníkom aj inej (ako predmetnej) škodovej udalosti. Žalovaný mal za to, že vzájomné poškodenia zadokumentované na vozidle B a vozidle C neboli vzájomne kompatibilné. Žalovaný mal vzhľadom na uvedené za to, že žalobca nepreukázal, že k poškodeniu vozidla B v jeho prednej časti došlo v dôsledku nárazu vozidla B do zadnej časti vozidla C; že vozidlo A narazilo do zadnej časti vozidla B; že poškodenie vozidla B v jeho prednej časti zaviniel vodič vozidla A; že k poškodeniu vozidla B v jeho prednej časti došlo v dôsledku prevádzky vozidla A, a teda mal žalovaný za to, že žalobca nepreukázal príčinnú súvislosť medzi škodovou udalosťou a vznikom škody na vozidle B ako ani to, že za škodu na vozidle B zodpovedá vodič vozidla A. Žalovaný mal za to, že bod 14 správy o nehode nemožno považovať za stanovovanie zavinenia. Žalovaný bol toho názoru, že správu o nehode síce možno považovať za dôkaz, avšak to neznamená, že pokiaľ ide o otázku zavinenia, jej určenie účastníkmi škodovej udalosti by malo byť to jediné a smerodajné. Žalovaný uviedol že správa o nehode slúži len ako podklad pre poisťiteľa pri likvidácii poistnej, resp. škodovej udalosti a nie je možné ju vnímať ako priznanie zodpovednosti za škodu. Žalovaný označil ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení in eventum výsluchy, resp. vyjadrenia vodičov vozidla A, vozidla B a vozidla C, výsluch resp. vyjadrenie žalobcu a odborné vyjadrenie resp. vykonanie znaleckého dokazovania ohľadom priebehu poistnej udalosti. Žalovaný tiež ďalej v konaní vzniesol námietku premlčania žalobou uplatneného nároku. Poukázal na ustanovenie § 106 Občianskeho zákonníka s tým, že z podania označeného ako Hlásenie škodovej udalosti - neživotné poistenie zo dňa 31.01.2018 vyplynulo, že poistná udalosť bola nahlásená dňa 31.01.2018; súčasne bol v tomto podaní vymedzený aj rozsah poškodenia vozidla B. Žalovaný tak mal za to, že žalobca mal a mohol mať vedomosť o osobe vinníka domnelej dopravnej nehody, ako aj o výške škody, ktorá vznikla na poškodenom vozidle B. Žalovaný tak vzniesol aj námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku, a to v celom rozsahu.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 10.12.2020. K významu správy o nehode žalobca poukázal na ustanovenie § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke s

tým, že je zrejmé, že tlačivo slúži ako podklad aj ohľadom zavinenia škodovej udalosti a jeho význam pri náhrade škody je jednoznačný. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovaný nijako nepreukázal, že by priamy účastník predmetnej škodovej udalosti p. Miroslav Tarčák akýmkoľvek spôsobom namietal svoju zodpovednosť za vznik predmetnej škodovej udalosti, ktorú potvrdil svojim podpisom v Správe o nehode. Žalobca rovnako k priebehu škodovej udalosti poukázal na správu o nehode, ktorá bola riadne vyplnená a podpísaná účastníkmi škodovej udalosti a z ktorej jednoznačne vyplynula zodpovednosť za zavinenie škodovej udalosti vodičom vozidla A, teda pánom C. P., ktorý viedol vozidlo A, teda vozidlo Volkswagen Touran a bol povinne zmluvne poistený u žalovaného. Žalobca poukázal na to, že so správou o nehode predložil aj fotodokumentáciu vyhotovenú poškodeným J. G. bezprostredne po nehode, na ktorej je viditeľné aj poškodenie prednej časti motorového vozidla Kia Sportage (vozidlo B). S poukazom na námietky žalovaného tiež žalobca uviedol, že požiadal svojho interného špecialistu o vyjadrenie sa a v zmysle Stanoviska č. 1841006768/2020 vypracovaného W. P. I., bolo možné konštatovať technickú prijateľnosť vzájomného kontaktu vozidiel a taktiež prijateľnosť spôsobu vzniku, kde nebolo možné vylúčiť posun vozidla Kia po náraze prednej časti vozidla VW Touran. Poškodenie prednej časti vozidla Kia je potom možné v celom rozsahu priradiť ku kontaktu so zadnou časťou vozidla Nissan, kde na vozidle Nissan sa nachádzajú aj nesúvisiace poškodenia. Žalobca sa tiež nestotožnil so žalovaným vznesenou námietkou premlčania. Uviedol, že v predmetnej veci došlo k vzniku škodovej udalosti dňa 29.01.2018, avšak k obhliadke poškodeného vozidla došlo až dňa 14.09.2018, pričom faktúra za opravu bola vystavená dňa 20.09.2018. Žalobca mal za to, že až dňa 15.09.2018 tak mohla začať plynúť dvojiročná subjektívna lehota, nakoľko až vtedy sa poškodený mohol dozvedieť o výške škody, ktorá vznikla na vozidle v dôsledku škodovej udalosti zo dňa 28.01.2018.

6. K replike žalobcu sa žalovaný vyjadril v duplike doručenej súdu dňa 06.04.2021. Žalovaný navrhol doplniť dokazovanie vyžiadaním zápisu z predmetnej dopravnej nehody vyhotovený políciou SR. Žalovaný zotrval na argumentácii, že správu o nehode nemožno v žiadnom prípade považovať za stanovenie zavinenia, pričom poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.01.2016, sp. zn. 6Co/560/2015. Žalovaný ďalej poukázal na podanie označené ako Posudok/-/kalkulácia č. KP180602 zo dňa 20.09.2018, z ktorého vyplynulo, že na vozidle B bol vymenený len predný nárazník a súvisiace súčiastky, ako aj na faktúru za opravu poškodeného vozidla. Žalovaný namietol, že ak poškodenie vozidla B je možné v celom rozsahu priradiť ku kontaktu so zadnou časťou vozidla A, ako uvádzal žalobca, tak z akých príčin bol na vozidle B vymenený len predný nárazník. Žalovaný mal za to, že zo strany žalobcu nebolo jednoznačne a bez pochybností, bez ohľadu na stanovisko Ing. I. preukázané, že k poškodeniu vozidla B došlo v dôsledku nárazu vozidla A do vozidla C, teda nebolo preukázané, že za poškodenie vozidla B zodpovedá vodič vozidla A, ako ani to, že k poškodeniu vozidla B došlo v dôsledku nárazu vozidla B do vozidla C. Žalovaný uviedol, že vzájomnú kompatibilitu poškodení vozidiel zúčastnených na dopravnej nehode tiež nechal posúdiť odborne znalejšou osobou, pričom z jej vyjadrenia vyplynulo, že poškodenia vozidiel A, B a C vzájomne nekorešponujú. Žalovaný tiež zotrval na námietke premlčania žalobou uplatneného nároku, pričom mal za to, že súčasťou relácie o dopravnej nehode vyhotovenej Políciou SR bol aj predbežný odhad výšky škody na vozidlách, a preto mal za to, že poškodený sa dozvedel o škode, resp. o jej výške, ako aj o tom, kto za ňu zodpovedá dokonca už v deň dopravnej nehody, t. j. dňa 29.01.2018. Žalovaný dal na zváženie súdu vykonanie dôkazov, a to - vyžiadanie relácie z dopravnej nehody vyhotovenej Políciou SR; výsluchom, resp. vyjadreniami vodičov vozidiel A, B a C, resp. ich vzájomnou konfrontáciou; výsluchom svedkov škodovej udalosti, odborným vyjadrením v zmysle § 206 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („CSP“) alebo znaleckým dokazovaním podľa § 207 CSP, a to vo vzťahu k preukázaniu skutočnosti, či poškodenie vozidla B bolo v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ako aj vo vzťahu k otázke, kto za škodu na vozidle B zodpovedá; výsluchom alebo vyjadrením odborne znalejšou osobou, ktorá pre žalovaného poskytla vyjadrenie k nekompatibilitě vzájomných poškodení vozidiel a vyjadrením, resp. výsluchom p. I..

7. Nakoľko súd z výpisu z obchodného registra Českej republiky žalovaného zistil, že po začatí konania pôvodný žalovaný (spoločnosť AXA pojišťovna, a.s.) zanikol v dôsledku cezhraničnej fúzie zlúčením s obchodnou spoločnosťou UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 492 40 480, Česká republika, ktorá sa stala jeho právnym nástupcom, súd v zmysle § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov („CSP“) uznesením č.k. 39Cb/37/2020 - 130 zo dňa 05.09.2022 rozhodol tak, že v konaní namiesto pôvodného žalovaného pokračuje s jeho právnym nástupcom obchodnou spoločnosťou UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 492 40 480, Česká republika.

8. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 21.02.2023 a následne na deň 28.03.2023, na ktorom spor prejednal a rozhodol v prítomnosti strán sporu, resp. ich právnych zástupcov.

9. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 28.03.2023 zotrval v celom rozsahu na žalobe a písomných vyjadreniach a žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žalovaný na uvedenom pojednávaní zotrval na procesnej obrane uvedenej v písomných vyjadreniach a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný zároveň uviedol, že upúšťa a netrvá na návrhu na doplnenie dokazovania vyžiadaním relácie z dopravnej nehody vyhotovenej Políciou SR.

10. Súd na pojednávaní konanom dňa 28.03.2023 v rozsahu zostávajúcich návrhov žalovaného na doplnenie dokazovania zamietol návrhy žalovaného na doplnenie dokazovania výsluchmi vodičov jednotlivých motorových vozidiel a konfrontáciu týchto vodičov, výsluchom svedkov škodovej udalosti, odborným vyjadrením odborne spôsobilej osoby, znaleckým dokazovaním podľa § 207 CSP, nešpecifikovaným znaleckým dokazovaním, výsluchom odborne spôsobilej osoby a výsluchom svedka I., a to z dôvodu, že uvedené navrhované dokazovanie súd považoval za nehospodárne a nadbytočné, a to s poukazom na predložené listinné dôkazy. Po poučení strán sporu súdom podľa § 154 CSP strany sporu vyhlásili, že žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania v spore nemajú.

11. Súd sa oboznámil so žalobou a vyjadreniami strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to najmä: listinou - Hlásenie škodovej udalosti - neživotné poistenie zo dňa 31.01.2018, Správou o nehode - „Accident Statemen“ zo dňa 29.01.2018, faktúrou č. 21840563 vystavenou dňa 20.09.2019 na sumu 938,32 EUR, čiastočným výpisom z účtu žalobcu zo dňa 24.09.2018, listom žalobcu adresovaným spoločnosti Kia Motors Slovensko s.r.o. zo dňa 21.09.2018, listom žalobcu zo dňa 24.09.2018 adresovaným žalovanému, emailovou komunikáciou zo dňa 11.01.2019 a zo dňa 14.03.2019, listom žalovaného adresovaným žalobcovi zo dňa 25.03.2019, emailom zo dňa 09.04.2019, fotodokumentáciou na č.l. 13-18 súdneho spisu, emailovou komunikáciou zo dňa 16.05.2019 a zo dňa 12.06.2019, listom žalovaného adresovaným žalobcovi zo dňa 29.01.2018, kalkuláciou č. KP180602 spoločnosti Slovakia Auto, s.r.o. zo dňa 20.09.2018, kontrolným listom č. KP180602 spoločnosti Slovakia Auto, s.r.o. zo dňa 20.09.2018, fotodokumentáciou na č.l. 51-53 súdneho spisu, Správou o nehode zo dňa 29.01.2018, Stanoviskom č. 1841006768/2020 vypracovaným W.. P. I. zo dňa 04.12.2020, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu.

12. Súd spor právne posúdil nasledovne:

13. Podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov („Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

16. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

17. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon o PZP“) poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona o PZP ak poisťovacia zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí z poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

20. Podľa § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon o cestnej premávke“) účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a oznámiť jej svoje osobné údaje.

21. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

22. V konaní nebolo sporné, že dňa 29.01.2018 došlo k škodovej udalosti - reťazovej dopravnej nehode, a to za účasti motorového vozidla značky Kia Sportage, EČV: BL XXXRB, vozidla značky Volkswagen Touran, EČV: DK XXXBL a vozidla značky Nissan Navara, EČV: BL XXXGC. Nebolo sporné, že motorové vozidlo Kia bolo v čase predmetnej škodovej udalosti havarijne poistené u žalobcu a prevádzateľ vozidla VW Touran mal v čase predmetnej škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovaným (jeho právnym predchodcom). Nebolo sporné, že vozidlo Kia bolo opravené v autoservise Slovakia Auto, s.r.o., ktorý náklady na opravu predmetného poškodeného vozidla fakturoval faktúrou č. 21840563 vystavenou dňa 20.09.2018 na sumu 938,32 EUR. Nebolo sporné, že žalobca priznal z predmetnej škodovej udalosti svojmu poistenému poistné plnenie v sume 615,96 EUR, a toto vyplatil dňa 24.09.2018. Žalobca si následne uplatnil refundáciu poskytnutého poistného plnenia v sume 615,96 EUR u žalovaného (jeho právneho predchodcu), u ktorého mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalobcom označený vinník škodovej udalosti, teda prevádzateľ motorového vozidla VW Touran. Nebolo sporné, že žalovaný žalobcovi odmietol poskytnuté poistné plnenie refundovať.

23. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 615,96 EUR v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči žalovanému ako poisťovateľovi žalobcom tvrdeného škodcu v zmysle § 15 ods. 1 zákona o PZP.

24. Žalovaný v rámci procesnej obrany v konaní namietal existenciu príčinnej súvislosti medzi prevádzkou motorového vozidla VW Touran a škodou na vozidle Kia, ako aj nekompatibilitu poškodení vozidiel zúčastnených na predmetnej škodovej udalosti. Žalovaný namietal, že nebolo preukázané zavinenie vodiča motorového vozidla VW Touran na poškodení vozidla Kia. Žalovaný tiež v konaní vzniesol námietku premlčania žalobou uplatneného nároku.

25. Vo vzťahu k uvedeným námietkam žalovaného súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že procesná obrana žalovaného nebola v konaní relevantne preukázaná. Na posúdenie sporných otázok ohľadom priebehu škodovej udalosti zo dňa 29.01.2018, otázky zavinenia a príčinnej súvislosti, ako aj spornej otázky kompatibility poškodení vozidla Kia s popísaným škodovým dejom súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä správou o nehode zo dňa 29.01.2018 spísanou vodičom vozidla Kia J. G. a vodičom vozidla VW Touran C. P., z ktorej mal súd preukázané, že priamy účastníci škodovej udalosti zo dňa 29.01.2018, bezprostredne po škodovej udalosti spísali priebeh škodovej udalosti, ako aj sa dohodli na zavinení. Zo správy o nehode mal súd preukázané, že dňa 29.01.2018 o 16:30 hodine došlo na ulici Slovnaftská v Bratislave k škodovej udalosti, pri ktorej motorové vozidlo VW Touran zozadu narazilo do motorového vozidla Kia idúceho v tom istom smere. Účastníci škodovej udalosti správu o nehode podpísali a dojednali sa aj na zavinení vodiča motorového vozidla VW Touran. Súd mal ďalej z predloženej správy o nehode zo dňa 29.01.2018 spísanej medzi

vodičom vozidla T. J. G. a vodičom vozidla Nissan K. N. preukázané, že rovnako dňa 29.01.2018 o 16:30 hodine na ulici Slovnaftská v Bratislave došlo k škodovej udalosti, a to tak že motorové vozidlo Kia zozadu narazilo do motorového vozidla Nissan idúceho v tom istom smere, pričom účastníci škodovej udalosti správu o nehode podpísali a vyznačili zavinenie vodiča vozidla Kia. Z predloženého tlačiva - Hlásenie o škodovej udalosti zo dňa 31.01.2018 mal súd preukázané, že poistený u žalovaného nahlásil žalovanému vznik škodovej udalosti, ku ktorej došlo dňa 29.01.2018 o 16:30 hodine na ulici Slovnaftská v Bratislave, a to tak, že motorové vozidlo VW nedobrzdilo a narazilo do vozidla Kia Sportage a to narazilo do vozidla Nissan Navara. Poistený u žalovaného označil, že na vozidle Kia došlo k poškodeniu predného a zadného nárazníka (prasknutý predný nárazník a poškodený zadný nárazník). Poistený u žalobcu ako vinníka škodovej udalosti označil C. P., teda vodiča vozidla VW Touran. Z uvedených listinných dôkazov, a to pri ich posúdení jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd bez rozumných pochybností preukázaný priebeh škodovej udalosti, ku ktorej došlo dňa 29.01.2018 na Slovnaftskej ulici v Bratislave, a to tak, že motorové vozidlo VW Touran vedené vodičom C. P. narazilo do zadnej časti motorového vozidla idúceho pred ním v tom istom smere značky Kia Sportage vedeného vodičom J. G. a toto v dôsledku toho narazilo zozadu do pred ním idúceho vozidla Nissan Navara vedeného vodičom K. N.. V zmysle uvedeného mal súd preukázané zavinenie poisteného u žalovaného, teda skutočnosť, že k poškodeniu motorového vozidla Kia došlo v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla VW Touran, a teda aj vznik nároku žalobcu ako poisťovateľa poškodeného na refundáciu vyplateného poistného plnenia od žalovaného ako poisťovateľa škodcu v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 15 ods. 1 zákona o PZP.

26. V konaní tiež žalovaný sporoval, že rozsah poškodení motorového vozidla Kia, tak ako boli tieto opravené a v zmysle faktúry č. 21840563 oprava fakturovaná autoservisom Slovakia Auto, s.r.o., nezodpovedal a nebol kompatibilný s popísaným priebehom škodového deja. Súd uvedenú argumentáciu žalovaného považoval za nepreukázanú s tým, že naopak žalobca v konaní predloženým Stanoviskom č. 1841006768/2020 zo dňa 04.12.2020 vypracovaným W. P. I. preukázal, že poškodenie vozidla Kia aj v jeho prednej časti je možné priradiť ku kontaktu so zadnou časťou vozidla Nissan, a to ako následok nárazu vozidla VW Touran do zadnej časti vozidla Kia. W. P. I. v predmetnom stanovisku skonštatoval technickú prijateľnosť vzájomného kontaktu vozidiel a taktiež prijateľnosť spôsobu vzniku poškodení, kde nebolo možné vylúčiť posun vozidla Kia po náraze prednej časti vozidla VW Touran. Súd zároveň konštatuje, že hoci žalovaný v rámci procesnej obrany sporoval zavinenie svojho poisteného, ako aj kompatibilitu poškodení vozidla Kia s popísaným škodovým dejom, na preukázanie svojich tvrdení dôkazy nepredložil. Žalovaný navrhol v konaní doplniť dokazovanie výsluchmi účastníkov škodovej udalosti, odborným vyjadrením, resp. znaleckým dokazovaním, avšak priebeh škodovej udalosti, ako aj rozsah poškodení vozidla Kia mal súd preukázaný už z predložených listinných dôkazov, preto takéto dokazovanie nepovažoval súd v konaní za účelné a hospodárne. Súd v danom prípade konštatuje, že žalovaný stanovisko Ing. I. v konaní predložené žalobcom v konkrétnostiach nijako nespороval a nespochybnil, preto jeho procesná obrana ostala len v rovine všeobecných tvrdení a dôkazných návrhov. Zároveň na spochybnenie kompatibility poškodení vozidla Kia vo vzťahu k priebehu škodovej udalosti žalovaný nepredložil žiadne dôkazy, v rámci realizovaných úkonov procesnej obrany sám nepredložil ani odborné vyjadrenie, ani súkromný znalecký posudok alebo akýkoľvek listinný dôkaz preukazujúci jeho procesnú obranu. Z uvedených dôvodov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca preukázal aj rozsah poškodení vozidla Kia s tým, že tieto vznikli pri škodovej udalosti, ku ktorej došlo dňa 29.01.2018, a to tak, že motorové vozidlo VW Touran zozadu narazilo do pred ním jazdiaceho vozidla Kia a toto v dôsledku uvedeného nárazu zozadu narazilo do pred ním jazdiaceho vozidla Nissan, čím došlo k poškodeniu vozidla Kia aj v jeho prednej časti, pričom toto poškodenie vzniklo v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla VW Touran povinne zmluvne poisteného u žalovaného. V zmysle uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal príčinnú súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla VW Touran a škodou na motorovom vozidle Kia, pričom žalovaný svoju procesnú obranu v konaní relevantne nepreukázal a dôkazné návrhy realizoval len vo všeobecnej rovine.

27. Súd tiež poukazuje na to, že hoci samotná správa o nehode nie je verejnou listinou, ktorá osvedčuje správnosť údajov v nej uvedených až do doby, kedy je preukázaný opak, tak zo strany žalovaného nemôže ísť o ničím nepodložené tvrdenie o prípadnej nesprávnosti údajov v nej uvedených priamymi účastníkmi škodovej udalosti. V civilnom sporovom konaní je každá strana sporu povinná preukazovať svoje tvrdenia, pričom žalovaný v konaní nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by relevantným spôsobom preukázal jeho tvrdenie o prípadnej nesprávnosti údajov uvedených v správe o nehode

vo vzťahu k otázke zavinenia alebo by údaje uvedené v správe o nehode relevantným spôsobom spochybnil. Na základe uvedeného preto súd procesnú obranu žalovaného v tomto zmysle vyhodnotil ako nepreukázanú, nakoľko táto zostala len v rovine tvrdení.

28. Súd sa ďalej zaoberal žalovaným vznesenou námietkou premlčania žalobou uplatneného nároku. Pri premlčaní práva na náhradu škody je v zmysle § 106 Občianskeho zákonníka ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to dvojročná subjektívna premlčacia doba a trojročná objektívna premlčacia doba. Ich začiatok je upravený odlišne a tieto dve premlčacie doby začínajú plynúť, plynú a končia sa nezávisle od seba. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že poškodenému plynie ešte druhá premlčacia doba. Zároveň platí že subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemôže presiahnuť. Objektívna premlčacia doba je trojročná a začína plynúť v okamihu škodovej udalosti. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a na začatie jej plynutia je rozhodujúce posúdenie subjektívnej stránky poškodeného týkajúcej sa jeho vedomosti o škode ako o určitej majetkovej alebo nemajetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorú možno objektívne vyčíslieť v peniazoch do takej miery, aby poškodený mohol svoj nárok na náhradu škody uplatniť na súde a vedomosti o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá, teda o zodpovednom subjekte. Medzi stranami bolo sporné posúdenie otázky, kedy sa poškodený dozvedel o škode ako o majetkovej ujme v takom rozsahu a do takej miery, aby svoj nárok na náhradu škody mohol uplatniť na súde. Žalovaný vzniesol v konaní námietku premlčania žalobou uplatneného nároku, pričom mal za to, že poškodený sa o výške škody mal a mohol dozvedieť už v deň škodovej udalosti dňa 29.01.2018 alebo v deň hlásenia škodovej udalosti, teda dňa 31.01.2018. Žalobca naopak v konaní odvodzoval začiatok plynutia premlčacej doby odo dňa vystavenia faktúry za opravu poškodeného poisteného vozidla Kia, teda odo dňa 20.09.2018 alebo odo dňa obhliadky poškodeného vozidla Kia, teda odo dňa 14.09.2018, a teda mal za to, že svoj nárok žalobou uplatnil včas.

29. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.03.2022, sp. zn. 4Obdo/9/2021 „Pojem „dozvie sa o škode“ (106 ods. 1 OZ) vyjadruje nielen vedomosť poškodeného o protiprávnom úkone alebo o udalosti, ktorou bola škoda spôsobená, ale aj o tom, že vznikla majetková ujma určitého druhu a rozsahu, ktorú možno natoľko objektívne vyjadriť - vyčíslieť v peniazoch, aby poškodený mohol svoj nárok na náhradu škody uplatniť aj na súde. Nie je potrebné, aby poškodený poznal rozsah (výšku) škody presne (napr. na základe odborného posudku), ale v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 OZ sa poškodený dozvie o škode vtedy, keď má údaje, ktoré mu umožňujú podať žalobu o náhradu škody na súde, t. j. keď nadobudol vedomosť o rozsahu majetkovej ujmy vyjadriteľnej v peniazoch, a to aspoň v približnej sume s možnosťou jej dodatočného spresnenia (Ro NS ČR z 29.11.2006, sp. zn. 25 Cdo721/2005)“.

30. Súd mal zo správy o nehode zo dňa 29.01.2018 spísanej medzi vodičom vozidla Kia a vodičom vozidla VW Touran bez pochybností preukázané, že poškodený sa o tom, kto za škodu na jeho motorovom vozidle Kia zodpovedá, dozvedel už v deň škodovej udalosti, teda dňa 29.01.2018. Vo vzťahu k spornej otázke ohľadom momentu, kedy sa poškodený mal a mohol dozvedieť o škode ako o určitej majetkovej alebo nemajetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorú možno objektívne vyčíslieť v peniazoch do takej miery, aby poškodený mohol svoj nárok na náhradu škody uplatniť na súde, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že na základe predložených listinných dôkazov, a to faktúry č. 21840563 vystavenej opravcom Slovakia Auto, s.r.o. poškodenému spoločnosti Kia Motors Slovensko s.r.o. za opravu poškodeného vozidla Kia, možno vedomosť poškodeného o výške škody viazať ku dňu vystavenia faktúry za opravu poškodeného vozidla Kia, teda ku dňu 20.09.2018. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že existencia skoršej vedomosti poškodeného o výške škody v takom rozsahu a do takej miery, aby si poškodený mohol svoj nárok uplatniť na súde, nebola žalovaným v konaní preukázaná a vedomosť poškodeného o výške škody nevyplynula ani z predloženej správy o nehode zo dňa 29.01.2018, ako ani z hlásenia poškodeného o škodovej udalosti zo dňa 31.01.2018, ako ani z iných dôkazov predložených a vykonaných v konaní. Pokiaľ teda v konaní žalovaným nebola preukázaná skoršia vedomosť poškodeného o výške škody v takom rozsahu, aby táto bola vyčísliteľná v peniazoch do takej miery, aby si nárok na náhradu škody poškodený mohol uplatniť na súde, súd za preukázaný deň pre začiatok plynutia premlčacej doby považoval deň 20.09.2018, kedy bola vystavená opravcom faktúra za opravu poškodeného vozidla Kia a kedy sa teda poškodený bez rozumných pochybností dozvedel o výške škody v relevantnom rozsahu tak, aby si túto mohol uplatniť na súde. Subjektívna dvojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku tak poškodenému začala plynúť

dňa 20.09.2018, pričom žaloba bola na súd žalobcom doručená dňa 04.06.2020, teda pred uplynutím subjektívnej dvojročnej premlčacej doby, a teda včas.

31. Sumarizujúc uvedené, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobca v konaní preukázal svoj nárok, a teda bez rozumných pochybností preukázal, že motorové vozidlo Kia bolo pri škodovej udalosti dňa 29.01.2018 poškodené v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla VW Touran, pričom rozsah poškodení motorového vozidla Kia bol technicky prijateľný vzhľadom na účastníkmi popísaný priebeh škodovej udalosti uvedený v správe o nehode. Vykonaným dokazovaním súd zároveň dospel k záveru, že žalovaným vznesená námietka premlčania žalobou uplatneného nároku nebola žalovaným preukázaná. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal svoj nárok voči žalovanému uplatnený v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 15 ods. 1 zákona o PZP, pričom výška vyplateného poistného plnenia žalobcom nebola v konaní sporná a vyplynula z listinných dôkazov, preto súd žalobe žalobcu ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na refundáciu žalobcom zaplateného poistného plnenia vo výške 615,96 EUR.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobe vyhovel. S poukazom na úplný úspech žalobcu v predmetnom konaní dospel súd k záveru, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).