

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513205888
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513205888.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. V. Š. v právnej veci navrhovateľky Q.. A. I., Y. XX.X.XXXX, E. G. Y.Ž. J. XXX, zastúpenej K.. K. N., A. G. R., Š. XX proti odporcovi I. I., Y. XX.X.XXXX, E. G. W. XXX, zastúpenému K.. C. R., A. G. R., Š. XX, o určenie výživného pre manželku

rozhodol:

Zastavuje konanie o výživné v rozsahu prevyšujúcom 100 eur mesačne od 15.4.2013.

Návrh zamietla.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 15.4.2013 žiadala zaviazat' odporcu svojho manžela na platenie výživného sumou 250 eur mesačne na tom skutkovom základe, že odporca sa v čase jej neprítomnosti počas Veľkonočných sviatkov v roku 2013 odsťahoval zo spoločnej domácnosti, prenajímateľovi odovzdal kľúče od bytu, v ktorom bývali, všetku ťarchu starostlivosti o domácnosť musí znášať sama, nie je schopná platiť náklady na bývanie v prenajatom byte G. E., je nútená presťahovať sa k svojej matke, odporca ničím neprispieva na jej výživu, poukazuje len výživné na deti.

Navrhovateľka pred začatím pojednávania vo veci dňa 3.2.2014 vzala návrh sčasti späť, žiadala určiť výživné sumou 100 eur mesačne.

Odporca nesúhlasil s návrhom, navrhoval ho v celom rozsahu zamietnuť, poukázal na svoj príjem na úrovni minimálnej mzdy a skutočnosť, že od 21.10.2013 prestal pracovať ako vodič medzinárodnej nákladnej dopravy pracuje ako disponent nákladnej dopravy s pracoviskom v sídle zamestnávateľa, a teda mu už nevzniká nárok na cestovné náhrady a jeho príjem je nižší, než príjem navrhovateľky, s ktorou do 4.4.2013 viedli spoločnú domácnosť, po odsťahovaní sa z bytu G. E. navrhovateľka prevzala od prenajímateľa vratnú kauciu v sume 600 eur, ktorú použila pre vlastnú potrebu a tiež v súvislosti s predchádzajúcim nájomom bytu G. C. v máji roku 2012 prevzala sumu 1270 eur, z týchto dôvodov platí len výživné na deti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi a takto zistil skutkový stav:

Výpoveďou účastníkov a ich sobášnym listom bolo preukázané, že navrhovateľka a odporca sú manželia, manželstvo uzavreli 16.7.2005 a spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P 98/2013 bolo preukázané vedenie konanie o rozvod ich manželstva, z manželstva účastníkov pochádzajú dve maloleté deti - C. A. I., Y. XX.X.XXXX A. A. I., narodený 27.4.2008. Výpoveďou účastníkov konania bolo preukázané,

že ich spolužitie v poslednom období nebolo harmonické , definitívne sa rozišli po Veľkej noci v roku 2013, odporca vykonal úkony smerujúce k ukončeniu nájmu obecného bytu G. E. XXX, kde dovtedy bývali, odporca odišiel k svojim rodičom do obce Oľšovany a navrhovateľka k matke Z. Y. J., nedošlo k obnoveniu manželského spolužitia.

Výpoveďou navrhovateľky i opisom jej mzdového listu bol preukázaný jej štátnozamestnanecký pomer s N. G. C. a priemerný čistý mesačný príjem 426,60 eur v roku 2013. Navrhovateľka pracuje ako referentka Y. R.Á. A. I. policajného zboru, jej pracovisko je G. R., do zamestnania cestuje osobným automobilom, dcéra účastníkov navštevuje základnú školu v Košiciach na Gemerskej ulici, syn materskú školu G. R. Y. C. M.. Navrhovateľka býva aj s deťmi u svojej matky v rodinnom dome G. Y. J. XXX, býva tam aj jej plnoletá sestra .

Výpoveďou odporcu a opismi jeho mzdových listov i oznámením zamestnávateľa bolo preukázané, že odporca počas manželského spolužitia pracoval ako vodič - kamionista medzinárodnej nákladnej dopravy , okrem mzdy, ktorá bola na úrovni minimálnej mzdy mal nárok aj na cestovné náhrady od 8. apríla 2013 je v pracovnom pomere so spoločnosťou L. F. R. C..B..W.. C. C. G. R., Y. B. X, W. 21.10.2013 však pre tohto zamestnávateľa vykonáva prácu disponenta, na prevádzke zamestnávateľa G. R., s výkonom tejto práce nie sú spojené zahraničné pracovné cesty. Výpoveďou účastníkov i spisom tunajšieho súdu sp. zn. XXP XXX/XXXX bolo preukázané, že odporca si plní vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom celkom sumou 110 eur mesačne pre obe deti, rozsudkom súdu č.k. 19P 381/2012-131 zo dňa 23.8.2013 však bolo na maloletú C. A. I. určené výživné zo strany otca sumou 160 eur mesačne a na maloletého A. I. sumou 140 eur mesačne počnúc od 29.11.2012; toto rozhodnutie odporca napadol odvolaním. Zamestnávateľ odôvodnil zmenu pracovnej zmluvy s odporcom redukciami prepravných výkonov, ktoré zabezpečoval odporca ako vodič, uviedol, že ak by odporca odmietol ponúknutú prácu disponenta nákladnej dopravy , prichádzalo by do úvahy už len rozviazanie pracovného pomeru, základná mzda odporcu sa neznížila.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k záveru, že navrhovateľkou uplatnené právo na výživné ani v obmedzenom rozsahu v sume 100 eur mesačne od začatia konania nie je dôvodné; po zhodnotení pomerov oboch manželov s prihliadnutím na súdom upravený rozsah vyživovacej povinnosti odporcu k maloletým deťom a podstatný pokles jeho príjmov za obdobie od októbra roku 2013 je zrejmé, že životná úroveň odporcu nie je na vyššej úrovni, zo svojich príjmov nie je schopný ničím prispievať na výživu navrhovateľky. Z týchto dôvodov súd zamietol návrh navrhovateľky na určenie výživného zo strany manžela a v rozsahu späťvzatia návrhu konanie zastavil.

Účastníci konania nenavrhlí priznať právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.