

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Em/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202123
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114202123.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného U. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, Q. Q., proti povinnej L. J. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, Q. Q., o výchove maloletého J. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpenom kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého (oprávnený) sa návrhom doručeným súdu dňa 03. 02. 2014 domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/121/2013 - 44 zo dňa 06. 06. 2013, ktorým súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti. V návrhu uviedol, že matka (povinná) po rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdala maloletého do jeho starostlivosti. Po návrate matky z Nórska otec odovzdal maloletého matke dňa 12. 01. 2014. S maloletým sa otec dohodol, že pôjde k matke na jeden týždeň. Následne maloletý zavolať otcovi, že by u matky ešte rád ostal jeden týždeň, s čím otec súhlasil. Dňa 27. 01. 2014 však maloletý prestal otcovi zdvíhať telefón a napísal správu, že do pojednávania, ktoré sa bude konať dňa 19. 02. 2014 vo veci 31P/416/2013, ostane u matky a že telefón zdvihne, keď sa mu bude chcieť. Matka akceptovala správanie maloletého aj napriek tomu, že sa tým dopúšťala trestného činu a učila maloletého nerešpektovať súdne rozhodnutie. Keďže v minulosti dochádzalo v rodine k vyhroteným situáciám (matka aj stará matka bránili kontaktu otca s maloletým či ovplyvňovanie maloletého matkou a starou matkou, čo malo negatívny vplyv na maloletého), otec žiadal o výkon rozhodnutia, pretože je za maloletého zodpovedný, ale vôbec nič o ňom nevie.

Súd vyzval matku výzvou zo dňa 06. 02. 2014, ktorú matka prevzala dňa 13. 02. 2014, k dobrovoľnému podrobeniu sa rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/121/2013 - 44 zo dňa 06. 06. 2013.

Podaním doručeným súdu dňa 21. 02. 2014 matka súdu oznámila, že maloletého odovzdala do starostlivosti otca po pojednávaní konanom dňa 19. 02. 2014 vo veci vedenej Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 31P/416/2013, kde ju sudkyňa vyzvala, aby maloletého odovzdala do starostlivosti otca.

Podaním doručeným súdu dňa 27. 02. 2014 otec súdu oznámil, že matka odovzdala maloletého do jeho starostlivosti, preto navrhol výkon rozhodnutia zrušiť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 268 ods. 1 O. s. p. výkon rozhodnutia sa zastaví, ak

- a) bol nariadený, hoci sa rozhodnutie dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) priebeh výkonu rozhodnutia ukazuje, že výťažok, ktorý sa ním dosiahne, nepostačí ani na krytie jeho trov,
- d) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- e) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

Podľa § 273d ods. 1 O. s. p. trovy výkonu rozhodnutia znáša povinný.

Podanie otca súd posúdil ako späťvzatie návrhu, a to podľa jeho obsahu. Z podania matky aj otca mal súd za preukázané, že maloletý bol odovzdaný do starostlivosti otca, ktorému bol rozsudkom zverený do jeho osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia súd konanie v celom rozsahu zastavil. Súd mal za preukázané, že maloletý bol odovzdaný do starostlivosti otca a odpadol tak dôvod na výkon rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/121/2013 - 44 zo dňa 06. 06. 2013. Keďže sa nejedná o zastavenie výkonu rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 268 O. s. p., súd o zastavení konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. S účinnosťou od 01. 01. 2012 možno povinného zaviazat' na trovy výkonu rozhodnutia. Súd preto rozhodol aj o trovách konania tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov, pretože žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.