

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63Ek/550/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124257973  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124257973.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská televízia a rozhlas, IČO.: 56 398 255, so sídlom Mlynská dolina, 84545 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, ( predtým - Rozhlas a televízia Slovenska, IČO.: 47 232 480 so sídlom Mlynská dolina 0, 84545 Bratislava-Karlova Ves), proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. D., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Alena Bohovičová, súdny exekútor, IČO.: 35 982 568, so sídlom Exekútorského úradu Ul. 29. augusta č. 16, 974 01 Banská Bystrica, v konaní č. 6EX 214/24, o vymoženie sumy vo výške 54,12 Eur s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie povinného podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 19.03.2024, domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 54,12 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je – platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 17C/66/2023 zo dňa 14.11.2023, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 14.11.2023“), pričom exekučný titul zo dňa 14.11.2023 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.12.2023.

2. Konajúci súd následne vo veci 63Ek/550/2024, IČS.: 6124257973, vydal dňa 03.04.2024 Poverenie č. E.:F.:G.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, ktorým dňa 03.04.2024 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora - JUDr. Alena Bohovičová, súdny exekútor, IČO.: 35 982 568, so sídlom Exekútorského úradu Ul. 29. augusta č. 16, 974 01 Banská Bystrica v konaní č. 6EX 214/24, (ďalej len „súdny exekútor“).

3. V priebehu exekúcie bolo povinnému dňa 20.04.2024 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie č. 6EX 214/24-9 zo dňa 12.04.2024 s tým, že povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie, číslo konania 6EX 214/24-9“ zo dňa 30.04.2024 (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie“) doručil na Exekútorský úrad JUDr. Bohovičovej dňa 01.05.2024 teda, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.2 Exekučného poriadku. V uvedenom Návrhu na zastavenie exekúcie povinný okrem iného uvádza, že „V prvom rade Vás chcem ubezpečiť, že tak, ako som v minulosti už uhradil 332,64 EUR za koncesionárske poplatky v roku 2021 a 2022, som ochotný uhradiť aj časť poplatkov, ktoré sú predmetom vyššie uvedeného exekučného konania. Dovoľujem si však nesúhlasiť s vyčíslenou výškou žiadaných poplatkov.

Nižšie uvádzam v prvej časti vysvetlenie, prečo je podľa môjho názoru dlžná suma v skutočnosti nižšia ako suma uvedená v platobnom rozkaze a vyššie uvedenom exekučnom konaní. V druhej časti uvádzam vysvetlenie, prečo som nereagoval na návrh na vydanie platobného rozkazu z 26.9.2023 (značka 0070632817) a na platobný rozkaz (17C/66/2023) zo 14.11.2023. Vysvetlenie, prečo výška nedoplatku nezodpovedá skutočnosti. V návrhu na vydanie platobného rozkazu z 26.9.2023 si RTVS nárokuje platbu koncesionárskych poplatkov až do júna 2023. V skutočnosti si RTVS môže nárokovat' koncesionárske

poplatky voči mne len do decembra 2022, pretože k 1. decembru 2022 bola ukončená zmluva o dodávke elektrickej energie na moje meno. RTVS o tejto skutočnosti informoval môj brat H. B., ktorý k 1. decembru 2022 uzavrel zmluvu o dodávke elektrickej energie na danej adrese I. XXX. Pre ilustráciu uvádzam, že dané odberné miesto je zdedený dom po našich starých rodičoch, v ktorom už viac ako 10 rokov nikto nebýva a spotreba elektrickej energie je 0 kWh. Môj brat, H. B., platí 2 služby Magio televízia, jednu na našej spoločnej adrese trvalého bydliska C. XX, D. D., rodičovský dom a na druhej chalupe po druhých starých rodičoch v Telgárte 187. Tým chcem povedať, že RTVS nebola rozhodne ukrátená na príjmoch z našej rodiny. Ja žijem v zahraničí viac ako 10 rokov. Vysvetlenie, prečo som nereagoval na návrh na vydanie platobného rozkazu a na platobný rozkaz. Návrh na vydanie platobného rozkazu z 12.10.2023 bol doručený na moju adresu trvalého bydliska C. XX, D. D., 97409 a prevzali ho moji rodičia. Keďže trvalo žijem v zahraničí, Poděbrady v ČR, rodičia mi zatvorenú obálku odovzdali až keď som prišiel domov na Vianoce. Preto som s bratom H. B. ihneď informoval RTVS emailom zo 4.1.2024, v ktorom som bol v kópii, o zmene odberateľa elektrickej energie na predmetnej adrese I. XXX k 1.12.2022. RTVS emailom z 11.1.2024 (ktorý prikladám) potvrdila, že poplatky od januára do júna 2023 si ďalej nenárokujú. RTVS svoju odpoveď z 11.1.2024 poslalo len môjmu bratovi H. B. bez toho, aby ma uviedla do kópie. Môjmu bratovi bola odpoveď automaticky zaradená do priečinku reklamy a preto ju nečítal. Späťne ju vyhľadal až na môj podnet. Platobný rozkaz mi bol doručený do elektronickej schránky 20.11.2023, ktorú som ja však aktivoval až 16.1.2024 (prikladám zoznam prihlásení do mojej elektronickej schránky s prvým prihlásením 16.1.2024). Odvtedy som čakal na vyjadrenie RTVS, keďže som o odpovedi RTVS z 11.1.2024 nevedel. Až na základe Vášho listu o začatí exekúcie sme s bratom všetko prehľadali a zistili sme tieto komunikačné nedostatky. Podľa môjho výpočtu by mala byť istina dlžnej sumy nižšia o šesť mesiacov žiadaných zo strany RTVS v roku 2023, t.j.  $54,12 \text{ EUR} - (6 \times 4,64 \text{ EUR}) = 54,12 \text{ EUR} - 27,84 \text{ EUR} = 26,28 \text{ EUR}$ . Keďže nároková čiasťka nebola zo strany RTVS správne vyčíslená, považujem všetky ostatné žiadané poplatky uvedené v návrhu na vydanie platobného rozkazu za bezpredmetné. Žiadam preto o zastavenie exekučného konania začatého dňa 3.4.2024 a o zrušenie platobného rozkazu zo 14.11.2023. Na základe vyššie uvedeného sa domnievam, že mám uhradiť vyššie uvedenú krátenú čiasťku vo výške 26,28 EUR ako nedoplatok za koncesionárske poplatky za služby RTVS.“ Povinný ako prílohy k Návrhu na zastavenie exekúcie predložil nasledujúce prílohy, najmä – printscreen elektronickej schránky povinného, email zo dňa 11.01.2024 označený ako – Doklad o ukončení odberu elektrickej energie 0070632817 (nemeniť: O24RTVS0007929), email zo dňa 04.01.2024 označený ako Doklad o ukončení odberu elektrickej energie, Prehľad predpisov platieb VS 0070632817 zo dňa 11.01.2024, Informácia o aktuálnom stave účtu platiteľa úhrady zo dňa 11.01.2024.

4. Zároveň konajúci súdny exekútor predložil exekučnému súdu aj vyjadrenie oprávneného k Návrhu na zastavenie exekúcie označené ako „Vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie 6EX 214/24“ (ďalej len „Vyjadrenie“), v ktorom oprávnený okrem iného uviedol, že „povinný mal možnosť svoje námietky uplatniť v rámci základného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, spisová značka: 17C/66/2023, teda povinný mal možnosť podať vecne odôvodnený odpor proti Platobnému rozkazu, vydanému dňa 14.11.2023. Nakoľko povinný proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený odpor nepodal, platobný rozkaz nadobudol dňa 22.12.2023 právoplatnosť a vykonateľnosť. Povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zníženie resp. zánik vymáhaného nároku oprávneného. Návrh povinného na zastavenie exekúcie považujem preto za nedôvodný. Na základe vyššie uvedeného navrhujem, aby exekučný súd návrh povinného zamietol a pokračoval vo vykonávaní exekúcie.“

5. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

6. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie, preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

11. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

12. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne akokoľvek vecne preskúmať.

13. Exekučným titulom v posudzovanej veci je – platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 17C/66/2023 zo dňa 14.11.2023, pričom exekučný titul zo dňa 14.11.2023 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.12.2023. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 19.03.2024 na základe exekučného titulu zo dňa 14.11.2023 dôvodne. Povinný vo svojom Návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

14. Zároveň exekučný súd k námietke povinného, že vymáhaný nárok oprávneného v podobe neuhradených koncesionárskych poplatkov má byť nižší a to v sume vo výške 26,28 Eur a nie v sume vo výške 54,12 Eur tak, exekučný súd uvádza nasledovné. S danou argumentáciou povinného nesúhlasí a má na základe predložených príloh zo strany samotného povinného za preukázané, že oprávnený všetky úhrady povinného zohľadnil a vymáhaný nárok oprávneného pozostáva z istiny vo výške 54,12 Eur neuhradené koncesionárske poplatky, zo sumy vo výške 2,40 Eur – poštovné a sumy vo výške 16,50 Eur – súdne poplatky. Čiže argument povinného, že jeho platby na koncesionársky poplatkoch neboli oprávneným zohľadnené nie sú pravdivé a exekučný súd ich považuje za zmätočné.

15. Exekučný súd povinnému dáva do pozornosti dôležitú skutočnosť, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Exekučný súd v tejto súvislosti uvádza, že vyššie uvedené námietky povinného, nezakladajú pre exekučný súd zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo vykonávacom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať. Zároveň exekučný súd poukazuje dôležitú skutočnosť a to, že povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní.

16. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd považuje za potrebné ešte raz povinnému zdôrazniť, že námietky, ktoré uviedol v Návrhu na zastavenie exekúcie nastali pred vznikom exekučného titulu zo dňa 14.11.2023 a preto nezakladajú pre exekučný súd povinnosť o nich konať a rozhodovať, pretože exekučný súd len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať. Tieto skutočnosti mal namietat' povinný v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odpor, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučným titulom.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o Návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.