

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213226805
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213226805.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, zast: GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., Klincová 37/B, 820 05 Bratislava, IČO: 35 862 657 proti odporkyni: E. P., X.. XX.XX.XXXX L. V. XXX/XX, XXX XX D. o zaplatenie sumy 1.182,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal návrhom zo dňa 11.12.2013 proti odporkyni o zaplatenie sumy vo výške 1.182,33 Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, oboznámením sa s listinných predložených dôkazov zo strany navrhovateľa a to zmluvou o aktivizácii kreditnej karty žolík z 12.04.2007, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, výpoveďou odporkyni a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s. tvrdila, že odporkyňa dňa 21.12.2006 uzavrela zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty z ktorej vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý úverový rámec vo výške 896,24 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty zo dňa 21.12.2006 navrhovateľ ako právny nástupca Všeobecnej úverovej banky a.s. podal návrh voči odporkyni o zaplatenie tejto sumy, výšku pohľadávky ku dňu postúpenia navrhovateľ vyčíslil na sumu 1.182,33 Eur, ktorá je tvorená nesplatenou istinou vo výške 865,89 Eur poplatkami v zmysle cenníka vo výške 264,26 eur a úroku z dlžnej čiastky vo výške 52,18 Eur. Príslušenstvo pohľadávky navrhovateľ určil úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne odo dňa 16.12.2011 do zaplatenia, ktorý si vypočítal podľa ust. § 369 ods. 1 OZ v znení platnom k 1. dňu omeškania.

9C/3/2014

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákonom upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa us. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania povolenia alebo zamestnania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná,. Pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáha proti odporkyňi zaplataenia žalovanej sumy s prísl. a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia a to titulom zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 21.12.2006 medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. na základe, ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyňi úverový rámec vo výške 27.000 Sk (896,24 eur) zmluva o úvere zo dňa 21.12.2006 na základe ktorej mala vzniknúť predmetná pohľadávka navrhovateľa nebola súčasťou príloh návrh na vydanie platobného rozkazu medzi prílohami návrhu sa nachádza len návrh zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty žolík zo dňa 12.04.2007. Predmetná zmluva o úvere zo dňa 21.12.2006 ani po opätovných výzvach súdu nebola predložená.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ide o spotrebiteľský úver, zmluva teda musí spĺňať podmienky uvedené ust. § 4 ods. 1 a 2 zák. č. 258/2001Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 4 ods. 1 a 2 zák. č. 258/2001 Z.Z o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Navrhovateľ súdu nepredložil žiadnu takú písomnosť, v ktorej by jednoznačne zrejmé a nepochybné, že ide o písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.12.2006, z ktorej by bolo jednoznačne zrejmé a nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli písomnú úverovú zmluvu na základe ktorej poskytol odporkyňi úverový rámec vo výške 896,24 Eur. Z uvedeného dôvodu, preto súd návrh v plnom rozsahu zamietol.

9C/3/2014

-3 -

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

9C/3/2014

-4 -

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.