

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/115/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312010464
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1312010464.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Terézie Molnárovej a Jarmily Fröhlichovej v trestnej veci obžalovaného Ľ. B. pre zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní 13.03.2014 takto

rozhodol:

obžalovaný:

Ľ. B.: nar.: XX.XX.XXXX, v Bratislave, trvale bytom L. č. X, nezamestnaného, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

uznáva sa za vinného, že

od presne nezisteného času do 15.01.2012 v Bratislave v ubytovni na Starej Vajnorskej č. XX osobu mladšiu ako 15 rokov mal. R..S., nar. XX.X.XXXX sexuálne zneužíval a to tým spôsobom, že ju donútil k orálnemu sexu, pričom sa ho maloletá snažila odtlačiť rukami, potom čo ju vyzliekol, rozťahol jej nohy snažil sa s ňou vykonať súlož,

t e d a

osobu mladšiu ako 15 rokov sexuálne zneužil, pričom skutok spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 201 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp. zn. 3T/48/2012 zo dňa 31.05.2012 ppl. 31.05.2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného L. B., svedkov D. A., J. B., B. S., L. S., výsluchom znalcov MUDr. Q. K., Dr. Mgr. R. B. PhD., Mgr. G. A., znalkyne Ing. I. U., prehraním záznamov o výsluchu mal. R. a F., oboznámením zápisnice o vydaní a vrátení vecí, stanoviska KEÚ PZ, lekárskej správy detskej gynekologičky, správy z Centra pedagogického a psychologického poradenstva, úradných záznamov, fotografií stiahnuté z mobilného telefónu, lustrácii POLDAT, hodnotení z miesta bydliska, odpis RT, rozsudku Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 46T/12/2007 a 3T/48/2012 spolu so spisovým materiálom, korešpondenciou obžalovaného, listinných dôkazov predložených J. B., hodnotenia obžalovaného z Ústavu pre výkon väzby Bratislava ako aj prečítaním znaleckého posudku výskumného ústavu súdnej optiky, a ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný L. B. G. F. Á. Č. spáchanie trestnej činnosti kladené mu za vinu popieral a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným.

Vo svojej výpovedi uviedol, že všetko považuje za vykonštruované v snahe vyhnúť ho zo spoločného priestoru na ubytovanie. Čo sa týka vecí, ktoré boli vydané a to mobilný telefón zn. LG, v tom nemal žiadne fotky alebo videá, alebo záznamy z detskej pornografie a to isté sa týkalo aj stolového počítača zn. Compaq.

Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že celé to spôsobila jeho manželka s jej priateľom, ktorých z bytu vyhodil. Vyhodil ich v apríli v roku 2012, pretože on od februára 2012 mal pomer so svojou priateľkou B. S. a žena z toho dôvodu úmyselne vyvolávala konflikty. Spoločne žili v trojizbovom byte kde žil on, jeho žena, D. A., jeho dcéra, F. B., B. S., R. S., M. S., L. S. a B. S.. Ku všetkým deťom mal normálny vzťah, nikdy nebol s deťmi sám. Hrával sa s nimi a všade chodili spoločne. Celú kauzu vymyslela jeho manželka, pretože má z neho panický strach. Obžalovaný uviedol, že nebude popierať tú skutočnosť, že boli medzi nimi aj konflikty a že je dvakrát aj „vypáľil“ za čo bol aj na polícii.

Je pravdou, že bol už v minulosti stíhaný pre skutok obdobného charakteru kedy bol obvinený zo sexuálneho zneužívania maloletej, ale to bolo z dôvodov, že sa do tejto maloletej zamiloval a z toho dôvodu sa chcel aj s manželkou rozviesť.

Pokiaľ ide o tvrdenie maloletej R. uviedol, že tieto veci, ktoré udáva nevie vysvetliť. Je pravdou, že občas R. nadával, lebo bola na neho drzá, ale nadával aj svojim deťom. Nevedel sa vyjadriť prečo takto maloletá proti nemu vypovedala.

Na otázku do kedy mal pomer s vlastnou manželkou, keďže od februára 2012 žil s matkou maloletej B. S. uviedol, že do júla roku 2011, pretože žena bola taká hnusná, že aj keby chcel tak by ho dávno chuť prešla.

Svedok D. A. vo svojej výpovedi uviedol, že do bytu B. sa nasťahoval v júli alebo v auguste v roku 2011, pričom sa dohodli na mesačnom poplatku, ktorý aj platil a býval tam. Asi od septembra začal mať pomer s manželkou obžalovaného B., ktorý sa o tom dozvedel, avšak jeho reakcia nebola žiadna, nič si z toho nerobil. Raz keď prišiel domov jeho priateľka J. B. mu ukázala na mobile, ktorý mal zapožičaný obžalovaný fotku na ktorom bol penis obžalovaného a ako mu ho maloletá R. fajčí. Túto vec hneď neriešil, až po čase, keď si najprv preveril, či na fotke je skutočne maloletá. Obžalovaného B. sa na túto fotku nepýtal. Je pravdou, že túto fotku ukázal aj svojmu kamarátovi T. B., ktorý povedal, že to treba ihneď riešiť na polícii. J. B. na fotkách ihneď spoznala maloletú R. a pokiaľ ide o pohlavný úd nevedela sa vyjadriť, či spoznala aj ten. Fotku stiahnutú z mobilného telefónu ihneď odovzdal na polícii. Podľa názoru svedka, J. B. mu ukázala dve alebo tri fotky, ale len jednu sa im podarilo stiahnuť na iný mobilný telefón. Na jednej z fotiek, ktoré ukazovala J. B. bol odfotený pohlavný úd pri vagíne maloletej.

Pokiaľ ide o vzťah obžalovaného s maloletou R. nič podozrivého si nevšimol až po tom si všimol, že ju obžalovaný často bozkával ako malé dieťa.

Svedok ďalej uviedol, že na svojej výpovedi trvá a jeho výpovedi je pravdivá. Po čase keď prišla bývať S. do bytu B. tak obžalovaný ho spolu s J. B. z bytu vyhodil.

Svedkyňa J. B. vo svojej výpovedi uviedla, že niekedy v januári 2012 prišla za ňou syn F. a povedal jej, že videl niečo v telefóne tatina. Keď manžel zaspal zobrala mu telefón zn. Nokia N 96 a pozerala mu mobil. Našla tam tri fotografie, kde na jednej bola dcéra B. S. R., ktorá mala pohlavný úd vo svojich ústach. R. mala oblečené pásikové zelené tričko. Druhá osoba bola odfotená od pása dole, ale svedkyňa spoznala na tej fotke svojho manžela a to na základe elastických kraťasoch farby šedo modrej s čiernou šnúrkou.

Na druhej fotke boli vyfotené pohlavné orgány dievčaťa bola to R. a mala na sebe to isté zelené tričko ako na prvej fotke.

Na tretej fotke videla pohlavný úd priložený k vagíne, tváre ani oblečenie nebolo vidieť. Jednu fotku sa jej podarilo stiahnuť do priateľovho telefónu, ďalšie nestihli, pretože sa manžel zobudil. Na políciu toto nešla oznámiť, pretože sa veľmi bála lebo B. sa jej vyhrážal, že ju zabije. B. S. často posielala zo svojej izby deti do izby číslo XXX keď svedkyňa bola v robote a túto skutočnosť sa dozvedela od susedov. Posielala tam aj R. s ktorou bol manžel v izbe sám. Svedkyňa videla ako R. ležala manželovi cez kolena a on sedel na matraci. Manžel ma slipy, červené tričko, vtedy bola R. oblečená, manžel ju držal a hladkal ju po tvári a nohách. Videla ako manžel bozkával R. na pery.

Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že vzťah obžalovaného k deťom bol dobrý, on sa s nimi blbol, naháňal ich. Je pravdou, že R. za nim chodievala lebo oni si na ubytovni hovorili frajeri.

Obžalovaný chodieval po byte v župane pod ktorým bol holý. R. na ňom sedávala, keď niečo povedala svedkyňa tak obžalovaný jej odvetil aby sa nestarala a bol na svedkyňu agresívny. Keď sa R. pýtala, čo robila s obžalovaným ona nechcela o tom hovoriť. Povedala, že rozprávať nemôže, lebo ujo (obžalovaný) jej to zakázal. Následne upozornila aj S. - matku R. aby dávala pozor na R. a aby ju nepúšťala hore, na čo táto uviedla, aby sa nestarala a že ona je blbá a sprostá. Obžalovaný B. ju v minulosti niekoľkokrát napadol, bola podať na neho aj trestné oznámenie. Časť tejto zápisnice o podaní oznámenie svedkyňa následne doložila do spisu. Z manžela mala strach.

Ďalej svedkyňa uviedla, že s obžalovaným už nechce nič mať spoločné. Chce zabudnúť na život s mužom s ktorým žila 14 rokov.

Na otázku: aký ona mala vzťah k R.? Uviedla, že nijaký, pretože nemala veľmi rada, keď videla obžalovaného samého s R., pretože hneď jej to pripomínalo predchádzajúce správanie sa obžalovaného k F. N. za skutok ktorý bol predtým obžalovaný odsúdený.

Svedok L. S. vo svojej výpovedi uviedol, že o celom prípade sa dozvedel od dcéry M., ktorá o tom vedela od vrátnika na ubytovni. Fotky v mobile nevidel, ale R. mu povedala, že jej ujo A. robí zle, že chce trtkat.

Ďalej uviedol, že J. chodila k nim vyplakávať, že sa rozvedie s B. svedok videl ako bral L. R. na kolena a bozkával ju na pery. Keď odchádzala tak ju objal a povedal, že je jeho láska.

Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že maloletá R. je jeho dcéra a jemu sused povedal, že videl fotku R. ako ju mal niekto obťažovať. Povedal to svojej žene aby zistil od obžalovaného čo je na tom pravdy, pričom tento jej tvrdil, že to pravda nie je.

Na otázku, či si svedok všimol nejaké zmeny na správanie maloletej R. za posledné obdobie svedok uviedol, že nie. Taktiež nebol upozornený B. na nevhodné správanie sa obžalovaného.

Svedkyňa B. S. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že čo sa týka skutku, o tom svedkyňa nevedela, dozvedela sa to od exmanžela, pričom keď išla za Ľ. obžalovaným tak jej tvrdil, že to nie je pravda. Od J. B. sa dozvedela o nevhodnom správaní je manžela a odvtedy už R. ku B. nepúšťala.

Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že vzťah s obžalovaným má dobrý susedský. Oni chodili k nim. Na ubytovni bývali on, ona, jej manžel a 6 detí. O tom, že obžalovaný mal byť stíhaný pre sexuálne zneužívanie sa dozvedela od svojho manžela. Keď sa na to pýtala obžalovaného, tak tento jej povedal, že to nie je pravda. Maloletej R. sa na to nepýtala. Pokiaľ jej B.Á. hovorila, že má podozrenie, že obžalovaný B. ma niečo s jej dcérou tak týmto tvrdeniam ona neverila. S obžalovaným bola milenka.

Pokiaľ by jej dcéra R. mala nejaké vážnejšie zranenie v oblasti genitálií určite by si to všimla, pretože každý deň dostala čisté oblečenie, kúpe ju a češe, taktiež si nevšimla v správaní R. nijaké výraznejšie zmeny. Fotku na ktorej mala byť údajne R. jej B. neukazovala, ani túto fotku nevidela. Taktiež v minulosti maloletú nebila a po tele nemala žiadne modriny.

Svedok maloletý F. B.. vo svojej výpovedi uviedol, že hral sa s otcovým telefónom, pretože hrával hry a počúval aj pesničky. Mama mu ukázala fotku jeho otca v telefóne otca. Otec na tej fotke ležal a na otázku čo robil uviedol, že honil si tam. Bol tam ešte s niekým, avšak tomu nevidel tváre a mala to byť žena, alebo dievča. Ešte potom videl v telefóne ako otec naťahuje, nosí R. alebo M.. Videl aj, keď sa hrali, ako R. sa pozerala otcovi medzi nohy, on bol v tom čase na posteli, kamarát L. bol tiež s nim na posteli a videli to. Otec v župane pod ktorým bol holý a bol na dolnej časti poschodovej posteli a oni sedeli hore.

Pod pojmom aby bližšie popísal maloletý ako sa mu malá R. pozerala medzi nohy? Uviedol, že on mal župan, bol sa okúpať a ona mala na sebe veci. Aké to boli veci si nepamätal. Ona otvorila ten župan a pozrela mu medzi nohy. On kukal televízor, toto videl iba raz. Je pravdou, že videl na fotke maloletú R. s otcom a na otázku, čo spolu robili maloletý napísal na papiere, že lízala „lízala mu pindura“. Uviedol, že otca sa bojí, avšak tento ho nebil.

Svedkyňa maloletá R. S.. vo svojej výpovedi uviedla, že jej kamarát a bývalý mamin kamarát je v base a zavrel ho preto, lebo od malička si s ňou začínal a stále ju niečo nútil. Nútil ju trkať aj keď nechcela. On si to furt začínal, ona mu povedala, že ujo Ľ. už prestaň inak to poviem svojej mame a potom sa to stalo. Nepovedala to mama, ale povedala to otcovi už dávnejšie.

Na otázku, či vie, čo znamená slovo trkať? Maloletá povedala, že vie, že je to nepekné slovíčko a trkať znamená, že „chcel som mnou jebať“. Keď povedala maloletá, že aby už s ňou prestal, lebo to povie svojej mame, tak povedal, že jej jednu liskne. Preto to nepovedala mame, ale otcovi. Bála sa, že sa mam naštvie a že ju zbije.

Na otázku, či sa bojí obžalovaného? Maloletá uviedla, že bojí sa, síce ju nezbil, ale na ňu kričal a povedal, že si kúpi vľčiakov a keď bude robiť zle tak jej prikáže aby ju pohryzli.

Na otázku, čo robil obžalovaný maloletej R. prvýkrát, tak povedala, že nič, on ju chytil v kuchyni, potom ju vyzliekol a to nohavičky a gate, dal ju na pračku. Potom rozťahol jej pipinu a „dal mi to tam to medzi nohy. Ja som ho dávala preč odo mňa rukami, neposlúchal a furt to dookola robil. Bolo to viackrát a potom to prestal robiť“.

Ďalej uviedla, že to čo mal ujo „medzi nohami“ tak jej to dával do pipiny. Pri tom aj plakala, ale ujo jej povedal, aby neplakala. Aj ju to bolelo, potom chodila stále cikáť a kakáť. Tiež je tiekla kvička. Uviedla, že mama jej mala údajne povedať aby si dala vložku potom jej dala aj tú vložku, aby jej nekrvácala jej pipina.

Na otázku, aby popísala ako vyzeralo to, čo jej mal ujo medzi nohami? Povedala, že to bolo dlhé a nebolo to príjemné keď jej to dával do pipinky.

Na otázku, či jej ujo A. dával toho vtáka, ktorého mal medzi nohami niekedy do ústa? Maloletá uviedla, že to nakreslí. Nakreslila svoju hlavu s očami, s nosom a ústami a s vtákom. Povedala, ku kresbe, že mala vtáka v ústach.

Na otázku, či sa niekedy s ujom Ľ. fotila? Maloletá uviedla, že iba raz bola tam aj jej mladšia sestra M. a on ich fotil s mobilom. Vyzliekol ich a odfotila sa. Taktiež keď bola v kúpeľni on si urobil fotku. Urobil si fotku sám a jednu urobil aj im keď boli spoločne. Urobil 2 fotky pri jednej ona aj ležala na chrbte.

Na otázku, či na tých fotkách bolo to, čo nakreslila? Maloletá uviedla, že áno, ale už ďalej o tejto skutočnosti nechce hovoriť

Znalkyňa MUDr. Q. K. - znalkyňa z odboru zdravotníctva farmácia a odvetvie psychiatria a sexuológia na hlavnom pojednávaní vypovedala k znaleckému posudku, ktorý bol vypracovaný za účelom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného Ľ. B., že znalecký posudok vypracovala spolu s MUDr. V. L. V plnom rozsahu sa pridržiava písomne podaného znaleckého posudku a na týchto záveroch nechce a nepovažuje potrebné tento dopĺňať.

Duševný stav obžalovaného Ľ. B. uzatvorili ako zmiešanú poruchu osobnosti popredí s defektom v oblasti správania sa v medziľudských vzťahov, pri psycho a sociosexuálnej nezrelosti. Nezistili žiadnu takú duševnú poruchu, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V čase skutku bol schopný a v súčasnosti je tiež schopný chápať zmysel trestného konania. Obžalovaný bol plne schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. U obžalovaného nebola zistená žiadna sexuálna úchylka v zmysle pedofílie ani patologickej sexuálnej agresivity. Ochranné liečenie nenavrhl z dôvodu, že takáto porucha osobnosti je prakticky terapeuticky neovplyvniteľná a teda ochranné liečenia by sa minulo účinkov. PPG vyšetrenie preukázalo u obžalovaného heterosexuálnu orientáciu nebola zistená pedofília, sadizmus a ani iné formy sexuálneho násilia ako preferované.

Na otázku aby vysvetlila znalkyňa prejav psycho -sociosexuálnej nezrelosti znalkyňa uviedla, že PPG vyšetrenie preukázalo, že obžalovaný Kováč reagoval na projekciu obrázkov juvenilných sexuálnych objektov, i keď tieto sú zákonom chránené ako nezrelé objekty, avšak on za to nenesie žiadnu zodpovednosť a ani nepociťuje žiadny pocit zodpovednosti.

Znalkyňa ďalej uviedla, že v prípade obžalovaného je sexualita celej svojej štruktúre nezrelá, u obžalovaného dominujú len pudové tendencie a významne je oslabená schopnosť nadviazať a udržiavať si vekovo primeraný partnerský vzťah dostatočne saturovaný aj sexuálne. Pri vzťahu s nezrelým sexuálnym objektom je veľmi nízka zodpovednosť zaň.

Znalkyne sa prikláňajú k názoru, že v prípade zločinu sexuálneho zneužívaniu ak by to bolo obžalovanému preukázané išlo o náhradné sexuálne správanie u jedinca s poruchovou štruktúrou osobnosti pri celkovej psycho - sociosexuálnej nezrelosti.

Znalec Dr. Mgr. R. B. PhD. záverom nim vypracovaného znaleckého posudku uviedol, že u obžalovaného kongnítívne funkcie, čiže intelekt, pamäť, pozornosť boli bez známk, ktorý by svedčili pre poškodenie mozgu alebo závažnú duševnú poruchu, čo sa prenáša do záverov psychiatrických posudkov v zmysle absencie duševnej choroby. Z hľadiska osobnosti ide o osobnosť nezrelého organizmu so znakmi psycho-sexuálnej nevyzretosti. Do popredia vystupuje emočná nestabilita s následným hromadením vnútornej agresivity s čím súvisí skratové správanie tak, ako je zrejmé z anamnézy. Poruchy vôle a cieľavedomosti súčasne so sociálnym hendikepom v zmysle nadväzovania primeraného partnerského vzťahu a jeho udržiavania, sú zdrojmi trvalej frustrácie u obžalovaného, čo vedie následnému negativistickému nastaveniu k okoliu. Uvedené rysy osobnosti vytvárajú predpoklad, pre možné zlyhanie v kontexte zvýšeného pribežne neuvolňovaného sexuálneho pudu.

Pri PPG vyšetrení neboli zistené znaky svedčiace pre deviáciu v zmysle pedofílie alebo zvýšenej agresivity.

Pokiaľ ide o najpravdepodobnejší motív skutku, znalec uviedol, že základným motivačným zdrojom je potreba sexuálneho uspokojenia pri absencii inej možnosti uvoľňovania vysokého pohlavného pudu, ktorý bol pri vyšetrení zistení.

V prípade, že sa skutok stal tak ako je popísaný, u obžalovaného došlo k zlyhaniu kontrolných mechanizmov a k naplneniu základných potrieb vyšetrovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v minulosti mal pomer s osobou 14 ročnou ide u osobu u ktorej je pravdepodobne, že by nenapĺňala znaky objektu pedofilného ale viac hebefilného, pričom s jedným rozhodujúcich kritérií pre rozlíšenie je úplná absencia alebo začínajúci výskyt sekundárnych sexuálnych znakov.

Hebefília je orientácia na sexuálne objekty heterosexuálne v štádiu sexuálneho dozrievania. V uvedenom prípade môže ísť v prípade maloletej o náhradný sexuálny objekt, ktorý umožnil ventilovanie pohlavného pudu neadekvátnym spôsobom pri absencii primeraného sexuálneho objektu. Náhradný je vtedy ak nie je preferovaný. Zhoršená sexualita v trvalom vzťahu vedie k náhradným riešeniam bez nutnosti prejavov pedofilie. Nemusí byť prítomný náhradný objekt, napríklad masturbácia pri fotkách ide o náhradnú aktivitu.

Na otázku, či z hľadiska zamerania znalca a následného vyšetrenia je možné maloletú S. zaradiť ako objekt medzi preferované objekty obžalovaného znalec uviedol, že nevie sa vyjadriť k otázke, či mal. R. je možné zaradiť medzi preferované objekty, ale pokiaľ za preferované považujeme tie, ktorým by dal obžalovaný prednosť pred dospelým objektom tak nie. To znamená, že ak by mal k dispozícii partnerku veku k sebe primeranú tak by nesiahol po maloletej R.. V prípade, že obžalovaný má partnerku, ktorá však z hľadiska jeho zvýšeného sexuálneho libida nespĺňalo jeho sexuálne potreby, tak pri absencii trvalého a sexuálneho saturujúceho partnerského vzťahu, ak by toto nebolo naplnené, potom prichádzal do úvahy aj náhradný sexuálny objekt.

Znalec ďalej uviedol, že u obžalovaného do popredia vystupuje emočná instabilita s následným hromadením agresivity a skratovým správaním. Zdrojmi týchto stavov a procesov je hlavne znížená interpersonálna zručnosť hlavne v partnerských vzťahoch. Poruchy vôle a cieľavedomosti súčasne so sociálnym hendykepom znemožňujú plnú realizáciu intelektového potenciálu a aspiračnej úrovni obžalovaného, čo je zdrojom trvalej frustrácie u obžalovaného a následne negativistického nastavenia k okoliu. Narastajúca sociálna izolácia znižuje pravdepodobnosť nadviazania primeraného sexuálneho partnerského kontaktu.

Znalkyňa Mgr. G. A. vo svojej výpovedi uviedla, že bola osobne pri výsluchu maloletej R., ktorý sa uskutočnilo 12.04.2012 tento výsluch sa uskutočnil bezprostredne po zadržaní obžalovaného hneď na druhý deň ráno. Pri tomto výsluchu maloletá bola bezprostredná, kontakt nadväzovala úplne rýchlo s tým, že to bolo čerstvé, maloletá si asi bola vedomá toho, že obžalovaný bol zadržaný a sama ponúkla vysvetliť, prečo sa tak stalo. Začala vysvetľovať len postupne keď jej už boli kladené otázky znervóznela, bolo vidieť vnútorné napätie a preto pri výsluchu bola použitá aj kresba, ktorá uvoľňuje a umožňuje dieťaťu sa uvoľniť a lepšie sa vyjadriť.

Jedna z kresieb, ktoré maloletá nakreslila bola totožná s fotografiou, ktorá je súčasťou spisového materiálu a na ktorom nakreslila svoju hlavu a mužský pohlavný úd.

Na otázku, keď mala vysvetliť čo je to „vták“, čo uviedla, takto radšej nakreslila. Kresby sú súčasťou znaleckého posudku a takisto kresby, ktoré boli realizované počas vyšetrenia maloletej.

Vyšetrenie maloletej sa uskutočnilo asi o mesiac ambulantne u znalkyni v Malackách kedy kontakt s maloletou už bol obťažnejší. Maloletá si uvedomovala neprimeranosť skutku, ktorý sa stal a znalkyňa sa domnievala, že aj pod vplyvom rodiny a iných blízkych ľudí mala už ťažkosti o tom rozprávať. V kresbách, ktoré boli realizované maloletou sa prejavila značná úzkosť. Nakreslila tiež mužský pohlavný orgán, ale agresívne ho zaškrtala, čo sa bežne stáva u sexuálne zneužívaných detí. Celé vyšetrenie maloletej bolo zamerané na všeobecnú a špecifickú vierohodnosť, ktorá je ovplyvnená jednak celkovou štruktúrou osobnosti, intelektovými a pamäťovými schopnosťami. Pri špecifickej vierohodnosti - je to schopnosť popísať skutok aj s odstupom času pri primeranom emočnom doprovoďte pri popise skutku, používané primeraného jazyka, čo u maloletej bolo zjavné, že použila toto primerane svojmu veku. Všetky tieto faktory sa ukázali pri vyšetrení a boli podpornými faktormi vierohodnosti maloletých.

U maloletej R. zistila, že sa jedná o dieťa emočne deprimované. Emočne deprimované sú deti, ktorým sa nedostáva dostatok lásky, pozornosti, ktoré nemajú blízky vzťah k rodičom a u takýchto detí potom prejavom emočnej deprimácie je sociálna hyperaktivita, to znamená, že dieťa veľmi ľahko nadväzuje

kontakty s dospelými ľuďmi, púta na seba pozornosť, čo sa prejavilo aj pri vyšetrení, keď maloletá využila každú možnosť pritúliť sa ku znalkyne.

Z psychologického hľadiska sa to mohlo prejavíť emočne ku obžalovanému s tým, že vyhľadávala jeho pozornosť. Z psychologického hľadiska možno výpoveď maloletej R. považovať za vierohodnú.

Mentálna vyspelosť maloletej bola primeraná jej fyzickému veku. Výsledok vyšetrenia nepreukázal, že by maloletá teda R. mala sklony ku konfabulácií alebo nadmernej fantázii.

Pokiaľ ide o skutočnosť, či konanie obžalovaného môže zanechať nejaké následky u maloletej, znalkyňa uviedla, že tie krátkodobé sa už prejavili, určitou tenziou podráždenosťou a nervozitou. Z dlhodobého hľadiska môžu nastať problémy, či už v sexuálnej oblasti, poruchy identity, rôzne psychické poruchy. V čase vyšetovania sa už tie krátkodobé výsledky manifestovali.

Pokiaľ ide o maloletého F. B., znalkyňa uviedla, že sa ukázalo pri vyšetrení, že tento je na tom psychicky zle. Zle znáša to, že bol s danou situáciou konfrontovaný a celý svoj hnev obracal voči matke, pretože to bola tá, ktorá ho do celej záležitosti stiahla. Keď mal rozprávať o otcovi, čo sa stalo, schúľil sa do kľbka na kresle a agresívne škrabal po kresle a po koberci. Keď je dieťa s takouto situáciou konfrontované stáva sa, že preberá na seba pocit viny za uväznenie rodiča a to sa preukázalo už aj u mal. F..

Pokiaľ ide o vierohodnosť výpovede maloletého tak neboli zistené sklony ku konfabulácii alebo nadmernej fantázii. Taktiež mentálna vyspelosť maloletého je primeraná i k fyzickému veku.

Celkový psychický vývin bol negatívne ovplyvnený nízkou socio-ekonomickou úrovňou prostredia, avšak ani tento fakt neznižil všeobecnú vierohodnosť výpovedí maloletého.

V intenciách rozhodnutia Krajského súdu Bratislava, bola na hlavnom pojednávaní vypočutá i svedkyňa MUDr. M. N. ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 6.6.2012 gynekologicky vyšetřila maloletú R., avšak na predmetné vyšetřenie si nevedela už spomenúť, preto vo svojej výpovedi vychádzala zo zdravotného záznamu.

V záveroch vyšetřenia bolo uvedené, že nebol nájdený žiadny chorobný nález a žiadne patologické zmeny neboli konštatované. Taktiež nie je možné aby došlo k sexuálnemu styku bez porušenia panenskej blany.

Pokiaľ by došlo k inej manipulácii ako pohlavnému styku, nemuselo by dôjsť k porušeniu panenskej blany avšak v danom prípade neboli zistené ani novšie ani staršie jazvy.

Pokiaľ ide o krvácanie maloletej svedkyňa uviedla, že ona vyšetřovala maloletú 6-7 mesiacov po skutku a ona žiadne zranenia na maloletej nenašla.

Znalkyňa Ing. I. U. znalkyňa zo súdnej optiky - vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla že forenzné skúmanie v znaleckom ústave sa vykonávalo zo všetkých pamäťových zariadeniach na úrovni aktuálnych a vymazaných súborov. Vymazané súbory je možné obnoviť v prípadoch, ak neboli prepísané novými údajmi. V prípade, ak celé alebo sčasti súbor bol prepísaný novými súbormi, dáta sa síce dajú obnoviť ale môžu byť nečitateľné.

Pokiaľ ide o otázku, či daná fotografia bola urobená na danom telefóne - operačné systémy mobilných telefónov neuchováajú údaje o vzniku súborov, to znamená nie nemožné ani potvrdiť ani vylúčiť so 100 percentnou istotou, že daný súbor bol vytvorený na danom konkrétnom telefóne alebo bol prekopírovaný z iného telefónu rovnakého typu.

Všetky grafické súbory vyhotovené fotoaparátom obsahujú metadáta, v ktorých sú podľa typu jednak fotoaparátu, telefónu - operačného systému používaného v danom zariadení zakódované tzv. metadáta. Tieto metadáta závisia a od údajov, ktoré sú nastavené v danom zariadení operačného systému, to znamená ak zhotoviteľ obrázku si nastaví dátum, čas a iné údaje v operačnom systéme svojho zariadenia, na obrázku sa uložia tieto údaje ako metadáta.

Preto je nutné konštatovať, že dátum a čas vo vlastnostiach súboru uchováva na základe dátumu a času nastaveného v operačnom systéme konkrétneho mobilného telefónu, ktoré sa dajú jednoducho zmeniť užívateľom. Preto nie je možné ani potvrdiť ani vylúčiť, kedy konkrétny obrázok vznikol.

Znalkyňa Ing. I. U. sa následne na hlavnom pojednávaní vyjadrila i doplnku znaleckého posudku. Uviedla, že na skúmanie im boli predložené prenosné pamäťové médium typu CD - kompaktný disk, na ktorom bol jeden obrázok, ktorý bol uložený vo formáte JPG. JPG je grafický formát na ktorom sa ukladajú fotografie alebo rôzne obrázky.

Na základe údajov uložených v metadátach predloženého súboru je možné konštatovať, že fotografia bola vyhotovená fotoaparátom mobilného telefónu značky Nokia N96. Dátum nasnímania (fotenia) : 13.01.2012 o 18.52 hod. Je nutné však skonštatovať, že dátum a čas sa vo vlastnostiach súboru uchovávajú na základe dátumu a času nastaveného v operačnom systéme zariadenia, na ktorom bol vytvorený. Nakoľko sa tieto údaje dajú jednoducho zmeniť používateľom, nie je možné jednoznačne potvrdiť a ani vylúčiť, že v súbore uvedený dátum a čas zodpovedá reálnemu dátumu a času, kedy bol naozaj používaný.

Taktiež znalkyňa uviedla, že môže len konštatovať, že predmetný obrázok bol vyhotovený mobilným telefónom zn. NOKIA N96, ale nemôže povedať, ktorým konkrétnym mobilným telefónom zn. NOKIA N96.

Zo znaleckého posudku z odboru elektronika - elektrotechnika, ktorý bol za súhlasu prokurátora a obžalovaného prečítaný na hlavnom pojednávaní vyplýva, že na SIM karte a pamäťovej karte sa SMS ani MMS nenachádzali. SIM karta zaznamenával dátové záznamy v obrazovej, zvukovej, či inej forme. V pamäti mobilných telefónov a pamäťové karty sa nachádzali obrazové, zvukové a audiovizuálne súbory. Dátum a čas sa vo vlastnostiach súboru uchováva na základe dátumu a času nastaveného v operačnom systéme používanom v konkrétnom mobilnom telefóne. Nakoľko obsah týchto údajov dajú jednoducho zmeniť používateľom nie je možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť, že dátum a čas uvedený v súbore zodpovedá reálnemu dátumu a času kedy bol naozaj vytvorený. V pamäti mobilných telefónov a na SIM karte neboli detekované a odstránené súbory. Na pamäťovej karte MT zn. LG boli detekované vymazané obrazové súbory a audiovizuálne súbory.

Z listinných dôkazov súd ďalej poukazuje na odborné vyjadrenie kriminalisticko-expertízneho ústavu Policajného zboru, ktorému bola na skúmanie predložená fotografia, ktorá je súčasťou spisového materiálu na č.l. 201. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplýva, že neboli zistené na penise prítomnosti znaku hodnoty individuality. Z uvedeného vyplýva, že požadované porovnanie penisu nie je možné vykonať.

V úradnom zázname zo dňa 02.03.2012 sa uvádza, že hliadka Celta 105 pri vykonávaní šetrenia ohľadom bežného dožiadania pri odchode s motorovým vozidlom, pristúpila k nim skupina detí cca do 11 rokov v zložení chlapci a 2 dievčatá, ktoré si pýtali číslo na slobodu zvierat, následne sa stržm. T. P. rozprávala s deťmi ohľadom tohto čísla. Potom pristúpil ku kolegovi pracovník SBS T. B., ktorý uviedol, že jeho kolega tiež pracovník SBS A - Teamu D. A. je priateľom matky jednej maloletej, ktorá stála v skupinke detí pri aute. Ďalej uviedol, že tomuto D. A. poslala jeho priateľka do mobilu MMS kde vykonáva maloletá orálny styk s druhom, ktorým ešte žije. Nakoľko sa jednalo o závažnú informáciu rozhodla sa kontaktovať A., s tým aby zistili, či sa táto informácia zakladá na pravde. A. im predložil jeho mobilný telefón k nahliadnutiu kde sa fotografia nachádzala a kde vyššia uvedený maloletá vykonávala orálny styk. A. bol vyťažovaný k pôvodu tejto fotografii, pričom uviedol, že MMS mu poslala matka maloletej z mobilného telefónu svojho druha A. B.. A. oslovil príslušníkov PZ žiadosťou a radu ako má ďalej postupovať.

Taktiež súčasťou spisového materiálu je aj fotografia stiahnutá z mobilného telefónu svedka D. A. a ktorá sa nachádza na č.l. 211 a 212.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu aj trestne zodpovedný.

Podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona kto vykoná súlož s osobou mladšou ako 15 rokov alebo kto takúto osobu iným spôsobom sexuálne zneužije a skutku sa dopustí na chránenej osobe dopusti sa zločinu sexuálneho násillia podľa § 201 odsek 1) odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Chránenou osobou sa podľa § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona rozumie dieťa.

Obžalovaný spáchanie trestného činu v plnom rozsahu poprel. Vo svojej výpovedi uviedol, že to má byť pomsta jeho manželky B.G. za to, že ju spolu s D. A. vyhodil z bytu. Zo spáchania predmetného skutku je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný výpoveďami svedkov, ktoré boli vypočutí na hlavnom pojednávaní, ale aj závermi znaleckých posudkov ako aj listinnými dôkazmi.

Svedkyňa J. B. vo svojej výpovedi popísala akým spôsobom sa dostala k fotke alebo respektíve k obrázkom v mobilnom telefóne, čo sa na týchto fotkách nachádzalo ako aj k tomu, že si všimla podozrivé správanie obžalovaného vo vzťahu k maloletej R. o čom upovedomila matku maloletej B. S..

Svedok D. A. taktiež vo svojej výpovedi uviedol, že mu J. B. ukazovala fotku na ktorom bol obžalovaný v pozícii ako mu maloletá „fajčí“ pohlavný úd.

Túto skutočnosť nepriamo vo svojej výpovedi potvrdil aj maloletý F., ktorý uviedol, že bol prítomný a videl ako obžalovaný mal oblečený župan pod ktorým bol nahý a maloletá R. ležala mu na nohách a pozerala mu „ medzi nohy“.

Svedok L. S. taktiež uviedol, že sa o celej veci dozvedel od svojej dcéry M. Fotky v mobilnom telefóne nevidel, ale R. mu povedala, že ujo L. jej robí zle a že chce trkať. Videl ako bral L. R. na kolená a bozkával ju na pery, taktiež keď odchádzal, tak ju objal a povedal, že je to jeho láska.

Jednoznačne však obžalovaný zo spáchanej trestnej činnosti je usvedčovaný predovšetkým výpoveďou maloletej R., ktorá jednoznačne popísala akým spôsobom sa k nej obžalovaný správal a čo všetko s ňou robil. Pri svojom výsluchu jednoznačne uviedla, že od malička si s ňou niečo začínal, chcel s ňou „trkať“ a vyhrážal sa, že keď to povie mame, že ju zbije. Taktiež vypovedala, že jej vyzliekol nohavičky, gáta, posadil ju na pračku, kde jej rozťahol pipinu, a dal jej to medzi nohy. Mama o tom nevedela. Ďalej uviedla, že vždy ju potom bolela pipina, chodila veľa na záchod cikať a kakať. Vypovedala, že ujo mal medzi nohami vtáka a bolo to veľmi nepríjemné keď jej to dával do pipiny. Pri výsluchu maloletá nakreslila svoju hlavu s očami, ušami a nosom a s vtákom a povedala, že mala vtáka v ústach. Taktiež uviedla, že sa s L. fotili na izbe a bola tam aj jej sestra M.Á..

Zo záverov vypracovaných znaleckých posudkov Mgr. A. jednoznačne vyplýva, že maloletých F. a R. neboli zistené žiadne znaky ku konfabulácii a že ich výpovede možno považovať za vierohodné.

Veľmi dôležité boli aj znalecké posudky vypracovanými na posúdenie duševného stavu obžalovaného ako aj posudky v oblasti sexuológie.

Zo záverov znaleckých posudkov pokiaľ ide o znalecký posudok ohľadom duševného stavu obžalovaného vyplýva, že u obžalovaného ide o zmiešanú poruchu osobnosti s defektom v oblasti správania sa v medziľudských vzťahov pri psycho- a sociosexuálnej nezrelosti. Pri PPG vyšetrení nebola zistená pedofília, sadizmus a ani iné formy sexuálneho násillia ako preferované, bola zistená heterosexuálna orientácia, avšak obžalovaný v oblasti sexuality celej svoje štruktúre je osobnosť nezrelá, kde dominujú pudové tendencie a významne je oslabená schopnosť nadviazať a udržať si vekovo primeraný partnerský vzťah dostatočne saturovaný aj sexuálne. Pri vzťahu s nezrelým sexuálnym objektom je veľmi nízka zodpovednosť zaň. Znalkyne sa prikláňajú k názoru, že v prípade zločinu sexuálneho zneužívania ide u obžalovaného o náhradne sexuálne správanie ako u jedinca s poruchovou štruktúrou osobnosti, pri celkovej psycho-a sociosexuálnej nezrelosti.

Znalec Dr. Mgr. R. B. taktiež v záveroch svojho znaleckého posudku uviedol, že v uvedenom prípade môže ísť u obžalovaného v prípade maloletej o náhradný sexuálny objekt, ktorý umožní ventilovanie pohlavného pudu neadekvátnym spôsobom pri absencii primeraného sexuálneho objektu. Náhradný je vtedy ak nie je preferovaný. Zhoršená sexualita v trvalom vzťahu vedie k náhradným riešeniam bez nutnosti prejavov pedofílie.

Obžalovaný negoval masturbáciu, pričom toto tvrdenie môže mať dve možnosti buď hovorí nie a robí to a pokiaľ to nerobí a ak je to pravda zvýši to pravdepodobnosť náhradného sexuálneho uspokojenia. Bolo zistené, že obžalovaný má vysokú mieru sexuálneho pudu, takže nejaké uvoľnenie v danom prípade musí ísť.

Či možno maloletú R. zaradiť medzi preferované objekty sa znalec jednoznačne vyjadriť nevedel, ale pokiaľ za preferované považujeme tie, ktorý by dal obžalovaný prednosť pred dospelým tak nie. To znamená, že ak by mal k dispozícii partnerku veku sebe primeranú tak by nesiahol po maloletej R., avšak pri absencii trvalého a sexuálneho saturujúceho partnerského vzťahu ak toto nie naplnené prichádza do úvahy aj náhradný sexuálny objekt.

Z vyjadrenia znalcov z odvetvia súdnej optiky možno konštatovať, že obrázok (č. I. 211 bol vyhotovený mobilným telefónom z. NOKIA N96, ktorý podľa vyjadrenia svedkov v tom čase používal práve obžalovaný B..

Rozhodnutím Krajského súdu sp. zn. 2To 75/2013 zo dňa 4.7.2013 bolo pôvodné rozhodnutie Okresného súdu zrušené a vrátené na došetrenie so zameraním sa na potrebu doplnenia znaleckého posudku na ustálenie akým spôsobom bolo možné manipulovať s fotografiou prostredníctvom mobilných telefónov.

Okrem toho krajský súd poukázal na skutočnosť nie je zanedbateľnou ani tá skutočnosť, že matka maloletej nemala žiadne vedomosti o tom, že by došlo k situácii, ktorá je predmetom obžaloby. Dokonca svedkyňa S. na hlavnom pojednávaní poprela tvrdenia maloletej, že sa mala mame zdôveriť, že krváca v oblasti genitálií a ona jej mala poradiť, aby si dala hygienickú vložku. Toto označila za nepravdu a navyš dcéra podľa nej žiadne skutočné zranenia v tejto oblasti nemala, keďže s ňou vykonávala každodennú hygienu a bola by si túto skutočnosť určite všimla. Čo je však tiež hodné zreteľa, táto svedkyňa uviedla, že sa jej dcéra priznala, že si niektoré veci len tak vymyslela a nie je zanedbateľná ani tá skutočnosť, že fotografie popisuje úplne inak ako ich opísal svedok D. A. a J. B. a ani z výpovede nikde nevyplýva, že by obžalovaný vykonal s ňou orálny sex.

Znalecké posudky ohľadne obžalovaného, najmä PPG vyšetrenia a vyšetrenia z odvetvia psychológie sexuality nepotvrdzujú sexuálne deviáciu - pedofiliu v zmysle poruchy sexuálnej orientácie s preferenciou detských objektov. Zo znaleckého posudku Dr. B. tieto skutočnosti vyplývajú a tento znalec nezaradil maloletú medzi preferované objekty, najmä ak obžalovaný v tom čase mal sexuálnu partnerku a nebol odkázaný na hľadanie náhradného sexuálneho objektu, keďže v tom čase sa intímne stýkal s B. S. - matkou maloletej.

Bude preto potrebné doplniť dokazovanie v naznačenom smere, jednotlivé dôkazy, ale aj ich súhrn náležitým spôsobom vyhodnotiť, vykonať následne dôkazy, ktoré by dodatočne vyplynuli z vykonaného dokazovania a ktoré budú potrebné na objasnenie veci a len tak vo veci rozhodnúť.

V tejto súvislosti súd doplnil dokazovanie o výsluch znalkyne Ing. I. U., ktorá v doplnení znaleckého posudku uviedla, že predmetný obrázok bol vyhotovený fotoaparátom mobilného telefónu zn. NOKIA N96, avšak ktorým konkrétnym to sa určiť nedá. Taktiež sa nedá ustáliť dátum a čas vyhotovenia predmetnej fotografie, pretože užívateľ mobilného telefónu si v operačnom systéme predmetného mobilného telefónu môže sám nastaviť dátum a čas.

V súvislosti s tým, súd poukazuje i na prehrané obrázky konkrétneho mobilného telefónu, kde obžalovaný mal odfotenu maloletú v tom istom tričku ako na fotografii, ktorá bola predložená na skúmanie. Taktiež v mobilnom telefóne fotografiu, na ktorej iná maloletá vykonávala orálny styk s mužom.

Súd ďalej poukazuje na jednoznačné závery znalcov vypočutých už v pôvodnom konaní. Znalec Dr. Mgr. R. B. PhD., uviedol, že pri PPG vyšetrení neboli zistené znaky svedčiace pre deviáciu v zmysle pedofílie alebo zvýšenej agresivity, ale taktiež uviedol, že v prípade obžalovaného do popredia vystupuje emočná instabilita s následným hromadením agresivity a skratovým správaním. Zdrojmi týchto stavov a procesov je hlavne znížená interpersonálna zručnosť hlavne v partnerských vzťahoch. Narastajúca sociálna izolácia znižuje pravdepodobnosť nadviazania primeraného sexuálneho partnerského vzťahu.

V danom prípade maloletej R. môže ísť o náhradný sexuálny objekt, ktorý umožnil ventilovanie pohlavného pudu neadekvátnym spôsobom pri absencii primeraného sexuálneho objektu - keďže už v minulosti mal obžalovaný pomer so 14 ročnou. Náhradný je vtedy, ak nie je preferovaný. Zhoršená sexualita v trvalom vzťahu vedie k náhradným riešeniam bez nutnosti prejavov pedofílie. Krajský súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že matka maloletej nemala žiadne vedomosti, že by došlo k situácii, ktorá je predmetom obžaloby.

Toto tvrdenie svedkyne je však vyvrátené výpoveďou manželky obžalovaného, ktorá ju na túto skutočnosť upozorňovala ako i samotnou výpoveďou matky maloletej, ktorá sama uviedla, že ju na túto skutočnosť upozorňovala B..

Súd poukazuje v prvom rade na výpoveď maloletej R., ktorá spontánne vypovedala i v prítomnosti znalkyne, kde popísala priebeh skutkového deja akým spôsobom došlo k jej sexuálnemu zneužívaniu, dokonca kreslila ako a kde jej obžalovaný dával pohlavný úd. Tieto skutočnosti čiastočne potvrdzuje i výpoveď maloletého Valentína, ktorý taktiež uviedol, že videl, keď sa hrali, ako R. „pozerala“ obžalovanému medzi nohy - obžalovaný sedel nahý v župane na posteli a maloletá mu pozerala medzi nohy.

Taktiež videl fotku na ktorej mu maloletá lízala pindúra.

U maloletých znalcami neboli zistené prvky konfabulácie.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zhodnotiac jednotlivé dôkazy, tak ako je uvedené, súd nemal žiadne pochybnosti, že obžalovaný sa dopustil predmetnej trestnej činnosti.

Súd na rozdiel od obžaloby upravil znenie skutkovej vety, keďže sa jednoznačne nepotvrdilo, že obžalovaný dokončil vykonanie súlož s maloletou -vzhľadom na výpoveď svedkyne MUDr. M. N., ktorá maloletú gynekologicky vyšetrovala a ktorá uviedla, že nezistila žiadne poranenia panenskej blany - i keď vyšetrenie vykonala 6-7 mesiacov po skutku.

Podľa názoru súdu absolútne nie je dôležité, akým spôsobom bola urobená fotografia na ktorej maloletá vykonáva orálny sex s obžalovaným, ani akým spôsobom sa o nej dozvedela matka maloletej - dôležitý je obsah predmetnej fotky a konanie obžalovaného vzhľadom k maloletej R..

I tej súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že predmetná fotografia bola vyhotovená fotoaparátom mobilného telefónu zn. NOKIA N96, ktorý v tom čase používal obžalovaný.

Obžalovaný L. B. tým, že ako trestnoprávny zodpovedný subjekt svojim úmyselným konaním v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona maloletej R. S.. vyzliekol nohavičky, roztiahol jej nohy pokúsil sa s ňou vykonať súlož a maloletú R. S.. zneužil aj tým spôsobom, že ju donútil k orálnemu styku, pričom skutok spáchal na chránenej osobe naplnil zákonné znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona po objektívnej ako aj po subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol 6 x súdne trestaný a 2 prípadoch sa na neho hľadí akoby súdne trestaný nebol. Ako vyplýva z predchádzajúcich odsúdení, bol už odsúdený i pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 Trestného zákona.

V hodnotení na obžalovaného z ÚVV Bratislava sa uvádza: že správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu trestu nebolo od začiatku na požadovanej úrovni. Bol 1x disciplinárne potrestaný. Neskôr správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni.

V správe zo dňa 15.3.2013 sa uvádza, že obžalovaný už počas hlavného pojednávania nerešpektoval pokyny príslušníkov, správa sa agresívne a po vyhlásení rozsudku pri predvádzaní do cely, začal verbálne napádať príslušníkov, následne sa snažil vytrhnúť z predvádzacích reťazok.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení uvedených v § 34 Trestného zákona. Súd pri tom prihliadol na osobu obžalovaného, ktorý už bol v minulosti stíhaný pre obdobnú trestnú činnosť, kedy mal viackrát vykonávať slúž s maloletou F..N.. následkom čoho táto zostala tehotná.

Pri hodnotení povahy a osoby obžalovaného ako aj vzťahu k prejednávanej trestnej činnosti súd zbral do úvahy čiastočne aj korešpondenciu ktorá bola súčasťou spisového materiálu. Obžalovaný písal jednak svojej priateľke B. S., ktorá bola matka mal. R. ale aj F., s ktorou má dieťa a ktorá v čase styku s obžalovaným mala 14 rokov kde na jednej strane vyznáva lásku svojej priateľky B. a na druhej strane vyznáva lásku F. kde opisuje ako bez nej nevie žiť, ako ju strašne má rád, a pokiaľ aj niečo urobil tak všetko spravil len preto, lebo nemá nikoho takého, aká bola ona. V čase kedy mal obžalovaný s maloletou F. pomer, táto mala 14 rokov.

Obžalovaný neprejavil na hlavnom pojednávaní žiadnu ľútosť nad svojim konaním. Neprejavil žiadnu snahu po nejakej ľútosťi alebo ospravedlnení sa alebo vôbec uvedomení si závažnosti svojho konania.

Keďže obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bol právoplatne odsúdený súd pri ukladaní trestu použil pravidlá platné pre ukládanie súhrnného trestu a trest ukladal v trestnej sadzbe od 7 do 20 rokov. Vzhľadom k závažnosti konania obžalovaného, ako aj následkov na maloletej, kde podľa vyjadrenia znalkyne, tieto sa už prejavujú teraz a je predpoklad, že následky konania obžalovaného bude maloletá niesť aj v budúcnosti, taktiež vzhľadom na skutočnosť že ak obžalovaný si absolútne neuvedomil ani neuvedomuje následky svojho konania ako aj na skutočnosť, že obžalovaný už sa dopustil predmetnej trestnej činnosti obdobného charakteru, súd obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin. Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil aj výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 3T/48/2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.