

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 14C/241/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512215623  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7512215623.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi G. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L.Ň. XX, Č., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou W. P. J.O., zamestnankyňou Okresného súdu Košice- okolie, v konaní o zaplatenie 610,80 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 610,80 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 610,80 Eur od 1.10.2011 až do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 264,85 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie sumy 610,80 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že odporca nezaplatil navrhovateľovi úhradu za poskytovanie dodávky a predaj plynu poskytnuté mu navrhovateľom.

V návrhu na začatie konania uviedol, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi dodávky plynu, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v tejto zmluve a obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dodávke plynu. Odporca sa v zmluve zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy o dodávke plynu.

Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 19.6.2010 - 18.6.2011, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle zmluvy o dodávke plynu.

Nárok navrhovateľa preto v tomto konaní podľa návrhu na začatie konania pozostáva z neuhradených faktúr vo výške spolu 610,80 eur.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 09.01.2013 vydaný platobný rozkaz č. 14C/241/2012-17, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený uznesením sp. zn. 14C/241/2012-33 zo dňa 06.09.2013, právoplatným dňa 04.10.2013.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, bol odporcovi ustanovený v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník na ochranu jeho záujmov, ktorý rozhodnutie vo veci ponechal na úvahe súdu.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o dodávke plynu, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom.

Na základe uzavretej zmluvy navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť dodávky plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve o dodávke plynu a v obchodných podmienkach a odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy o dodávke plynu.

Z písomných dokladov predložených navrhovateľom - faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej XX.XX.XXXX vyplýva, že odporca mal zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté dodávky plynu sumu 610,80 eur.

Odporca v lehote splatnosti faktúry nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z platne uzavretej zmluvy.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadajú, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn. Zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve. Poskytovať odberateľom informácie týkajúce sa cien a technických podmienok dodávky a koncovým odberateľom plynu aj informácie týkajúce sa skladby ceny za dodávku plynu.

Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených sa použijú ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

Doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bol platne založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania dodávok plynu. V zmysle ujednaní vyplývajúcich z uzavretej zmluvy bol odporca povinný hradiť cenu poskytnutých dodávok plynu vyúčtovaných navrhovateľom za dohodnuté zúčtovacie obdobia.

Faktúry odporca nezaplatil v lehote splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

K prvému dňu omeškania splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX t.j. XX.XX.XXXX bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,50% a súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % od 01.10.2011 až do zaplatenia.

Na základe vykonaného dokazovania a takto zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol v celom rozsahu vrátane príslušenstva riadne preukázaný, uplatnený v súlade so zmluvou ako aj právnymi predpismi, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého v konaní účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 36,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 228,35 eur (4 úkony právnej služby- prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier, podanie návrhu na začatie konania a účasť na pojednávaní 13.03.2014- každý po 39,84 eur, zvýšených o sadzbu DPH- 31,87 eur, režijný paušál za 3 úkony právnej služby každý v sume 7,63 eur a režijný paušál za 1 právny úkon v sume 8,04 eur, zvýšených o sadzbu DPH- 6,19 eur), t.j. spolu 264,85 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice - okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).