

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512201700
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512201700.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zast. Mgr. Ľudovít Pavela, usadený euroadvokát, Mlynská 2, 040 01 Košice, proti odporcovi: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX B. občan SR, o zaplatenie sumy 541,58 eur s príslušenstvom, dopĺňacím rozsudkom, takto

rozhodol:

Súd určuje, že zmluvná podmienka upravená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 31.10.2007 pod bodom 2.3 v časti ak záujemca resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 358,66 eur (10 805,05 Sk), je ako neprijateľná podmienka neplatná.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 541,48 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,93 eur od 18.12.2007 do zaplatenia, zo sumy 57,46 eur od 18.01.2008 do zaplatenia, zo sumy 51,25 eur od 12.02.2008 do zaplatenia, zo sumy 29,21 eur od 18.03.2008 do zaplatenia, zo sumy 9,29 eur od 16.04.2008 do zaplatenia, zo sumy 358,66 eur od 29.04.2008 do zaplatenia, zo sumy 7,68 eur od 13.05.2008 do zaplatenia a trovy konania. Žalovaná suma predstavuje pohľadávku navrhovateľa za neuhradené elektronické komunikačné služby vo výške 182,82 eur a nárok na zmluvnú pokutu v sume 358,66 eur.

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12C/20/2012-43 zo dňa 14.02.2013, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 182,82 eur s prísl. a vo zvyšku súd podaný návrh zamietol. Zároveň súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

V dôsledku podaného odvolania navrhovateľa, bola vec dňa 24.05.2013 predložená Krajskému súdu v Trnave, ako odvolaciemu súdu. Krajský súd v Trnave vec vrátil dňa 26.02.2014 tunajšiemu súdu bez rozhodnutia, s tým, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd v zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkmi konštatoval neprijateľnú podmienku, o ktorej však nerozhodol vo výroku predmetného rozsudku. Ďalej odvolací súd poukázal na § 153 ods. 4 O.s.p., kde možnosť vyslovenia sa súdom o neprijateľnosti zmluvnej podmienky a to aj bez návrhu vo všetkých prípadoch predpokladaných v hypotéze právnej normy zakomponovanej do uvedeného zákonného ustanovenia bola od 01.03.2010, nahradená povinnosťou. Napadnutým rozsudkom tak podľa odvolacieho súdu nebolo rozhodnuté o celom predmete konania a nápravu možno zjednať vydaním dopĺňacieho rozsudku podľa § 166 O.s.p.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), v znení účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Nedeliteľnou súčasťou zmluvy je dodatok a Všeobecné podmienky žalobcu, v ktorých sú upravené práva a povinnosti zmluvných strán, pričom žalovaný nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom (žalobcom) vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 až 4 OZ, v znení účinnom do 31.12.2007, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

(3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Občiansky zákonník v § 53 ods. 3 obsahuje príkladný výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ich uvedenie v zmluve spája (§ 53 ods. 4) s právnym následkom ich

neplatnosti. Smernica rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách obsahuje širší výpočet príkladov neprijateľných podmienok. Podľa bodu 1 písm. e) prílohy cit. Smernice za nekalú podmienku sa považuje aj podmienka ktorá žiada od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu (v tomto prípade ide o výšku zmluvných pokút). Smernica má podľa svojej povahy interpretačný význam pri uplatnení domácej právnej úpravy, ktorou bol implementovaná.

Súd nemal pochybnosť o tom, že odporca ako spotrebiteľ pred podpisom predmetnej zmluvy mal možnosť oboznámiť sa so zmluvnými dojednaniami, a teda aj s dojednaním o zmluvnej pokute, avšak rovnako nemal pochybnosť o tom, že nemohol ovplyvniť obsah zmluvných dojednaní (a to vrátane dojednaní v dodatku k zmluve). Je bez akýchkoľvek pochybností, že ustanovenie o zmluvnej pokute nie je výsledkom skutočnej dohody zmluvných (sporových) strán, ale toto ustanovenie je "diktátom" navrhovateľa ako dodávateľa služby.

Pri posudzovaní prijateľnosti/neprijateľnosti "dohody" o povinnosti odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia zmluvných podmienok zakotvených v čl. 1 a 2 dodatku, a to aj v prípade ukončenia zmluvného vzťahu z dôvodov na strane odporcu ako spotrebiteľa bez prihliadnutia na to, v akom časovom úseku pred ukončením dohodnutej doby viazanosti dôjde k porušeniu zmluvných povinností zo strany odporcu ako spotrebiteľa, súd dospel k záveru, že táto podmienka je neprijateľná, jedná sa o neprimeranú sankciu, nakoľko: a/ dodávateľ pri ustanovení o zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvný vzťah (či na začiatku doby viazanosti alebo na jej konci), a tiež b/zmluvná pokuta neúmerne prevyšuje zvýhodnenú cenu mobilného telefónu, pričom jeho bežná (nezvýhodnená) kúpna cena nie je v zmluve ani dodatku uvedená a z obsahu zmluvy ani dodatku ani len nevyplýva, že by mala predstavovať výšku poskytnutej zľavy na kúpnu cenu telefónu.

Nie je teda možné akceptovať "dohodu" zmluvných (sporových) strán o zmluvnej pokute a preto súd uvedenú zmluvnú podmienku vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku, s dôsledkami podľa § 53 ods. 4 OZ.

Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ súd uzavrel, že dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou, je táto dohoda podľa § 53 ods. 4 OZ neplatná, a teda nie je možné priznať z nej akékoľvek nároky.

Nie je teda možné akceptovať "dohodu" zmluvných (sporových) strán o zmluvnej pokute (bod 2.2. dodatku), a preto súd uvedenú zmluvnú podmienku vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 3 OZ, s dôsledkami podľa ust. § 53 ods. 4 OZ.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.