

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/599/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813212710
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813212710.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Slovanet, a.s., so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 35 765 143, zast. STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX D. G., štátny občan SR o zaplatenie sumy 398,45 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 115,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,50 eur od 22.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 13,00 eur od 27.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,20 eur od 25.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,20 eur od 24.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,20 eur od 27.4.2012 do zaplatenia.

Žalovanej súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 398,45,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,50 eur od 22.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 13,00 eur od 27.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,20 eur od 25.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,20 eur od 24.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,20 eur od 27.4.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že dňa 14.11.2011 so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení č. GG3111114997001, predmetom ktorej bolo zriadenie a poskytovanie služieb uvedených v špecifikácii služby, ktorá je prílohou zmluvy. Na základe tejto zmluvy boli žalovanému spoločnosťou Slovanet, a.s. dodané služby, ktoré boli vyfakturované uvedenými faktúrami: faktúra č. 611402008 splatná dňa 21.12.2011 na sumu 59,50 eur, faktúra č. 6120003942 splatná dňa 26.01.2012 na sumu 13,00 eur, faktúra č. 6120050507 splatná dňa 24.02.2012 na sumu 14,20 eur, faktúra č. 6120099863 splatná dňa 23.03.2012 na sumu 14,20eur, faktúra č. 6120148908 splatná dňa 26.04.2012 na sumu 14,20, faktúra č. 6120198755 splatná dňa 23.05.2012 na sumu 283,35 eur. Paušálny poplatok za službu Rýchlejší internet Štart G3 vo výške 10,83 eur bez DPH uvádzaný na žalovaných faktúrach si žalobca uplatňuje podľa bodu 1.5.1. Cenového výmeru č. 79/2011. Zriaďovací poplatok vo výške 33,33 eur bez DPH uvedený na žalovanej faktúre č. 611402008 si žalobca uplatňuje podľa bodu 1.5.2. Cenového výmeru č. 79/2011. Poplatok za upomienku v sume 1,00 eur si žalobca uplatňuje v zmysle bodu 6.5 Tarify na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet, Oddiel A - Vysokorýchlostne pripojenie, platnej od 01.11.2011. Zmluvnú pokutu za porušenie právnej povinnosti vo výške 282,15 eur uvedenú na faktúre č. 6120198755 si žalobca uplatňuje podľa bodu 1.9 Cenového výmeru č. 79/2011. Žalovaný porušil svoju povinnosť podľa čl. V bod 2 písm. a) Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete Internet (ďalej len „Všeobecné podmienky“) a to povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu poskytovanej služby, v dôsledku čoho žalobca podľa čl. VIII bod 6 písm. b) Všeobecných podmienok od zmluvy odstúpil. Zároveň žalobca uviedol, že výška zmluvnej pokuty predstavuje reálne náklady ktoré mu vznikli v súvislosti s poskytovaním a

následným predčasným zrušením služby. V dôsledku porušenia povinnosti plniť záväzok riadne a včas uplatňuje si žalobca úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/192/2012.

Žalobca pred pojednávaním konanom dňa 12.09.2013 zobral žalobný návrh v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 283,35 eur s prísl. späť. Uznesením č.k. 10C/192/2012-32 zo dňa 03.10.2013 súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 283,35 eur s prísl. zastavil, žalobu vo zvyšnej časti vylúčil na samostatné konanie a zároveň rozhodol, že o trovách tohto konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

Konanie je ďalej vedené pod sp. zn. 9C/599/2013 a jeho predmetom je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 115,10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 59,50 eur od 22.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 13,00 eur od 27.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,20 eur od 25.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,20 eur od 24.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 14,20 eur od 27.4.2012 do zaplatenia a trovy konania

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami - pripojeným spisom sp. zn. 10C/192/2012, zmluvou o pripojení a prílohou č. 1 k zmluve, odovzdávacím a preberacím protokolom k zmluve o pripojení, faktúrami č. 611402008, č. 6120003942, č. 6120050507, č. 6120099863, č. 6120148908, č. 6120198755, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet (ďalej len „Všeobecné podmienky“), Cenníkom administratívnych poplatkov a poplatkov za ostatné služby, odstúpením od zmluvy a zistil nasledujúci stav vec:

Zo zmluvy o pripojení č. CG3111114997001 zo dňa 14.11.2011 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovanet, a.s. ako prevádzkovateľom a žalovaným ako účastníkom vyplýva, že touto zmluvou sa poskytovateľ zaviazal zriadiť a poskytovať účastníkovi služby uvedené v špecifikácii. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú s viazanosťou 36 mesiacov, s tým, že strany sa dohodli, že po uplynutí viazanosti sa zmluva považuje za zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú. Cena a platobné podmienky pre službu a koncové zariadenie boli uvedené v špecifikácii služby, v tarife a vo všeobecných podmienkach. Účastník vyhlásil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami, tarifu a zaviazal sa ich dodržiavať ako súčasť zmluvy.

Z protokolu o výpožičke telekomunikačného zariadenia k zmluve o pripojení č. CG111114997001 zo dňa 17.11.2011 súd zistil, že žalovaný potvrdil prevzatie zariadení v zmysle zmluvy a to s uvedením jeho názvu a sériového čísla.

Cenovým výmerom č. 79/2011 žalobca vykonal dočasné doplnenie Tarify a tento upravoval zvýhodnené cenové podmienky poskytovania prístupu do siete internet prostredníctvom produktového radu rýchlejší internet a verejnej telefónnej služby. Podľa cenového výmeru mesačný poplatok za rýchlejší internet Štart bol stanovený vo výške 10,83 eur bez DPH (bod. 1.5.1. Cenového výmeru).

Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby sprostredkovania prístupu do siete internet (ďalej len „Všeobecné podmienky“) upravujú podmienky poskytovania služby, ako aj práva a povinnosti Slovanetu ako poskytovateľa služby a fyzických a právnických osôb, ktoré požiadajú Slovanet o poskytovanie služby a uzavru s ním zmluvu o pripojení.

Podľa článku XV bod 1. Všeobecných podmienok, právne vzťahy medzi Slovanetom a účastníkom súvisiace s poskytovaním služby, ktoré nie sú upravené v zmluve o pripojení alebo v týchto všeobecných podmienkach, sa spravujú ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách. Ak tento zákon niektoré vzťahy neupravuje, použijú sa ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa článku V bod 2. písm. a) Všeobecných podmienok, účastník je povinný platiť riadne a včas cenu poskytovanej služby.

Podľa čl. VIII bod. 6. písm. b) Všeobecných podmienok, Slovanet môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatí cenu za poskytovanú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Odstúpením od zmluvy zo dňa 26.4.2012 žalobca odstúpil od zmluvy z dôvodu, že žalovaný časť dlžnej sumy nezaplatil ani do 45 dní po splatnosti. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť nasledujúci deň po doručení oznámenia, žalovanému bolo doručené dňa 03.5.2012. Dlh voči žalobcovi k uvedenému dňu bol 115,10,- eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Súd v danej právnej veci zistil, že podľa Všeobecných podmienok sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na základe čoho boli žalovanému poskytované dohodnuté služby, no tento sumy za tieto služby, tak ako mu boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach, neuhradil. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby ako aj na poplatky za zasielanie faktúr poštou a poplatky za upomienky spolu v celkovej sume 115,10,-eur je opodstatnený, preto žalovaného zaviazal na jej zaplatenie.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach uvedený ako dátum splatnosti, dostal do omeškania. Podľa zistenia súdu výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 22.12.2011, 27.01.2012, 25.02.2012, 24.03.2012, 27.04.2012 a ku dňu 24.05.2012, bola 1 % ročne. Výška úrokov z omeškania k uvedeným dňom bola teda 9 % ročne. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho Zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 9 % ročne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.o.“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára

za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 398,45 eur s prísl., následne zbral svoju žalobu v časti o zaplata sumy 282,15 eur s prísl. späť a súd konanie v tejto časti zastavil. Z procesného hľadiska žalobca zavinił v tejto časti zastavenie konania, v tejto časti konania bol teda úspešný žalovaný. Vo zvyšnej časti pokiaľ sa jedná o sumu 115,10,- eur s príslušenstvom súd žalobe vyhovel a v tejto časti bol v konaní úspešný žalobca. Vzhľadom na uvedené žalovaný mal potom v konaní úspech vo výške 71 % a žalobca vo výške 29 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného, žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 42 %. Nakoľko si žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ani zo súdneho spisu mu takýto nárok nevyplýva, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.