

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613207527
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613207527.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Á. XX, občan SR, zast. Advokátskou kanceláriou - JUDr. Milan Franek, so sídlom ul. Komenského 17, Lučenec proti odporcovi X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Á. XX, t. č. P. - V. H., XXX, občan SR v konaní o vydanie veci, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáhal vydania stojanovej 250 litrovej, asi 30 rokov starej miešačky z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa proti odporcovi domáhal vydania stojanovej 250 litrovej, asi 30 rokov starej miešačky na tom skutkovom základe, že túto mesiaci september 2009 zapožičal odporcovi, ktorý mu ju dodnes nevrátil.

Tvrdil, že v žiadnom prípade miešačku odporcovi nepredal, len mu ju požičal, pričom odporca si miešačku odviezol tak, že ju ťahal za traktorom. O vrátení miešačky sa dohodli tak, že keď s ňou skončí vykonávané práce, uvedenú skutočnosť mu oznámi a pre miešačku si príde. Nakoľko na jeseň napadlo veľa snehu, miešačka ostala u odporcu do druhého roka a je u neho doposiaľ, pričom napriek viacnásobným výzvam mu ju doposiaľ nevrátil.

Uviedol, že od odporcu medzi tým zakúpil aj osobné motorové vozidlo Citroen za dohodnutú cenu 1 100,- €, pričom z kúpnej ceny mu doposiaľ zaplatil 800,- €. Odporca zaplatenie tejto sumy poprel a tvrdil, že mu zaplatil len 400,- €. Podľa vzájomnej dohody si každý z nich mal značiť zaplatené splátky, napokon i z tejto veci vznikol medzi nimi spor.

Odporca žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť na tom skutkovom základe, že následne ako miešačku zobral túto aj vyplatil. Podľa jeho tvrdenia najprv miešačku zobral, pretože boli dohodnutý s navrhovateľom tak že ju kúpi, resp. asi mesiac alebo dva po jej odvezení došlo medzi nimi k dohode o kúpe a kúpnu cenu za miešačku v sume 350,- € aj zaplatil. K odovzdaniu kúpnej ceny malo dôjsť v jeho domácnosti. Pôvodne chcel navrhovateľ za miešačku 12 000,- SK, ale po jej oprave bolo dohodnutá kúpna cena vo výške sumy 350,- €. Z výpovede odporcu je zrejmé, že miešačka je doposiaľ u neho, ale ju nepoužíva. K okolnostiam zoznámenia sa s navrhovateľom odporca uviedol, že býval v V. a s navrhovateľom sa zoznámil tak, že začal opravovať dom v Á., ale keďže nemal sprchu, chodil sa po robote sprchovať k navrhovateľovi, čím sa začalo ich priateľstvo.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov U. W., X. G., U. R., prečítaním vyjadrenia V. O., listinami od V. S. a Q. U., uznesenia Obvodného oddelenia PZ Lovinobaňa Č.: R.-XXX/LO-J.-XXXX G. P. XX.XX.XXXX, spisu tunajšieho súdu spisová značka 10C/25/2013 pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Je nesporné, že vec - miešačka uvedená vo výrokovvej časti rozsudku doposiaľ existuje. Podľa vyjadrenia účastníkov malo dôjsť k jej zapožičaniu, resp. kúpe za rozporných okolností tak, ako to účastníci uviedli.

Podľa výpovede svedka U. W., manželky odporcu mal navrhovateľ prísť do ich domácnosti prevziať si peniaze za miešačku. Do jednania účastníkov konania sa nestarala. Keď prišiel k nim navrhovateľ, išla uvariť kávu a podobne. Nevie potvrdiť obsah vzájomnej dohody účastníkov, vie len potvrdiť že odporca dával navrhovateľovi peniaze, nevedela sa vyjadriť k výške kúpnej ceny, pretože sa do veci nestarala. Má vedomosť, že miešačka je u nich doposiaľ.

Z výpovede ďalšieho svedka X. G. bolo zistené, že tento je susedom odporcu a asi pred štyrmi rokmi bol ním požiadany aby ho odviezol k bratovi X. W., pretože mu má zaniest 350,- €. Za uvedenú sumu mal kúpiť od navrhovateľa miešačku. Svedok sa vyjadril, že odporca nebol s kúpnou cenou veľmi spokojný nakoľko miešačka nebola v dobrom stave a bolo ju potrebné opravovať. Bol prítomný v domácnosti odporcu, kde sa účastníci jednali o miešačke. Konkrétne odovzdávanie peňazí nevidel. Keďže účastníci sú nefajčiari, ako fajčiar sa zdržiaval väčšinou vonku mimo miestnosti odovzdávania. Miešačku videl u odporcu až potom, najmä keď mu bol pomáhať betónovať. Vedel ešte potvrdiť, že od kúpi miešačky uplynulo aj štyri alebo viac rokov, len nedávno sa dozvedel, že účastníci majú medzi sebou aj iný spor o kúpe auta a o problémy s miešačkou sa dozvedel iba teraz.

Ďalší svedok U. R. vypovedal, že v minulosti mal s odporcom konflikt za založené peniaze, ktoré boli riešené odpredajom motorového vozidla. Čo sa týka spornej miešačky nebol priamym svedkom žiadneho úkonu účastníkov, len navrhovateľ sa mu viackrát sťažoval, že odporcovi miešačku požičal a tento mu ju nevrátil. V kontakte s navrhovateľom je najmä preto, že tento je chorý a robí mu šoféra na jeho osobnom motorovom vozidle.

Predvolaný svedok V. O. sa písomne vyjadril, že o spornej miešačke nemal žiadnu vedomosť, len v minulosti vyhotovoval písomnosti týkajúce sa „nejakého motorového vozidla“. Ani s jedným z účastníkov sa doposiaľ nestretol.

Navrhovateľ predložil aj listiny, ktoré mali obsahovať vedomosti V. S. a Q. U. o spornej veci. Obsah týchto listín súd nemohol zísť do úvahy, pretože nebolo preukázané, že sa jedná o slobodnú vôľu uvedených osôb. Pokiaľ chceli vo veci vypovedať, na súdne predvolanie boli predvolaní.

Z uznesenia policajného orgánu Obvodného oddelenia PZ Lovinobaňa zo dňa 03.07.2012 Č.:R.-XXX/LO-J.-XXXX vyplýva, že vec z podozrenia z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. Zák., ktorého sa mal dopustiť odporca bola odmietnutá pre nepreukázanie tvrdení navrhovateľa.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Predpokladom úspešnosti návrhu navrhovateľa je jednoznačné preukázanie, že je doposiaľ vlastníkom spornej veci. Táto podmienka splnená nebola, pretože nevedel jednoznačne preukázať, že miešačku odporcovi len zapožičal. Nebolo vyvrátené tvrdenie odporcu, že miešačku od navrhovateľa odkúpil. Z ostatných vykonaných dôkazov jednoznačne nevyplýva tvrdenia navrhovateľa o zapožičaní miešačky.

Keďže navrhovateľ svoje tvrdenie o zachovaní vlastníctva k veci doposiaľ dostatočným spôsobom nepreukázal, súd jeho návrh zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z § 151 ods. 3 O.s.p. (v čase vyhlásenia rozsudku nebolo ešte zistené, či uplatnené svedočné priznané v konaní vypočutým svedkov bolo aj vyplatené a v akej výške).

V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 10C/25/2013 bola riešená otázka zaplatenia kúpnej ceny za motorové vozidlo Citroen. Vec je právoplatne skončená platobným rozkazom zo dňa 28.03.2013 dňom 26.04.2013 (kedy platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť). Vec sa netýka predmetného sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.