

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/573/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713200697  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7713200697.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1) Z. Z., C. N. Z., V. Z. Č.. X, X) P. Q. L., C. N. Q. Č.. XX, o zaplatenie 5.909,65 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 11C/104/2013-51 z 11.6.2013

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okrem výroku o zrušení platobného rozkazu sp.zn. 20Ro/6/2013 z 12.2.2013.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa vyslovil, že žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 5.909,65 € a úroky z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 5.866,37 € od 1.1.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 354,50 € s tým, že tieto sumy im povoľuje splácať v 50,-€ mesačných splátkach splatných nasledujúci mesiac po právoplatnosti rozsudku vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca pod následkami straty výhody splátok, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého zo žalovaných.

Zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 20Ro 6/2013-24 dňa 12.2.2013 v plnom rozsahu.

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) vychádzal zo zistenia, že s poukazom na zák.č. 310/1992 Zb. o stavebnom úvere musel aplikovať Obchodný zákonník, a to § 261 ods. 4 a § 263 ods. 1, 2 Obch. zák., lebo podľa § 497 Obch. zák. veriteľ sa zaviazal, že na požiadanie dlžníka poskytne mu v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy. V riešenej veci vyhovel návrhu súd, lebo z predložených listinných dôkazov mal preukázané, že žalobca odstúpil od zmluvy v súlade s dojednaným článkom 6 a 7 úverovej zmluvy a vyzval dlžníka na okamžité vrátenie dlžnej sumy, tento ju neuhradil, ale žalovaní napokon nárok žalobcu uznali. Úroky boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. a výrok o trovách konania odôvodnil § 142 ods. 1 O.s.p.

Vo včas podanom odvolaní žalobca, a to iba čo do výroku rozsudku v splatnosti priznanej istiny a trov konania (50 € mesačné splátky s určenou splatnosťou), namietal, že 50 € mesačné splátky sú nízke. Žalobca žiadal, aby bola suma zaplatená 150 € mesačných splátkach vždy do konca toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku do úplného uhradenia celej dlžnej sumy. Odvolateľ ďalej namietal, že splátky musia byť, teda nemá námietky voči forme splácania formu, ale vzhľadom na finančné pomery žalovaných v 1.a 2.rade, výška pohľadávky je vyššia a teda nie je reálne splatenie dlhu v 50 € mesačných splátkach, lebo by to trvalo takmer 9,7 roka. Súdom priznaná splátka je nižšia ako splátka úroku a vkladu na stavebnom sporení počas trvania úverového vzťahu.

Vo vyjadrení žalovaného v 1. rade k odvolaniu ten poukázal, že správne rozhodol súd v konaní o zaplatenie 5.909,65 € aj s príslušenstvom. Rozsudok prevzal 31.7.2013 a vždy k dátumu 25.dňa v danom mesiaci spláca 50 € splátky, nesúhlasí so sumou 150 € mesačne, pretože táto suma vzhľadom na jeho

ostatné záväzky je pre neho likvidačná. Okrem iného požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a uznesením č.k. 11C/104/2013-67 z 10.októbra 2013 súd prvého stupňa nepriznal žalovanému v 1.rade oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a rozsudok vo výroku o splatnosti potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, jeho odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním stotožňuje, pretože dôvody napadnutého rozsudku sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní.

Len pre zvýraznenie dôvodov v rozsudku súdu prvého stupňa, t.j. okrem výroku o zrušení platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Michalovce, odvolací súd dodáva, že žalovaní v 1.a 2.rade svoj záväzok nespĺnili, nestačili splácať dohodnuté splátky so žalobcom riadne a včas, dostali sa teda do omeškania. Žalovaní z dôvodu ďalších pohľadávok voči iným fyzickým osobám požiadal súd o možnosť splácať dlžnú sumu v 50 € mesačných splátkach a súd prvého stupňa im vyhovel podľa § 160 O.s.p.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z ust. § 160 O.s.p. možno vyvodiť, že lehota plnenia musí byť súdom určená vždy, avšak splatnosť pohľadávky môže modifikovať súd vzhľadom na sociálnu situáciu účastníkov konania, so zreteľom na tvrdené dlhy a príjmy oboch žalovaných, vzhľadom na to, že majú viacero pôžičiek, na účte majú mesačne okolo 300 €, cestovné do zamestnania predstavuje 85 € a tieto údaje poskytli pre oslobodenie od súdnych poplatkov, odvolací súd vzhľadom na uvedené súhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že primeranými splátkami v čase rozhodnutia súdu bola suma 50 € mesačne.

Žalobca si musí uvedomiť, že aj žalovaní v 1.a 2.rade môžu mať dlhodobé sociálne a finančné ťažkosti, z ktorých samozrejme sa nemôžu dostať ihneď, avšak ochota splácať dlh v splátkach zabezpečuje žalobcovi aspoň čiastočnú úhradu dlhu okamžite.

Pre zmenu rozsudku čo do výšky splátok dôkazná povinnosť ťažila žalobcu a ten nepreukázal, že by žalovaní v 1.a 2.rade boli solventnejší tak, aby mohli splácať priznanú istinu aj s úrokmi z omeškania v splátkach mesačne po 150 €, z tohto dôvodu odvolací súd potvrdil rozsudok vo výroku o splatnosti istiny a úrokoch z omeškania a trov konania podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Žalovaným v 1.a 2.rade žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli a žalobca tieto nežiadal, preto aj uznesenie odvolacieho súdu neobsahuje výrok o trovách konania podľa § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.