

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010752
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2112010752.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci obžalovaného A. K. stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 9.7.2013 sp.zn. 4T/32/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. K., nar. XX.X.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný A. K. uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a v bode 2/ rozsudku z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, ktorých prečinov sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1) dňa 20. decembra 2011 v čase o 12.30 hod. v R.- Z., na ul. R. v rodinnom dome č. XX sa svojej družke B. Q. vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že po tom, ako prišla domov pre svoje veci, tak jej povedal, že z domu neodíde a keď chce odísť, tak ju radšej dopichá, pričom následne vytiahol na B. Q. vyklápací nožík so slovami, že ju dopichá, v čom mu však zabránili ich dvaja synovia, lebo ho odsotili na posteľ a následne z domu utiekli a privolali hliadku polície, pričom konanie A. K. vzbudilo u B. Q. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

2) napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/242/2005 zo dňa 16.02.2006, právoplatným dňa 24.04.2007, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý vykonával v dobe od 11.01.2008 do 11.01.2009 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 (štyroch) rokov, dňa 20. decembra 2011 v čase o 12.55 hod. v Trnave-Modranke, na ul. I. Krasku riadil osobné motorové vozidlo zn. Mazda 626, modrozelenej metalízy, EČ: TT-626-CD, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície.

Za to bol obžalovanému A. K.

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie obžalovaný A. K., ktoré bližšie nezdôvodnil.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd na podklade riadne a včas podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 odsek I Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo týmto výrokom, a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Je pravdou, že obžalovaný sa nepriznáva ku skutku pod bodom 1/. Priznal skutok v bode 2/ a oľutoval ho. Okresný súd vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie vo veci a z vykonaného dokazovania vyvodil správne skutkové a právne závery. Obžalovaný je usvedčovaný i v bode 1/ zo spáchania trestnej činnosti a po objektívnej a subjektívnej stránke je mu trestná činnosť preukázaná i v bode 1/. Poškodená B. Q. obžalovaného usvedčuje a o hodnovernosti jej výpovede niet pochýb. Obrana obžalovaného je len tendenčná a účelová, nespôsobilá zbaviť ho trestnej zodpovednosti. Okresný súd vysvetlil i subjektívnu stránku trestnej činnosti, zaoberal sa tým, prečo je obžalovanému ustanovená opatrovníčka a prečo na druhej strane nemôže byť vyhlásený za nepríčetného. Trest, ktorý mu bol uložený je ešte pomerne mierny a vzhľadom k doterajším odsúdeniam obžalovaného je viac menej represívny ako prevýchovný. Súd I. stupňa svoje rozhodnutie riadne odôvodnil a jeho odôvodnenie si osvojuje v celom rozsahu i krajský súd.

Pretože krajský súd ako odvolací súd nezistil žiaden dôvod pre zmenu alebo zrušenie ktorejkoľvek časti napadnutého rozhodnutia, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.