

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200469
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200469.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky: S. Z. V., H. nar. XX.XX.XXXX, proti odporcovi: S. Z. nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. XX, v konaní o návrhu na určenie výživného medzi manželmi, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd 05.02.2014 navrhovateľka žiadala, aby súd určil jej manželovi povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 20,- EUR, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred. V odôvodnení návrhu uviedla, že s odporcom XX.XX.XXXX pred Matričným úradom v S. uzavrela manželstvo a z tohto pochádzajú tri, t.č. ešte maloleté deti S. nar. XX.XX.XXXX, H. nar. XX.XX.XXXX a S. nar. XX.XX.XXXX. Po niekoľkomesačnej známosti sa zobrali z lásky. V začiatkoch spolužitia to bolo celkom dobre, postupne ako pribúdali deti, starosti, začali medzi nimi vznikať nezhody, hádky a došlo aj k fyzickým napadnutiam zo strany manžela, čo riešila aj s lekármi a políciou. Manžel postupne začal požívať nadmerné množstvo alkoholu. V posledných rokoch je situácia u nich doma zúfalá, pre ňu aj pre deti ťažko zvládnuteľná. Manžel je nezamestnaný a nemá ani záujem hľadať si prácu. Nemajú poriadne z čoho žiť, sú zadĺžení. Manžel sa stále spolieha so všetkým len na ňu a ona už ďalej nevládze. Manžel je chladný, arogantný, agresívny. Všetko rieši krikom, bitkou alebo nehovorí vôbec nič. Žijú zo dňa na deň v neustálom strese. Hľadá spôsob ako riešiť situáciu. Rozhodla sa od manžela osamostatniť a začať slušnejšie žiť. Aktívne si hľadá zamestnanie a chce odísť do podnájmu. Situáciu zatiaľ nechce riešiť rozvodom. Ak si manžel neuvedomí zložitú situáciu a nezačne na sebe pracovať, je rozhodnutá podať návrh na rozvod manželstva.

Na pojednávaní navrhovateľka trvala na svojom návrhu. Je nezamestnaná, evidovaná úradom práce a pracovala na dohodu, ktorú opakovane uzavrela so spoločnosťou Bourbon AP Dolný Kubín, s.r.o. Bola zamestnaná do konca roka, potom ju zobrali na dohodu, ktorá bola uzavretá 18.02.2014 do konca februára a znova s ňou uzavreli dohodu o vykonaní práce od začiatku marca do 12.03.2014, teda včera bola dohoda ukončená, avšak jej sľúbili, že už s ňou uzavrú pracovnú zmluvu a táto by mala byť uzavretá od budúceho mesiaca. Zatiaľ za marec výplatu nedostala vyplatenú. V potvrdení je príjem za 02/2014. Už podala žiadosť o priznanie dávok v hmotnej núdzi, ale zatiaľ o nej nebolo rozhodnuté. Dostáva prídavky na tri deti, ďalšie príjmy nemá. Žije stále s manželom v jednej domácnosti, vzťahy sú zlé. Muž je nezamestnaný odvtedy ako stratil prácu v Širokej a pokiaľ robil, tak len brigádnicke. Tento rok nerobí, stále je doma. Na výživu detí jej neprispieva. V domácnosti s nimi žije matka manžela. Na dom boli zobrať dva úvery, jeden zo stavebnej sporiteľne, kde sa vedie exekúcia a druhý zo N.

a.s. a tento úver spláca len ona vo výške 89,50 EUR a k tomu poistné vo výške 6,12 EUR; predložila k tomu hotovostný vklad, pretože mesačné splátky platí priamo v pokladni a to vklad peňazí zo dňa 13.01.2014. Úverovú zmluvu so sebou na pojednávaní nemala. Ešte má výdavky na splatenie úveru E. U. a.s. odkiaľ zobrala peniaze na kúpu bicykla pre maloletého syna S. a úver spláca v splátkach po 21,70 EUR, ale už len do mája, k čomu na pojednávaní predložila poštový ústrižok o platbe 06.09.2013 voči E. U. M..N.. v uvádzanej výške. Ešte má dlh voči spoločnosti R., odkiaľ brala kartu a úver bol použitý na výdavky v domácnosti; predložila výpis z pôžičkovej karty so stavom k 31.01.2014, z ktorého súd zistil nesplatený úver 505,41 EUR a doklad po oboznámení vrátil matke. Zo N. a.s. má ešte nákupnú kartu, k čomu predložila výpis z kartového účtu z 31.01.2014, kde je uvedená výška dlhu. Tento dlh neznížila vo februári, ešte jej narástol a je okolo 1.040,- EUR. Manžel neprispieva nielen na deti, ale ani na výdavky v spoločnej domácnosti. Muž má veľa dlhov, kvôli tomu mu chodí pošta od exekútorov. Má dlhy na zdravotnej poisťovni, tiež voči spoločnosti D. H. a voči ďalším veriteľom. Preto na svojom návrhu trvá, pričom sa vzdáva nároku na náhradu trov konania.

Súd konal a rozhodol s poukazom na § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti odporcu, ktorý sa pojednávania nezúčastnil napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania a svoju neúčast' ničím neospravedlnil.

Okrem výsluchu navrhovateľky, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom účastníkov, s rodnými listami maloletých detí narodených z ich manželstva, so správami ÚPSVaR Dolný Kubín podanými na oboch účastníkov z čl. 24-30, so správou Sociálnej poisťovne zo dňa 11.02.2014, s potvrdením spoločnosti Bourbon AP Dolný Kubín, s.r.o. na navrhovateľku ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/13/2014.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový a právny stav:

Manželstvo účastníkov bolo uzavreté XX.XX.XXXX a z tohto manželstva pochádzajú tri maloleté deti S. J.. XX.XX.XXXX, H. J.. XX.XX.XXXX M. S. J.. XX.XX.XXXX. Napriek konfliktným vzťahom v manželstve, účastníci naďalej žijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.01.2014. Ako vyplýva zo správy spoločnosti Bourbon AP Dolný Kubín s.r.o., navrhovateľka bola zamestnancom uvedenej spoločnosti do 31.12.2013 a od 18.02.2014 v spoločnosti pracovala na dohodu o vykonaní práce. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/13/2014 bol zistený jej príjem za práce na dohodu za február 2014 vo výške 97,- EUR v čistom. Podľa výpovede navrhovateľka už ukončila uvádzanú dohodu o vykonaní práce, avšak s perspektívou uzavretia novej dohody resp. pracovného pomeru s týmto zamestnávateľom. Je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 70,56 EUR mesačne a je v konaní o priznanie dávok v hmotnej núdzi. Odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.12.2012 a evidencia trvá, pričom posledný pracovný pomer nebol ukončený zavineným správaním odporcu, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že v období od 01.01.2013 do 12.06.2013 odporca poberal dávku v nezamestnanosti. V súčasnosti nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, nemá žiaden príjem ani zo sociálnej poisťovne. Rozsudkom č.k. 8P/13/2014-50 zo dňa 11.03.2014, ktorý nenadobudol právoplatnosť z dôvodu, že v súčasnosti plynie odvolacia lehota, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa otec zaviazal platiť na výživu maloletých detí pochádzajúcich z manželstva vo výške 80,- EUR na S., 60,- EUR na H. a 50,- EUR na S., od 01.03.2014. Ako bolo zistené dokazovaním v tomto konaní, ale aj v konaní sp.zn. 8P/13/2014, účastníci majú viacero nesplatených spoločných záväzkov s vysokými zostatkami a to voči stavebnej sporiteľni, voči N. a.s., pričom ide o úvery čerpané na dom. Okrem toho každý z nich je zadĺžený voči viacerým nebankovým spoločnostiam, podľa výpovede navrhovateľky má odporca dlhy aj v zdravotnej poisťovni. Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedú viaceré exekučné konania voči odporcovi.

Podľa § 71 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

2/ Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrh v celom rozsahu zamietol, nakoľko nie je v možnostiach a schopnostiach odporcu platiť výživné voči navrhovateľke, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť založenú uzavretím ich manželstva. Odporca je dlhodobo nezamestnaný, pričom posledný pracovný pomer, ktorý trval do decembra roku 2012, nebol ukončený jeho zavinením. V súčasnosti ak má určité príjmy, tak sú len nepravidelného charakteru z výkonu brigádnických činností. Odporca má tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, na ktoré bolo výživné dohodnuté vo výške 190,- EUR mesačne. Má viacero nesplatených dlhov, v dôsledku ktorých sa voči nemu vedú exekučné konania. Vzhľadom na takéto nepriaznivé pomery u odporcu, nie je schopný prispievať na výživu svojej manželky a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že ich odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania nepriznal, nakoľko odporca bol v konaní nečinný a zo spisu nevyplýva, že by mu určité trovy spojené s týmto konaním vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).