

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/315/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513208031
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513208031.5

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: C. Q., U.. XX.XX.XXXX, R. Š. XX, XXX XX U. G. U. H., právne zastúpený Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 638/56, 907 01 Myjava, proti odporcovi: R.. C. Q., U.. XX.XX.XXXX, R. Š. X, XXX XX U. G. U. H., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania nasledovného znenia:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľa zo sumy 90,- Eur na sumu 160,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.08.2013 a to vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Nedoplatok na zročnom výživnom na navrhovateľa za obdobie od 01.08.2013 do 31.03.2014 vo výške 560,- Eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.03.2013.

č.k. 6C/399/2008

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 07.08.2013 domáhal, aby súd uložil povinnosť odporcovi platiť výživné vo výške 200,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom prvého ročníka W. T. H. G. R. H. R. R.. Odporca ja prispieva na výživu vo výške 90,- Eur mesačne, pričom tento príspevok jej nepostačuje na jej štúdium na vysokej škole.

Odporca v podaní došlým súdu dňa 22.08.2013 s návrhom nesúhlasil.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd uznesením č.k. 10C/315/2013-44 zo dňa 04.02.2014 pripustil zmenu žalobného návrhu nasledovne: „Výživné na C. Q., U.. XX.XX.XXXX, určené naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.03.2013, sp. zn. 6C/399/2008 vo výške 90,- Eur mesačne sa zvyšuje odo dňa podania návrhu na sumu 300,- Eur mesačne splatnou vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa.“

Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom na nariadenom pojednávaní sa pokúsil o zmier účastníkov konania.

Účastníci konania pred otvorením pojednávania zhodne navrhli, aby súd schválil zmier nasledovného znenia:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľa zo sumy 90,- Eur na sumu 160,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.08.2013 a to vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Nedoplatok na zročnom výživnom na navrhovateľa za obdobie od 01.08.2013 do 31.03.2014 vo výške 560,- Eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“

Odporca v rámci zmierovacieho konania uviedol, že v prípade, ak dcéra ho požiada o jednorazové výdavky, ktoré jasne zdôvodní, bude sa snažiť ju podporiť jednorazovým spôsobom nad rozsah dohodnutého výživného.

Podľa § 99 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súdom môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou. Súdom rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschvaľí ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh zmiernom, ktorý uviedli účastníci konania, je v súlade s citovanými právnymi predpismi, preto ho schválil v plnom rozsahu. Dohodnutá výška výživného zohľadňuje aktuálne majetkové pomery odporcu a nevyhnutné výdavky navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, pretože sa konanie končilo zmiernom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Ak nebude

povinnosť uložená týmto uznesením dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.