

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202228
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4222202228.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: maloletý G. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, V., v konaní zastúpený zákonnou zástupkyňou: G. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, V. proti žalovanému: Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, Komárno, o neoprávnený zásah do osobnostných práv rozhodnutiami v trestnej veci, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 31. januára 2023 č. k. 13C/60/2022-77 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Vec postupuje Ústavnému súdu Slovenskej republiky.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu z 09. 06. 2022, ktoré bolo Okresnému súdu Komárno doručené dňa 15. 06. 2022, v znení doplnenia doručeného súdu 14. 12. 2022 odmietol. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 137 písm. d) CSP a uviedol, že žalobou doručenou súdu 15. 06. 2022 sa maloletý žalobca, prostredníctvom svojho zákonného zástupcu, domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd konštatoval neprimeraný zásah do práv žalobcu na súkromný a rodinný život rozhodnutím v trestnej veci sp. zn. 11T/66/2014, 2Nt/7/2017, 3Nt/5/2018, 17Nt/2/2019, 3Nt 23/2020 s tým, že uložený trest pre otca dieťaťa nezohľadňuje najlepšie záujmy žalobcu aj v zmysle čl. 8 Dohovoru (EDĽP). Pôsobí naňho ako dieťa necitlivo, nehumánne, so silným negatívnym dopadom na práva dieťaťa, výchovu, všestranný rozvoj a ekonomickú situáciu. Ohrozuje jeho duševné zdravie a psychický vývoj. Keďže podanie žalobcu malo nedostatky, súd žalobcu uznesením z 28. 11. 2022 vyzval na doplnenie skutkových tvrdení v lehote 10 dní o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo zrejmé, ktorými konkrétnymi rozhodnutiami v trestnej veci sp. zn. 11T/66/2014, sp. zn. 2Nt/7/2017, sp. zn. 3Nt/5/2018, sp. zn. 17Nt/2/2019, sp. zn. 3Nt 23/2020 malo dôjsť k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobcu; o špecifikovanie ako jednotlivé konkretizované rozhodnutia v horeuvedených trestných veciach zasiahli osobnostné práva žalobcu, pričom je potrebné aj zasiahnuté osobnostné práva konkretizovať; o špecifikovanie, v čom spočíva tvrdená neoprávnenosť zásahov a špecifikovanie prejavov konkretizovaných zásahov na osobnostných právach žalobcu; o označenie dôkazov na preukázanie dôvodnosti svojej žaloby; o spresnenie, čo sleduje svojou žalobou, teda navrhnutým výrokom rozsudku, ktorý nezodpovedá prostriedkom ochrany osobnosti špecifikovaným v zákone. Súd v uvedenom uznesení žalobcu súčasne poučil podľa § 129 ods. 3 CSP. Zákonná zástupkyňa žalobcu si uvedené uznesenie prevzala dňa 01. 12. 2022 a dňa 14. 12. 2022 doručila súdu podanie, v ktorom žalobca poukázal na nerešpektovanie § 34 ods. 3, 4 zákona č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon - poznámka súdu), na dôvodovú správu k zákonu č. 217/2018 Z. z. (ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. a ktorým sa

dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovanom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorých predpisov poznámka súdu). V podan  sa ďalej uviedla, že z sadn  zásah do súkromného a rodinného práva smerom k dieťaťu možno uskutočniť aj tak, že dan  súdny orgán vo svojom hodnoten  opomína hodnotiť tzv. pomery páchatel'a, okolnosti prípadu. Trest odňatia slobody otca žalobcu nepociťuje len obvinen , ale významne aj jeho rodina a najbli  . Žalobca tvrdil, že Okresný súd Komárno ( alovaný) tieto faktory vynechal a uložil vysok  trest, bez aplikácie   34 ods. 1-4 zákona č. 300/2005 Z. z. Tento súd svojvoľne rozhodol, že žalobcu a jeho matku z tohto hodnotenia a z celého procesu vynechá, lebo r tal s t m, že rodinu t m zni i, rozbije. Trest 11 rokov cestou žalovaného sp. zn. 11T 66/2014 a 2 roky, 9 mesiacov a 7 dní ako zvyšok trestu cestou 3PP/134/2009 je extrémom. Súd mal trest pre otca individualizovať tak, aby tak to trest bol proporcionálny a v zmysle judikatúry NS SR č. k. 8S  8/2009 v spravodlivej rovnováhe. Na povinnosť zohľadniť pri výmere trestu rodinn  stav poukázal podľa žalobcu aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 5To/131/2019. Podľa žalobcu aj Okresný súd Nitra v uznesení č. k. 5T/52/2016-859 v od vodnen  uviedol, že v záujme maloletého dieťa odsúdeného je, aby bol ods den  čím skôr doma na slobode, a aby okrem úhrady výživného osobne dbal na ich výchovu, vzdelanie a v sestrann  rozvoj. Záujmy dieťaťa neboli zohľadnen  ani v konaniach o obnove konania sp. zn. 2Nt/7/2017, 3Nt/5/2018, 17Nt/2/2019 a 3Nt/23/2020. Žalobca poukázal na svoj zdravotn  stav a skutočnosť, že mama sa nevie zamestnať, lebo on je chor . Za dôkaz, že štát tieto veci nechce riešiť žalobca označil „KS Nitra sp. zn. 23Sa/17/2020 a sp. zn. 22Sa/5/2022“. Žalobca ďalej uviedol, že podľa súdu je spravne, že má vyrastať bez otca, v ťa kych existenčných problémoch. Lekári potvrdili, že strata otca, nekompletn  rodina, nepravideln  styk s otcom pôsobia na neho veľmi negatívne. Keďže okresn  súd ignoroval potreby páchatel'a, nerešpektoval ich rodinn  a s kromn  život, tento stav považujú za zásah a kolektívny trest. Žalobca ďalej dôvodil, že vo väčšie označených veciach súdy vôbec nebrali ohľad na dôkazy, opom nali existenciu rodiny, záujmy chorého syna, aby bol otec čím skôr doma a zaujal svoju úlohu živiteľa. Žalobca navrhol, aby súd vyslovil, že Okresný súd Komárno nesledoval jeho skuto n  záujmy a smerom k otcovi W. N. došlo až extrémnym spôsobom (pravdepodobne „k zásahu“) do osobnostn ch a rodinných práv. Q. mal povinnosť akceptovať, že W. N. je otcom žalobcu a ten má právo nielen na v živn , ale aj na otca. Keby žalovaný tieto veci vyhodnotil spravne, tak otec žalobcu je teraz doma a rodina netrpí 13 rokov 9 mesiacov a 7 dní. Ide o zásah do osobnostn ch práv a rodinného života. Žalobca ďalej dôvodil, že súd môže vydať rozsudok, že tieto práva neboli dostatočne a konzistentne zohľadnen . Žalobca poukázal na nález  S SR 311/2017 a uviedol, že ignor ciou pozitívnych aspektov vzniklo v podmienkach SR krut  zaobchádzanie. Podľa žalobcu ide o pomstu súdu. Žalobca navrhol vyzvať sudcu NS SR JUDr. Juraja Klimenta a súd vyzval o nápravu, aby súdy rešpektovali judikát a právny názor ESLP COMPCAR s. r. o. proti SR, rozsudok 9.6.2015, PSMA, spol. s r. o. proti SR, rozsudok 09. 06. 2015. Žalobca poukázal aj na odli n  stanovisko sudcu JUDr. Petra Straku k od vodnen  nálezu č. k. III.  S 412/2020 z 30. novembra 2021. Z podan  žalobcu vyplýva, že sa domáha konštatovania (určenia) neprimeraného zásahu žalovaného do súkromného a rodinného života žalobcu v konaniach sp. zn. 11T/66/2014, 2Nt/7/2017, 3Nt/5/2018, 17Nt/2/2019 a 3Nt/23/2020, keď ulo en  trest pre otca žalobcu nezohľadňuje najlepšie záujmy žalobcu, pôsobí na žalobcu ako dieťa veľmi necitlivo, nehumánne, so silným negat vn m dopadom na práva dieťaťa, výchovu. Podľa názoru súdu obe podania žalobcu vo veci samej neobsahujú všetky zákonom ustanoven  náležitosti žaloby, medzi ktoré pat i aj  pln  a zrozumitel'n  vyjadrenie toho, čo žalobca danou žalobou sleduje (všeobecne náležitosti podania), čoho sa domáha ( alobn  návrh) a na akom základe (osobitn  náležitosti žaloby), aj keď obsah podania žalobcu naznačuje, že by mohlo i ť o žalobu na ochranu osobnosti, či ur ovacu žalobu. Napriek výzve súdu na doplnenie podania doručeného súdu 15. 06. 2022, ani z podania žalobcu doručeného súdu 14. 12. 2022 nie je zrejmé, že by sa žalobca domáhal primárnej ochrany jeho základných práv, vzhľadom na navrhnut   alobn  návrh, keď k prostriedkom súdnej ochrany osobnosti podľa   13 Občianskeho zákonníka pat i buď negat rna žaloba, alebo re titu n  žaloba alebo satisfak n  žaloba.  alobn  návrh v danej veci nezodpovedá ani jednej z vymenovaných žalôb na ochranu osobnosti. Súdu je z jeho činnosti známe, že žalobca ako sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou vedenou na ústavnom súde SR pod sp. zn. I.  S 103/2020 domáhal okrem iného vyslovenia porušenia svojho práva podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T 66/2014, argumentujúc, že trest ulo en  otcovi žalobcu je neprimeran , súdy sa nezaoberali otázkou vplyvu uloženého trestu na najlepši záujem žalobcu ako maloletého dieťaťa.  stavn  súd uznesením z 26. 02. 2020, právoplatným 27. 04. 2020,  stavn  sťažnosť v časti namietaného porušenia práva podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru rozsudkom okresného súdu odmietol. Vyslovenia porušenia toho istého práva sa žalobca domáhal spolu so svojimi rodičmi aj v konaní III.  S 710/2021, resp. jeho rodičia v konaní I.  S 518/2019. Všetky ústavne sťažnosti boli  stavn m súdom odmietnut . Určenie, že (ne specifikovan mi) rozhodnutiami žalovaného došlo

k neprimeranému zásahu do práv žalobcu na súkromný a rodinný život, je podľa názoru súdu bez ďalšieho určenia právnej skutočnosti v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (OZ). Žalobca vo svojich podaniach netvrdil, že by ním požadované určenie vyplývalo z osobitného právneho predpisu. Žalobný návrh (petit) znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorá z osobitného predpisu nevyplýva, je potrebné považovať za vadný. (Komentár k § 137 CSP, In: Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 505 s.). Z dôvodu, že v súdom určenej lehote nedošlo k odstráneniu vady podania žalobcu, ktoré by mohlo byť žalobou, súd v súlade s § 129 ods. 3 CSP žalobu žalobcu odmietol, keď pre uvedený nedostatok žaloby nie je možné v konaní pokračovať. Súdu nie je zrejmé, o čom má konať, keď nie je zrejmé, čo žalobca svojim podaním sleduje. Z dôvodu, že s rozhodnutím o odmietnutí žaloby nie je spojený výrok o náhrade trov konania, súd o tejto náhrade nerozhodol.

2. Proti tomuto rozsudku podala zákonná zástupkyňa maloletého žalobcu odvolanie (označila ho ako sťažnosť), odôvodniac ho tým, že súdna a iná ochrana je neodňateľná. Ide o základné právo, na ktorého sa vzťahuje tzv. pozitívny záväzok štátu. Jeho ochrana je povinnosťou každého štátu. Okresný súd Komárno prejednáva v tejto veci sám seba, čo je v našom demokratickom štáte považované ako konflikt záujmov. Takýto prístup, ktorého preferuje tento súd je de facto účelová. Nerozumie žalobe a de facto sa hrá na nepríčetného, popri tom vie veľmi dobre, o čo tu ide. Len tieto zásahy sa snažia eliminovať rôznymi nesprávnymi výkladmi. Žalobca rozumie správaniu žalovaného, zlyhanie vidí, len o nich mlčí, aby žalobou vytykané veci nemohli byť podriadené súdnej kontrole. Žalobca sa na výzvu súdu vyjadril a tieto popísal príkladmi a označil dôkazy. Súd sa zásahu dopustil tak, že u otca maloletého nezistil rodinu a nezistil to, že on ako jeho syn je chorý, nezohľadnil jeho záujmy, aby ako dieťa vyrastal v kompletnej rodine a nezistil, že dlhodobý trest bez vedomostí popretia vecí rodinou ako celok potlačí do existenčných problémov príjem rodiny, ktorý je 34,60 eura mesačne. Poukázal na to, že pomery páchatelia sú dôvodom na zníženie trestu, čo si neuplatnil. Vo všetkých prípadoch Okresného súdu Komárno súd ukrátil dieťa na svojich právach, nakoľko mal akceptovať duševný stav už aj tak chorého dieťaťa. Žaloba je dôvodná, lebo v týchto veciach žalovaný poprel to, že W. N., narodený XX. XX. XXXX nemá rodinu, nemá ani chorého syna, čo je hyenizmus. Poukázal na dôvodovú správu k zák. č. 217/2018 Z. z. a uviedol, že žalovaný mal akceptovať vôľu zákonodarcu. Dôvodovou správou sa musí riadiť každý orgán, a nielen Národná rada Slovenskej republiky, teda aj žalovaný. Žalovaný sa takýmto spôsobom aktívne podieľa na rozmrazení vzťahov medzi chorým dieťaťom a otcom dieťaťa. Žalovaný bráni, aby dieťa mohlo detstvo stráviť v celej rodine, kde obaja rodičia dbajú na všestranný rozvoj a výchovu. Rozhodnutia uvádzané žalovaným v bodoch 5 a 6 sa vôbec netýkajú tejto veci. Niektoré veci boli odložené a v rozhodnutiach I. ÚS s 103/2020, III. ÚS 710/2021 a I. ÚS 518/2019 bolo konštatované, že nedošlo k porušeniu článku 6 ods. 1 EŠLP. Predmetom týchto vecí však nebolo to, že žalovaná nezohľadnila to, že jej otec má rodinu a chorého syna. Žalovaná sa takýmto spôsobom snaží odlákať pozornosť od podstatných vecí. Satisfakciu možno dosiahnuť tak, že žalovaný nebude skrývať a popierať vlastné zlyhanie. Ústavný súd týchto veciach odôvodnil procesnú nejasnosť, a nie to, že k zásahu nemohlo dôjsť. Dvaja nezávislí ústavní právnici potvrdili, že zásah do tejto do týchto práv jestvuje. Dve nezávislé organizácie potvrdili, že tieto práva porušené boli. Žalovaný popisuje zbytočné veci a odchádza od podstaty, pričom podľa neho ide o to, aby bolo zdravé dieťa zbavené svojich práv. Petit jasný a vykonateľný, a to, že súd je povinný konštatovať, že právo na súkromný a rodinný život nebolo akceptované v uvedených konaniach. NS SR konštatoval, že v právnom štáte všetky práva musia byť v rovnováhe a spravodlivo vyvážené. Ich práva boli ignorované a súd tieto veci nezohľadnil. Uviedol, že odmietnutie návrhu neprichádza do úvahy a bolo by možné iba v prípade, ak by navrhovateľ namietal porušenie svojho práva v súvislosti s totožným skutkovým stavom. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou - žalobcom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. b) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom podaného odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby jeho zopakovania alebo doplnenia (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie dospel k záveru, že je potrebné ho podľa

§ 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť, konanie podľa § 391 ods. 1 CSP zastaviť a vec postúpiť Ústavnému súdu SR.

4. Maloletý žalobca, zastúpený jeho matkou ako zákonnou zástupkyňou sa žalobou, podanou na súde dňa 15. 06. 2022 domáhal konštatovania, že rozhodnutím Okresného súdu Komárno v trestnej veci pod sp. zn. 11T 66/2014, 2Nt 7/2017, 3Nt 5/2018, 17Nt 2/2019, 3Nt 23/2020 došlo k neprimeranému zásahu do práv žalobcu na súkromný a rodinný život, keď uložený trest pre otca dieťaťa nezohľadňuje jeho najlepší záujem, pôsobí na dieťa veľmi necitlivo, nehumánne a silným negatívnym dopadom na práva dieťaťa, výchovu a všestranný rozvoj a ekonomickú situáciu.

5. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

6. Podľa § 4 CSP iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

7. Podľa § 10 ods. 1 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa článku 127 Ústavy Slovenskej republiky Ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

11. Odvolací súd dáva do pozornosti, že Ústavný súd má v konaní právomoc chrániť základné práva a slobody priznané jednotlivcom. Teda porušenie ľudského práva priznaného medzinárodným dohovorom v spojení s Listinou sa môže stať predmetom konania o sťažnosti ako aj porušenie základného práva alebo slobody priznanej Ústavou. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že nemá dostatok právomoci na konanie a rozhodnutie o podanej žalobe, pričom žalobcom namietané porušenie základných práv a slobôd z medzinárodnej zmluvy má právomoc prejednať Ústavný súd Slovenskej republiky. Žalobca v žalobnom návrhu namieta porušenie práva na súkromný a rodinný život a to tým, že Okresný súd Komárno nezohľadnil tie záujmy a požiadavky, ktoré vychádzajú z označených skutočností a z čl. 7 ods. 5, čl. 154c ods. 1 ústavy a čl. 8 Dohovoru (ESLP). Z obsahu žaloby je nepochybné, že sa domáhajú ochrany svojho základného práva na základe Dohovoru, a teda súd nemá právomoc rozhodovať tento spor. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a konanie podľa § 391 ods. 1 CSP zastavil a vec postúpil Ústavnému súdu SR.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že náhradu trov konania žalovanému nepriznal. Žalobca zavinil zastavenie konania, preto by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania, avšak tomuto žiadne trovy konania nevznikli. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhoduje len o nároku na náhradu trov konania, keď o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia následne rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie. Vzhľadom na skutočnosť, že už v čase rozhodovania odvolacieho súdu bolo zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, riadiac sa zásadou, aby bola vec čo najrychlejšie prejednaná a rozhodnutá v zmysle čl. 17 CSP, odvolací súd rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).