

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214205386
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214205386.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol v právnej veci navrhovateľa V. B., bytom Y. XX, A., zastúpeného Mgr. Miroslavom Páserom, advokátom, so sídlom Sedliacka 42, Rimavská Sobota, proti odporcom: 1. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO : 31 320 155, 2. Dražby a aukcie, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 751 642, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia

rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade z a s t a v u j e.

Odporcovi v 1. rade sa náhrada trov konania proti navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 2. rade z a m i e t a.

Odporcovi v 2. rade sa náhrada trov konania proti navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03. 3. 2014, podaným na súd dňa 03. 3. 2014 domáhal proti odporcom v 1. a 2. rade nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil

1. odporcovi v 1. rade povinnosť zdržať sa postúpenia pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu "S." č. L. XXXXXX-XX, ako aj časti pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu "S." č. L. XXXXXX-XX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností, vo vlastníctve navrhovateľa, a to bytu č. XX, vchod W. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXX, na ul. W. M. A., bytový dom je postavený na pozemku parcely reg. "C" parc. č. XXXX, katastrálne územie: B. V., obec: A. - V.. Č.. B. V., okres: A. J., evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom A., vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, spoluvlastníckeho podielu prislúchajúcemu k bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti podielu XXXX/XXXXXX, spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX v pomere k celku na pozemku parcely reg. "C" parc. č. XXXX o výmere XXXm², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a na pozemku parcely reg. "C", parc. č. XXXX, o výmere XXXm², druh pozemku záhrady, nachádzajúce sa v katastrálnom území: B. V., obec: A. - V.. Č.. B. V., okres: A. J., evidované na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom A., a to až do právoplatného skončenia konania vo vecí samej.

3. odporcom v 1. a 2. rade povinnosť upustiť od dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa špecifikovaných v bode 2, a to až do právoplatného skončenia konania vo vecí samej.

Navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že z Obchodného vestníka č. XX/XXXX sa dozvedel, že dňa 13. 3. 2014 o 11.00 hodine sa má konať dražba bytu, ktorého je vlastníkom. V byte už niekoľko rokov býva aj jeho matka, vdova na dôchodku. Nariadená dražba je nezákonná. Obchádza ústavné princípy ochrany vlastníckeho práva. Ide o snahu dostať sa za podhodnotenú cenu k lukratívnej nehnuteľnosti. V snahe predísť nezákonnej dražbe, nezvratnému stavu hroziacemu vlastníkovi nehnuteľnosti, je nevyhnutné, aby súd dočasne pred začatím konania upravil pomery účastníkov. Jediným účinným procesným prostriedkom na odvrátenie bezprostredne hroziacej a nezákonnej dražby je v danej situácii len nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom v 1. rade Zmluvu o úvere. Poskytnutie úveru bolo zabezpečené Zmluvou o zriadení záložného práva (ďalej len ako "Záložná zmluva"). Navrhovateľ si opakovane pretrhol achilovku. Bol hospitalizovaný, podstúpil viaceré operácie, absolvoval sériu rehabilitácií. Dostal sa do situácie, ktorá mu neumožňovala uhrádzať tak vysoké mesačné splátky v sume 2.294,90 €, na aké sa zaviazal. Vo veci viackrát komunikoval so zástupcom odporcu v 1. rade a tieto skutočnosti mu oznámil. V súlade s VOP požiadal o odklad splátok, o ich zníženie s predĺžením doby splácania úveru, avšak bezúspešne. Banka z dôvodu neuhradenia splátok úveru pristúpila k realizácii záložného práva a odmietla s navrhovateľom komunikovať. Odkázala ho na dražobníka. Navrhovateľ nemal záujem prísť o byt, v ktorom býva aj jeho matka, preto naraz uhradil päť z desiatich zameškaných splátok spolu v sume 11.474,50 €. Odmietol však uhradiť účelové náklady vyčíslené dražobnou spoločnosťou - odporcom v 2. rade v sume 12.051,- €. Navrhovateľ opätovne prostredníctvom právneho zástupcu požiadal odporcu v 1. rade o zníženie mesačných splátok a predĺženie doby splácania úveru. Napriek uvedenému odporca v 1. rade pristúpil k výkonu záložného práva predajom bytu na dobrovoľnej dražbe.

Čo sa týka osvedčenia nároku na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľ uzavrel s odporcom v 1. rade Zmluvu o úvere a odporca v 2. rade vykonáva dražbu bytu, ktorého vlastníkom je navrhovateľ. Na základe uvedeného je tu právny vzťah medzi účastníkmi konania. Tieto právne vzťahy medzi účastníkmi konania vyžadujú dočasnú úpravu, nakoľko navrhovateľovi hrozí nebezpečenstvo bezprostredne mu hroziacej ujmy, pretože cena predmetu dražby bola určená znaleckým posudkom č. XX/XXXX na výšku 271.000,- €, čo je značne podhodnotená cena predmetu dražby. Navrhovateľ nadobudol byt za kúpnu cenu 531.102,- €. V Záložnej zmluve uzavretej v máji 2011 bola stanovená hodnota bytu na sumu 391.000,- €, ale znaleckým posudkom zo dňa 27. 02. 2014 bola stanovená hodnota bytu na sumu 459.000,- €. Nezákonná a podhodnotená dražba bytu spôsobí značnú ujmu navrhovateľovi a zaťaží práva tretích osôb. Predbežným opatrením sa zároveň do rozhodnutia vo veci samej zabezpečí, aby sa matka navrhovateľa nedostala na ulicu a zostala tak bez strechy nad hlavou, a to v dôsledku predaja bytu na dražbe za podhodnotenú cenu. Vydaním predbežného opatrenia s navrhovaným obsahom nedôjde k vzniku nenávratného stavu, pretože predbežné opatrenie bude trvať len do konečného rozhodnutia vo veci samej. Zákazom postúpenia pohľadávky zo Zmluvy o úvere sa dočasne zabezpečí skutočnosť, aby sa navrhovateľ dražby účelovým postúpením pohľadávky alebo jej časti (napr. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.) nesnažil obchádzať vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré bude záväzné pre účastníkov konania. Odporca v 1. rade v dôsledku nemožnosti postúpenia jeho pohľadávky žiadnu vážnu ujmu neutrpi.

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ mieni domáhať proti odporcom v 1. a 2. rade vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť upustiť od vykonania dražby. Ďalej sa navrhovateľ návrhom vo veci samej mieni proti odporcom v 1. a 2. rade domáhať určenia neplatnosti Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru v rámci programu "S.", a to z dôvodu, že Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a keďže neobsahuje presné označenie nehnuteľnosti, na ktorú sa poskytuje hypotekárny úver podľa zákona o bankách je neplatná. Zároveň Zmluva o úvere obsahuje aj viaceré neprijateľné podmienky (napr. rozhodcovská doložka, ustanovenie o započítavaní platieb, účtované poplatky, zrážky zo mzdy). Ďalej znalecký posudok je značne podhodnotený, čím sa zasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľa. Nedošlo k tzv. zosplatneniu úveru, záložný veriteľ písomne neoznámil výkon záložného

práva záložcovi a dlžníkovi a neboli dodržané ani ďalšie procesné postupy zo strany navrhovateľa dražby a dražobníka.

Súd v priebehu konania zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 10C/51/2014 konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO : 31 320 155 (odporca v 1. rade v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/51/2014), ktorým sa navrhovateľ proti uvedenému odporcovi domáha nariadenia totožného predbežného opatrenia, ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/51/2014. Uvedený návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol navrhovateľom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/51/2014 podaný na súd dňa 28. 02. 2014, pričom daná právna vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Litispendencia - prekážka veci začatej, je procesnou prekážkou konania, ktorá musí byť z úradnej moci súdu odstránená, a to bez zreteľa na to, kedy táto prekážka vznikla alebo kedy súd túto prekážku zistí. V takomto prípade súd vždy konanie zastaví podľa § 104 ods. 1 O. s. p. Spravidla súd zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Zastavením jedného z konaní je prekážka litispencie odstránená.

Prekážkou veci začatej sa rozumie aj začatie činnosti súdu podľa § 74 a nasl. O. s. p. Začatie tejto činnosti bráni, aby sa navrhlo vydanie predbežného opatrenia, ktoré by sa týkalo tých istých účastníkov, a jeho obsahom by bola rovnaká dočasná procesná ochrana.

Keďže sa navrhovateľ v skôr začatom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/51/2014 domáha proti odporcovi Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO : 31 320 155 nariadenia rovnakého predbežného opatrenia, ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/51/2014, ide o prekážku litispencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd podľa § 104 ods. 1 O. s. p. konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade zastavil.

O náhrade trov konania o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ procesne zaviniť, že sa konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 1. rade muselo zastaviť, bol preto povinný zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov konania. Súd nepriznal odporcovi v 1. rade proti navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože odporca v 1. rade nepodal návrh na náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Súd sa oboznámil s listinami, ktoré tvoria obsah spisového materiálu, a to s výňatkom z Obchodného vestníku č.XX/XXXX, Nálezom ÚS SR J..Ú. XXX/XXXX-XX z 14. 9. 2011, Zmluvou o poskytnutí

spotrebného úveru v rámci programu "S." č. L. XXXXXX-XX zo dňa 16. 5.2 011 vrátane Obchodných podmienok VÚB, a.s. pre poskytovanú spotrebných úverov v rámci programu "S.", Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. D. XXXXXX-XX zo dňa 16. 5. 2011, Oznámením navrhovateľa odporcovi v 1. rade o úhrade dlžných splátok a žiadosti o upustenie od dražby zo dňa 04. 10. 2013, e-mailovou správou zo dňa 13. 9. 2013, Znaleckým posudkom č. XX/XXXX zo dňa 27. 02. 2014 a Kúpnu zmluvou zo dňa 16. 5. 2011. Po preskúmaní listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 2. rade nie je možné vyhovieť.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktorý bezpodmienečne vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu ochranu.

Základným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby navrhovateľ preukázal právny vzťah medzi ním a odporcom, aby preukázal naliehavosť vydania predbežného opatrenia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne mu hroziacej ujmy, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej a napokon zrozumiteľnosť, určitosť a vykonateľnosť navrhovaného predbežného opatrenia.

Navrhovateľ sa proti odporcovi v 2. rade domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi v 2. rade povinnosť upustiť od vykonania dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zároveň uviedol, že návrhom vo veci samej sa mieni proti odporcovi v 1. a 2. rade domáhať vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcom v 1. a 2. rade uložil povinnosť upustiť od vykonania dražby predmetných nehnuteľností. Z uvedeného vyplýva, že petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je zhodný s petítom návrhu vo veci samej.

Predbežné opatrenie je procesným zabezpečovacím inštitútom dočasného a provizórneho charakteru; umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania do toho času, kým sa definitívne nerozhodne vo veci samej. Okrem dočasnosti je pojmovým znakom predbežného opatrenia aj provizórnosť vyjadrujúca neúplnosť procesnej ochrany, ktorá sa poskytuje jeho obsahom. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné provizórnosť dočasnej ochrany rešpektovať. Súdna prax v tejto spojitosti už dávnejšie dovodila, že zásadne (spravidla) predbežné opatrenie nemôže byť vydané, ak by bol jeho obsah totožný s rozhodnutím vo veci samej; vecná zhodnosť výroku rozhodnutia vo veci samej a obsahu ochrany poskytovanej predbežným opatrením (obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené rozhodnutím vo veci samej) je prípustná len celkom výnimočne (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. mája 2012 sp. zn. 1 M Cdo 2/2011).

V ustanovení § 19 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov sú taxatívne vymedzené predpoklady, pri splnení ktorých je dražobník povinný upustiť od

dražby najneskôr do jej začatia. Pri splnení čo i jedného z nich má dražobník zákonnú povinnosť od dražby upustiť, pričom z citovaného zákonného ustanovenia nepochybne vyplýva, že upustením od dražby dražobníkom dražba definitívne končí.

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia netvrdil, ani ničím neosvedčil, že je splnený čo i len jeden zo zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 19 citovaného zákona, na základe ktorého by bol odporca v 2. rade ako dražobník povinný upustiť od dražby a v prípade, že by mu takáto zákonná povinnosť vznikla, že by ju nesplnil. Iba v prípade, že by odporcovi v 2. rade ako dražobníkovi takáto povinnosť vznikla a dražobník by ju nesplnil, splnenia tejto povinnosti je možné domáhať sa návrhom na začatie konania podľa § 80 písm. b) O. s. p.

Keďže účelom navrhovateľom navrhovaného predbežného opatrenia je splnenie zákonnej povinnosti odporcu v 2. rade, ktorá mu za splnenia zákonných predpokladov vyplýva priamo zo zákona (§ 19 zákona č. 527/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov), súd poukazujúc na ustanovenie § 80 písm. b) O. s. p., podľa ktorého sa povinnosť vyplývajúca zo zákona, právneho vzťahu alebo z porušenia práva uplatňuje návrhom na začatie konania, má za to, že nariadenie predbežného opatrenia v uvedenom navrhnutom znení navrhovateľom, by sa pripustilo, aby navrhovateľ týmto predbežným opatrením dosiahol to, čo je možné dosiahnuť návrhom vo veci samej. V takom prípade by sa nariadením predbežného opatrenia vytvoril nenávratný stav, ktorým by došlo k prejudikovaniu rozhodnutia vo veci samej a v dôsledku výroku takéhoto predbežného opatrenia by bol výrok meritórneho rozhodnutia nadbytočný.

V danom prípade teda ide o zhodu (identickosť) medzi petitom navrhovaného predbežného opatrenia a petitom návrhu, ktorý navrhovateľ mieni ako uviedol v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podať vo veci samej. Navrhovateľ by tak priamo na základe navrhnutého predbežného opatrenia (teda bez riadneho prejednania veci po stránke skutkovej aj právnej) docielil stav, ktorý sleduje dosiahnuť rozhodnutím vo veci samej. Požiadavke spravodlivého súdneho procesu, ale i zásade rovnakého postavenia účastníkov konania (§ 18 prvá veta O. s. p.) by odporovala možnosť získať obsahovo totožné rozhodnutie - uloženie povinnosti odporcovi v 2. rade upustiť od vykonania dražby nehnuteľností formou uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, ako aj rozsudkom vo veci samej po tom, ako riadne prebehlo súdne konanie. Takýmto predbežným opatrením by sa neupravovali pomery účastníkov len dočasne, ale s konečnou platnosťou.

Navrhovateľ sa proti odporcovi v 2. rade zároveň domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi v 2. rade povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa.

Ako je vyššie uvedené, navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (dôvodnosť uloženia povinnosti odporcovi v 2. rade upustiť od dražby), čím nie je splnený jeden zo základných zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi v 2. rade povinnosť zdržať sa realizácie dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 2. rade nespĺňa zákonné procesné požiadavky vyžadované Občianskym súdnym poriadkom, preto ho zamietol.

O náhrade trov konania o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia proti odporcovi v 2. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Odporca v 2. rade mal v konaní o nariadenie predbežného plný úspech, mal preto proti neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania. Súd nepriznal odporcovi v 2. rade proti navrhovateľovi náhradu trov konania, pretože odporca v 2. rade nepodal návrh na náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.