

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614204680
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614204680.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky E. J., F.. XX.XX.XXXX, T. B. F. U. XX, právne zast. JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátkou AK Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 4, proti odporcovi H. J., F.. XX.X.XXXX, T. B. F. U. XX, o vydanie predbežného opatrenia zákazu vstupu do obydlija, takto

rozhodol:

Ukladá odporcovi, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu č. XX v Obci B. F. U. a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. B.Ľ. F. U., rodinný dom č. XX, (v LV označený ako č. XX), stojaci na parcele B. Č.. XXX/X, zapísaný v LV č. XX.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Ukladá navrhovateľke, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podala návrh vo veci samej.

O trovách konania predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konaní o rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.3.2014 domáhala uloženia povinnosti odporcovi, aby tento dočasne nevstupoval do rodinného domu č.XX a okolia v B. F. U.. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na tunajšom súde, avšak doposiaľ z dôvodu nepreberania zásielok odporcom nebolo ukončené. Dôvodom na začatie konania bol dlhodobý pretrvávajúci alkoholizmus odporcu, pod vplyvom ktorého je tento agresívny, vyhráža sa jej i deťom ublížením na zdraví, zabitím. Jeho správanie je nevyspytateľné a členovia rodiny majú dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Po dobu 20 rokov dochádza v domácnosti k týraniu a to ako psychickému tak i fyzickému, dôkazom čoho sú viaceré oznámenia na OOPZ v E.. Odporca napriek tomu, že absolvoval protialkoholické liečenie uložené mu tunajším súdom, požíva i naďalej alkoholické nápoje. I v súčasnej dobe je v evidencii psychiatrickej ambulancie MUDr. Hamráka, lieči sa ambulantne, avšak liečenie nemá žiadny efektívny účinok. Lieky zapíja alkoholom, čo ešte zvyšuje jeho agresivitu a nepredvídateľné správanie. Svedkami agresívneho správania, vyhrážok a násilia sú i dospelé deti, na ktoré odporca taktiež útočí. Opakovane boli nútení v nočných hodinách opustiť domácnosť. Odporca navyše ničí spoločne nadobudnutý majetok i majetok plnoletej dcéry, o čom svedčí i dokumentácia nachádzajúca sa v spisoch polície. Naposledy došlo k fyzickému násiliu pod vplyvom alkoholu dňa 11.3.2014 v popoludňajších hodinách, kedy bola privolaná hliadka a za prítomnosti nestrannej osoby, starostu Obce B. F. U., E. E., bol odporca vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby - navrhovateľky a to z rodinného domu č. XX, v Obci B. F. U. a okolia na dobu 48 hodín. Keďže má obavu z agresivity odporcu žiadala vydať toto predbežné opatrenie.

Z LV č.XX k.ú. B. F. U., súd zistil že navrhovateľka je bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu súp. číslo XX (v LV mylne zapísaný ako č. XX) 137/2 zast. plochy a nádvoria o výmere 1421 m² a parcely č. 138/2 záhrady o výmere 900m² a to spolu s odporcom.

Z potvrdenia vydaného OO PZ v E. dňa 11.3.2014 súd zistil, že odporca bol na dobu 48 hodín vykázaný z rodinného domu v B. F. U. Č.. XX z dôvodu domáceho násillia.

Z rozhodnutia OO PZ v E. ČDÚ:101/2014, ORPZ-SN-OPP4-14/2014, zo dňa 11.3.2014 súd zistil, že odporca bol zaistený príslušníkmi polície pretože 11.3.2014 v čase okolo 13.30 hod. fyzicky napadol navrhovateľku.

Zo spisu tunajšieho súdu 8C 307/2013 súd zistil, že navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva a to dňa 24.9.2013, pričom konanie doposiaľ nebolo právoplatne ukončené. Z tohto spisu bolo zistené, že H. J. mal nariadené uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 2Nt/70/200, zo dňa 11.6.2001, ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Rozhodnutím tunajšieho súdu 1Nt 12/2009-10, zo dňa 30.9.2009 bol odporca z ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou prepustený.

Podľa § 74 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1,2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže začať i bez návrhu. Návrh ma okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenia podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej ma byť mal. dieťa zverené do starostlivosti alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého ma byť mal. dieťa umiestnené. Návrh podľa ods. 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods.1 písm. g/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 75 ods. 5, O.s.p., veta druhá, ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g, rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 : do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok.

Predpokladom vydania predbežného opatrenia v zmysle ustanovení O.s.p. je osvedčenie nároku zo strany navrhovateľky. Nárok navrhovateľky teda nemusí byť dokázaný, stačí keď bol na súde osvedčený. Ďalším predpokladom na vydanie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia a z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať vo veci samej.

Z návrhu vyplýva že navrhovateľka i jej rodina majú obavu z agresívneho správania sa odporcu voči ním a z tohto dôvodu požiadala o súčinnosť OO PZ v E., ktoré dňa 11.3.2014 podľa § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v pl. znení, vykázalo odporcu zo spoločného obydllia. Platnosť tohto zákazu však po 48 hodinách uplynie, preto sa domáhala uloženia povinnosti odporcovi dočasného zákazu vstupu do ich rodinného domu na súde. Sloboda pohybu a pobytu je však ústavou zaručené právo (článok 23 ods. 1 Ústavy SR). Obmedziť základné práva osoby možno len na základe zákona. V danej veci však existuje zákonné ustanovenie v občianskom práve (§ 76 ods. 1 písm. g O.s.p.) na základe ktorého je možné obmedziť odporcu v jeho pohybe, resp. nariadiť mu, aby dočasne nevstupoval do domu, resp. bytu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti i s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľka relevantne osvedčila svoj nárok, k návrhu predložila i doklady svedčiace o jeho dôvodnosti, resp. o nutnosti dočasnej úpravy sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi samotného návrhu, a preto jej návrhu čiastočne vyhovel.

Navrhovateľka požadovala, aby súd uložil odporcovi povinnosť, aby tento dočasne nevstupoval do rodinného domu č. XX a tiež okolia v Z. B. F. U. a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie

odporcu z užívania nehnuteľnosti. Termín okolie však v návrhu bližšie nešpecifikovala, preto je súd nútený konštatovať, že v tejto časti by bolo rozhodnutie nevykonateľné. Z uvedených príčin, vzhľadom k tomu, že v tejto časti nebol petit návrhu dostatočne konkrétny a určitý, ho čiastočne zamietol.

Zároveň súd v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľke 30 dňovú lehotu plynúcu odo dňa doručenia predbežného opatrenia na podanie návrhu vo veci samej

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v zmysle § 145 O.s.p., až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.