

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201154
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8722201154.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v Parížskom registri obchodu spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zast. JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX/XX, E. F., v konaní o zaplatenie 1101,07 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Súd **n e p r i z n á v a** stranám náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 22.04.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1101,07 Eur s 27 % p. a. úrokom zo sumy 914,80 Eur od 17.08.2019 do zaplatenia a 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 1072,07 od 17.08.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania dôvodiac, že dňa 28.10.2018 bola uzavretá zmluva revolvingovom spotrebiteľskom úvere a o vydaní a použití kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške úverového rámca 5000,-- Eur s úrokovou sadzbou 27 % p. a. a žalovaný bol povinný platiť mesačnú splátku vo výške 91,22 Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti a počas trvania úverového vzťahu vyčerpal peňažné prostriedky vo výške 930,68 Eur a uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 57,-- Eur. V dôsledku neplnenia uvedených splátok žalobca vyhlásil dňa 16.08.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobný nárok pozostáva zo sumy 914,80 Eur z titulu dlžnej úverovej istiny 146,70 Eur a 146,70 Eur dlžných úrokov z úveru a 10,57 Eur dlžného poistného z úveru a 29,-- Eur náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

2. Žalobca pripojil k žalobe zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere s prílohami, prehľad života úveru, oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru a predžalobná výzva

3. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:
Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

4. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a o vydaní a použití kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške úverového rámca 5000,-- Eur s úrokovou sadzbou 27 % p. a. a žalovaný bol povinný platiť mesačnú splátku vo výške 91,22 Eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti

a počas trvania úverového vzťahu vyčerpal peňažné prostriedky vo výške 930,68 Eur a uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 57,-- Eur. V dôsledku neplnenia uvedených splátok žalobca vyhlásil dňa 16.08.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný bol v konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril.

5. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere s prílohami, prehľad života úveru, oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru a predžalobná výzva, výpis z obchodného registra žalobcu.

6. Súd vychádzal pri hodnotení dôkazov v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené, vykonané a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a neopodstatnený.

7. Podľa §52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 9 ods. 1. zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú a s poukazom na § 54 a) Občianskeho zákonníka, ktoré je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je treba aplikovať ho prednostne prípadne k nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý je nárok založený spotrebiteľskou zmluvou a uvedená zmluva je formulárnou spotrebiteľskou zmluvou a má prednosť pred všeobecnou úpravou. Premlčaním právo nezaniká iba sa oslabuje a trvá naďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Plnenie dlhu možno dohodnúť v splátkach tak, ako to bolo v predmetnej veci a veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou v zmysle dohody účastníkov zmluvy. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich premlčacia trojročná doba plynie samostatne odo dňa jej splatnosti. Veriteľ s dlžníkom sa môžu dohodnúť v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, že v prípade nesplnenia niektorej splátky môže veriteľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky, ktorej právo však môže využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Trojročná premlčacia doba pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh začína v takom prípade plynúť od dňa splatnosti nesplnenej splátky. Žalovaný bol do zosplatenia úveru v omeškaní so splátkou splatnou 10.02.2019. Žaloba bola podaná na súd 22.04.2022 teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá začala plynúť od nezaplatennej splátky, v dôsledku ktorej došlo k zosplateniu úveru a teda žalobca podal žalobu po uplynutí premlčacej doby a z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol. Súd poukazuje na rozhodujúcu prax sudov- rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3CoCsp/27/2022, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10Csp/70/2020.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, a to tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko bol v konaní neúspešný a žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a ani žiadne trovy mu v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.