

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 50C/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522200411  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oxana Kovalová Báreková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1522200411.7

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Oxanou Kovalovou Bárekovou v právnej veci žalobcu: F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, O., proti žalovaným: 1/ U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, O. a 2/ X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B. XXXX/XX, O., obe zast.: PK law firm s.r.o., IČO: 54 231 191, so sídlom Konventná 636/6, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX, nachádzajúcim sa na XX poschodí bytového domu E. X,X súp.č. XXXX, vchod E. X postavených na pozemkoch parcely registra „C“ č. XXXX a XXXX vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX zapísaného na LV č. XXXX vedenom R. úradom O. , katastrálny odbor pre okres O. V obec BA - m.č. V., k.ú. V. , a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 24.01.2022 sa domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila nasledovne, je výlučným vlastníkom bytu č. 90, nachádzajúcim sa na XX poschodí bytového domu E. X,X súp.č. XXXX, vchod E. X postavených na pozemkoch parcely registra „C“ č. XXXX a XXXX vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX zapísaného na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor pre okres Bratislava V obec BA - m.č. Petržalka, k.ú. Petržalka; zároveň sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej zákaz nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, a to najmä predmetný byt previesť, scudziť, zaťažiť, prenajať, zriadiť právo v prospech tretej osoby 3. Žalobca k žalobe pripojil výpis z aktuálneho stavu úveru žalovaného k 30.09. 2021, podacie hárky, doručky, Predžalobnú výzvu z 26.10.2021, Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru z 18.05.2020, Výzvu na úhradu dlžnej sumy z 15.06.2020, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička z 27.08.2019, Sadzobník poplatkov, dohoda o zrážkach zo mzdy, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky účinné ku dňu uzatvorenia Zmluvy. osoby, pričom navrhované nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa zdôvodnila tým, že žalovaná je v súčasnosti výlučnou vlastníčkou vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy zo dňa 19.12.2017 uzatvorenej so žalobkyňou, ktorá je onkologickou pacientkou 5 rokov, chodí na infúzie, denne berie tabletky a psychická záťaž a dlhodobo problematické správanie žalovanej, ktorá je osobou drogovo závislou v dôsledku čoho bola aj vo výkone trestu odňatia slobody, je neznesiteľné. Podľa dôvodov návrhu je žalobkyňa neustále atakovaná fyzickými

a psychickými útokmi zo strany žalovanej a jej priateľky Špigurovej bývajúcej v predmetnom byte. Žalovaná žalobkyňu bije, odopiera jej spánok, udiera ju, nadáva jej, vyhadzuje ju z postele, nemôže si variť, je jej odopieraný prístup na toaletu. Žalovaná sa jej vyhráza fyzickou likvidáciou. Uvedené správanie vyeskalovalo dňa 17.01.2022, kedy ju žalovaná vyhodila z bytu, žalobkyňa keďže nemala kam ísť zotrvala vo vestibule bytového domu a potom išla ráno do práce. V súčasnosti sa v predmetnom byte nenachádzajú žiadne hnutelné veci žalobkyne, keďže tie žalovaná už dávnejšie vyhodila. V dôsledku uvedeného incidentu dňa 18.01.2022 podala žalobkyňa trestné oznámenie na OR PZ Bratislava V, odbor poriadkovej polície, OO PZ Petržalka - sever, trestné konanie sa vedie pod ČVS: R.-XX/PS-BX-XXXX, keďže konanie naplňuje znaky skutkovej podstaty trestného činu týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 280 TZ. G. tiež v kontexte na navrhované neodkladné opatrenie poukázala na ust. § 630 Obč. Zák., kde darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom rodiny tak hrubo, že porušuje dobré mravy.

3. Okresný súd Bratislava V vydal dňa 25.01.2022 uznesenie č.k. 50C 7/2022-17 ktorým nariadil neodkladné opatrenie, ktoré bolo uznesením Krajského súdu Bratislava č.k. 6Co 34/2022-89 zo dňa 31.03.2022 zamietnuté.

4. Dňa 14.03.2023 doručila žalobkyňa návrh na vydanie rozsudku pre uznanie spolu s vyhlásením žalovaných zo dňa 13.03.2023 vo veci uznania nároku súhlasu s návrhom na vydanie rozsudku pre uznanie nároku. Na základe výzvy súdu žalované v zastúpení advokáta uviedli, že sa pridriavajú ich písomného podania označené ako Uznanie nároku uplatneného žalobkyňou a návrh na vydanie Rozsudku pre uznanie nároku zo dňa 13.03.2023.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (CSP) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy ( uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Obo 38/2009 zo dňa 25. marca 2010 ).

8. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

10. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Pretože počas konania žalovaný pred súdom uznal nárok žalobcu, čo do základu a do výšky a rozsudok pre uznanie je prípustný, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania.

19. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku vo veci samej, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia ( § 356 písm. a/ CSP). Z tohto dôvodu je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne vo 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z..