

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 4C/31/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212205551  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3212205551.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: H. W., nar. XX.XX.XXXX bytom R. U. R., L. U. XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou: N.K. W., matka odporcu, bytom R. U. R., L. U. XXX/XX, o zaplatenie 50,50 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške

45,58 € k rukám zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Nám. Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 29,08 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na súd dňa 21.11.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 € a trovy konania. Uviedol, že odporca cestoval dňa 24.01.2011 na linke MHD č. 63 bez cestovného lístku. Túto skutočnosť zistil kontrolór, ktorý ho vyzval bezúspešne k jeho predloženiu. Z toho dôvodu požadoval v zmysle čl. 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave od odporcu úhradu vo výške 50,- € a cestovné v sume 0,50 €. Odporca však túto sumu nezaplatil.

V skrátrenom konaní bol vydaný dňa 22.11.2012 Platobný rozkaz č. k. 12Ro/362/2012-7, ktorý bol zrušený uznesením súdu zo dňa 21.06.2013, č.k. 4C/31/2013-47 pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk.

Súdu nebol známy pobyt odporcu a preto mu podľa ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) ustanovil na ochranu jej procesných práv opatrovníka.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1 000,- €, ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor, preto súd konal a rozhodol v zmysle § 115a ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinami: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24.01.2011 č. 551348, pokus o zmier zo dňa 28.02.2011, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporca dňa 24.01.2011 o 11:06 hod. cestoval v Bratislave hromadnou mestskou dopravou, linkou č. 63. Pri kontrole revízorom sa nepreukázal cestovným lístkom. Na základe tejto skutočnosti revízor spísal záznam - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 551348 a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úhradu vo výške 50,- € a cestovné v sume 0,50 €, ktorú však odmietol zaplatiť a odporca tak neurobil ani po dodatočnej výzve navrhovateľa.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V zmysle § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Takýmto osobitným predpisom je zákon č. 168/1996 Zb. o cestnej doprave. V zmysle § 12 a § 14 tohto zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave vo výške stonásobku základného cestovného.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľom uplatňovanú sumu, a to v zmysle predtým citovaných zákonných ustanovení. Odporca cestoval bez cestovného lístka, a tým si nesplnil povinnosť, ktorú mu ukladá zákon. Súd nemal dôvod spochybníť dôkaz ponúknutý navrhovateľom (Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24.01.2011), preto pri rozhodovaní vychádzal z neho. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť cestovné za lístok v sume 0,50 € a úhradu vo výške 50,- € za porušenie tejto povinnosti, celkovo teda súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 €.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby 16,60 € + 20 % DPH a 1x paušál 7,63 € + 20 % DPH, čo spolu predstavuje 45,58 €. Trovy právneho zastúpenia boli priznané a vypočítané v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Keďže hodnota tohto sporu neprevýšila sumu 1 000,- €, ide o drobný spor, a preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ustanovenie § 150 ods.2 O.s.p. a znížil trovy konania a z uplatnenej sumy trov 103,74 € navrhovateľovi priznal iba sumu 45,58 €, pretože navrhovateľom uplatnenú náhradu trov konania považoval za neprimeranú voči pohľadávke, keď uplatnené trovy konania viac ako dvojnásobne prevyšovali pohľadávku navrhovateľa. Cieľom súdnych konaní v drobných sporoch má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Navrhovateľ, ktorý obdobné pohľadávky vo väčšom množstve uplatňuje (uvedené súd zistil z vlastnej rozhodovacej činnosti), má možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé. Súd na základe týchto skutočností aplikujúc ust. § 150 ods. 2 O.s.p. posúdil primeranosť uplatnených trov voči pohľadávke a navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie veci, podanie protistrane -pokus o zmier, podanie na súd) a režijné paušály k nim prináležiace, ale iba za jeden úkon právnej služby + náhradu súdneho poplatku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.