

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814200104  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814200104.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: K. P., nar. 1. XX. XXXX, bytom E. Z., A. č. XXX/XX, občan SR, proti odporcovi: U. D. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z., A. č. XX, občan SR, o zaplatenie 2 333 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie sčasti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1 700 eur za obdobie od 1. 1. 2013 do 30. 6. 2013 a zo sumy 633 eur za obdobie od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2013 z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2 333 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 700 eur od 1. 7. 2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 633 eur od 1. 1. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 140 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 7. 1. 2014 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 2 333 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1 700 eur od 1. 1. 2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 633 eur od 1. 7. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe písomne uzatvorenej Zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 11. 2007 medzi účastníkmi konania navrhovateľ postupne požičal odporcovi peniaze celkom vo výške 490 000 Sk ( 15 933 eur), pričom odporca ako dlžník sa zaviazal splácať dlh v pravidelných polročných platbách po 1 700 eur s platnosťou od 1. 1. 2009. Ku dňu 30. 6. 2009 odporca vyplatil navrhovateľovi celkom sumu 5 800 eur. Zostatok dlhu od 1. 7. 2010 činil 10 133 eur. Podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 18. 6. 2013 z veci sp. zn. 10C/44/2013 má odporca povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 7 800 eur s prísl. Zostatok dlhu nepriznaný súdnym rozhodnutím je vo výške 2 333 eur.

Odporca vo svojom mailovom podaní oznámil, že nemôže pricestovať na Slovensko z pracovných dôvodov, nechce, aby sa pojednávanie zbytočne odročovalo, vie o čo sa jedná, preto prosí, aby pojednávanie prebehlo bez jeho prítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa so Zmluvou o pôžičke zo dňa 20. 11. 2007, mailovým podaním odporcu, obsahom spisu sp. zn. 10C/44/2013 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu s prihladením na mailovú správu odporcu.

Po začatí pojednávania navrhovateľ zmenil svoj návrh, rozšíril ho o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 1 700 eur a vo výške 3 % ročne zo sumy 633 eur a to zo sumy 1 700 eur od 1. 7. 2013 a zo sumy 633 eur od 1. 1. 2014. Súčasne vzal návrh sčasti späť a to o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 1 700 eur za obdobie od 1. 1. 2013 do 30. 6. 2013 a zo sumy 633 eur za obdobie od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2013. Súd uznesením vyhlásením na pojednávaní dňa 13. 3. 2014 pripustil zmenu návrhu a to jeho rozšírenie o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,25 % ročne zo sumy 1 700 eur a vo výške 3 % ročne zo sumy 633 eur. Súčasne v späťvzatej časti konanie zastavil. Rozhodol tak podľa §-u 96 ods. 1 O.s.p.

Po čiastočnom späťvzatí návrhu a zmene návrhu si navrhovateľ konečným návrhom uplatnil zaplatenie 2 333 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1 700 eur od 1. 7. 2013 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 633 eur od 1. 1. 2014 do zaplatenia.

Z výsluchu navrhovateľa bolo zistené, že svoj nárok si uplatňuje zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 11. 2007. V nej odporca uznal, že jeho dlh voči navrhovateľovi je k 1. 1. 2009 vo výške 15 933 eur. Navrhovateľ zohľadnil, že odporca mu doteraz zaplatil 5 800 eur a skutočnosť, že má priznanú pohľadávku súdnym rozhodnutím vo výške 7 800 eur. V tomto konaní si tak uplatňuje zvyšok istiny dlhu vo výške 2 333 eur a prísl. Úrok z omeškania žiada priznať s poukazom na dohodu účastníkov o splátkach dlhu v polročných intervaloch. Podľa navrhovateľa peniaze požičal odporcovi kvôli podnikaniu, podľa vyjadrenia odporcu potreboval peniaze na zakúpenie tovaru pre začatie podnikania. Odporca doteraz nespochybňoval pôžičku, bránil sa len tým, že nemá prácu. Odporca sa s ním nekontaktuje.

Podľa písomnej Zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 11. 2007 bola medzi navrhovateľom a odporcom, ktorí sú identifikovaní menom, priezviskom, dátumom narodenia, č. OP, dňa 20. 11. 2007 uzatvorená Zmluva o pôžičke. V zmluve sa uvádza, že zmluvné strany dňom 1. 1. 2009 odstupujú od Zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 11. 2007 a že v období od 19. 8. 2003 do 19. 2. 2008 navrhovateľ postupne zapožičiaval odporcovi čiastky, ktoré spolu predstavujú 480 000 Sk (15 933 eur). Z tejto sumy navrhovateľ nepožaduje žiadny úrok ani iné výhody, ktoré by súviseli s touto pôžičkou. Sumu 15 933 eur bude odporca splácať navrhovateľovi v polročných splátkach po 1 700 eur so platnosťou od 1. 1. 2009 do doby splatenia. Polročná splátka 1 700 eur bude zaplatená vždy koncom polroka. Na Zmluve o pôžičke je potvrdené účastníkmi konania, že odporca splatil navrhovateľovi dňa 10. 1. 2009 3 400 eur, dňa 12. 1. 2009 700 eur a dňa 30. 6. 2009 1 700 eur, spolu 5 800 eur.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C/44/2013 - 55 zo dňa 18. 6. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. 8. 2013, bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi 7 800 eur a prísl. a to zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 20. 11. 2007.

Podľa §-u 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V konaní bolo preukázané výsluchom navrhovateľa a listinou - Zmluvou o pôžičke zo dňa 20. 11. 2007, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, pričom veriteľom bol navrhovateľ a dlžníkom odporca. Z písomnej zmluvy o pôžičke vyplýva celková suma pôžičky vo výške 480 000 Sk, čo zodpovedá sume 15 933 eur. Zmluvné strany si dohodli spôsob splatenia tohto dlhu, ktorú dohodu odporca neplnil. Navrhovateľ zohľadnil odporcom vykonanú platbu spolu vo výške 5 800 eur a právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu jemu priznanú sumu 7 800 eur a v tomto konaní sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu zvyšok dlhu vo výške 2 333 eur.

Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca svoj dlh nespochybňoval, čo napokon vyplýva aj z mailovej správy odporcu. V konaní tak nebolo sporné, že odporca dlhuje navrhovateľovi istinu vo výške 2 333 eur a za stavu, že odporca si svoj dlh nesplnil, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. Odporca je v

omeškani s plnením peňažného dlhu od 1. 7. 2013, resp. od 1. 1. 2014 so splátkami dlhu vo výške 1 700 eur a 633 eur, preto v súlade s §-om 517 ods. 2 je povinný zaplatiť úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s §-om 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z.

O povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 140 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.