

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201519
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613201519.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobcu I. L., a. s., so sídlom T. X/A, XXX XX F., K.: XX XXX 270, zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s. r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 763 proti žalovanej Ing. M. U., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, XXX XX I., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, so sídlom Nám. Jozefa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726, o zaplatenie sumy 729,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 601,68 eura s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 9.9.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na trovách konania jeho právnomu zástupcovi advokátskej kancelárii Bobák, Bollová a spol. s. r.o. sumu 264,37 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 22.3.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 729,12 eura, ktorá predstavuje nárok za poskytnuté služby v sume 601,68 eura a nárok na zaplatenie sumy 131,44 eura vo výške škody, ktorá mu vznikla, všetko s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 9.9.2011 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvy č. A5537163 a č. A4397992, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv 6C/60/2013

-2-

vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0915948388 a 0917434755. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto

podmienky. V súlade so zákonom sa týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Toshiba G450 a to vo výške 131,44 eura. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje jeho škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy. Zmluvná pokuta nebola dojednaná z jeho strany s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku u žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku dal ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatkov vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že žalovaná sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že mu vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem tejto škody mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Práve z tohto dôvodu boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej škody, ktorú mu žalovaná spôsobila, je nasledovný: akciová cena mobilného telefónu 1 euro, predajná cena 132,44 eura, uplatnená škoda 131,44 eura. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 601,68 eura vyfakturovaných v období 2011/04 - 2011/06. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.8.2011 vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Keďže žalovaná sa s úhradou pohľadávky dostala do omeškania, uplatnil si voči žalovanej v súlade so Všeobecnými podmienkami, čl. 11, bod 11.14. aj úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 9.9.2011.

Žalovaná sa písomne k žalobe žalobcu nevyjadрила.

6C/60/2013

-3-

Pred začatím pojednávania písomným podaním zo dňa 3.12.2013 zobral žalobca svoju žalobu späť v časti istiny vo výške 131,44 eura s prísl. (v časti uplatneného nároku na zaplatenie náhrady škody) a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral návrh na začatie konania späť sčasti pred začatím pojednávania, súd konanie v tejto časti v súlade s dispozitívnym prejavom žalobcu v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Predmetom konania teda zostala pohľadávka žalobcu týkajúca sa neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace vo výške 601,68 eura s príslušenstvom.

Oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka písomným podaním zo dňa 6.12.2013 vstúpilo do konania na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Dňa 22.1.2014 súd obdržal písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom vedľajší účastník navrhuje žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 131,44 eura zamietnuť.

Na pojednávanie konané dňa 13.3.2014 sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním dňa 27.2.2014 z dôvodu kolízie termínov a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a zaviazal žalovanú k úhrade sumy 601,68 eura a náhrady trov konania v sume 264,37 eura. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani právny zástupca vedľajšieho účastníka. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmlúv č. A5537163 a č. A4397992 uzavretých medzi účastníkmi, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky je zrejmé, že žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby, ktoré žalobca poskytuje. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0915948388 a 0917434755.

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaná nezaplatila za poskytované služby zo strany žalobcu za obdobie od 2011/04 - 2011/06 sumu 601,68 eura.

6C/60/2013

-4-

Z pokusu o pokonávku zo dňa 25.8.2011 je zrejmé, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 601,68 eura a úhradu zmluvnej pokuty v sume 331,94 eura, pričom pohľadávku v celkovej výške 933,62 eura žiadal uhradiť najneskôr do 8.9.2011.

Žalovaná pri výsluchu uviedla, že po predložení podrobných rozpisov hovorov zistila nejaké nezrovnalosti vo faktúrach a preto jej nesúhlasí žalovaná suma. Na pojednávaní dňa 13.3.2014 žalovaná nemala návrhy na doplnenie dokazovania a navrhla, aby súd rozhodol o žalobe žalobcu podľa jeho návrhu.

Právna zástupkyňa žalobcu v písomnom vyjadrení uviedla, že podrobný rozpis hovorov a faktúra sú dve rozdielne písomnosti. Sumy, ktoré žalovaná uvádza vo svojom vyjadrení nie sú sumy, na ktoré boli vystavené faktúry, ale sumy uvedené v podrobných rozpisoch hovorov. Vo faktúrach žalobca účtoval žalovanej okrem cien uvedených v podrobných rozpisoch hovorov aj iné poplatky, a to pravidelné mesačné poplatky za zvolené účastnícke programy podľa platného cenníka služieb. V podrobnom rozpise hovorov sú ako spoplatnené uvedené len služby účtované nad rámec pravidelných mesačných poplatkov, preto konečná suma uvedená v podrobnom rozpise hovorov a suma uvedená vo faktúre nie je totožná. Má za to, že žalobca predloženými listinnými dôkazmi dostatočne preukázal opodstatnenosť svojho nároku. Obranu žalovanej považuje za účelovú a neopodstatnenú. Žalovaná zavádza súd, keď tvrdí, že sumy uvedené v podrobných rozpisoch hovorov sú sumy uvedené vo faktúrach.

Podľa čl. 4 bodu 4.4 písm. a/ všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ cit. zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

6C/60/2013

-5-

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, nakoľko žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvy č. A5537163 a č. A4397992, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby, ktoré žalobca poskytuje. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0915948388 a 0917434755. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby zo strany žalobcu a to za obdobie od 2011/04 - 2011/06 sumu 601,68 eura. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplatenia istiny v uvedenej sume žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok, v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 9.9.2011 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovanú listom zo dňa 25.8.2011, v ktorom ju vyzval na plnenie najneskôr do 8.9.2011. Žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila a preto je od 9.9.2011 v omeškani. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky úroku z omeškania zo sumy 601,68 eura žalobe vyhovel.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní ohľadne žaloby týkajúcej sa nároku žalobcu za neuhradené služby mal plný úspech žalobca. Súd žalobcovi priznal trovy konania a zaviazal žalovanú na ich náhradu. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 43,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo

výške 220,87 eura za 4 úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia 39,84 eura, 3 x písomné vyjadrenie zo dňa 2.12.2013, 16.1.2014 a 27.2.2014 po 39,84 eura, 2x paušál po 7,81 eura a 2x paušál po 8,04 eura, DPH 20 % - 36,81 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 264,37 eura.

6C/60/2013

-6-

Povinnosť žalovanej prisúdené trovy konania zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., vedľajšiemu účastníkovi ako neúčelné súd trovy konania nepriznal, nakoľko vedľajší účastník vstúpil do konania a podal vyjadrenie k žalobe v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 131,44 eura až po späťvzati žaloby zo strany žalobcu práve k tejto časti žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.