

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010108  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010108.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Terézie Molnárovej a Jarmili Fröhlichovej v trestnej veci obžalovanej S. Y. a spol. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20, § 172 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.3.2014 takto

### rozhodol:

obžalovaní:

- 1.) S. Y.: nar.: XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom H. č. XXXX/X, Ž., prechodne bytom C. č. X, G. N.,
- 2.) I. Č.: nar.: XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom U. X. č. XXXXX/XXD, Bratislava,
- 3.) I. K.: nar.: XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom R. č. XXX/XX, Bratislava,
- 4.) I. H.: nar.: XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom S. č. XXXX/X, Bratislava,

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1 rozsudku obžalovaná S. Y. a obžalovaný I. Č. od presne nezisteného času do mesiaca december roku 2011, po predchádzajúcej dohode, v garáži - box číslo XX, prízemie, priestor číslo X, súpisné číslo XXX, nachádzajúcej sa na parcele číslo XXXXX/XX na Pionierskej ulici v Bratislave, vyrábali pervitín, a to tým spôsobom, že obžalovaný I. Č. mal na starosti zaobstarávanie liekov a samotnú výrobu drogy na prenosom laboratóriu, ktoré bolo zaistené pri prehliadke garáže v hnedozelenej taške, vykonávala obžalovaná S. Y., pričom z výsledkov kriminalisticko-expertízneho skúmania z odvetvia kriminalistická súdna chémia, toxikológia vyplýva, že v zaistenej taške sa nachádzala plastová nádoba s označením "hydroxid sodný" o hmotnosti 732 mg, plastová fľaša s názvom "jablčný ocot" s obsahom hydroxidu sodného o hmotnosti 202 g, 2 kusy sklenené fľaštičky s obsahom jódu o celkovej hmotnosti 132,5 g, ďalšia sklenená fľaštička znečistená pozostatkom anorganickej kyseliny, plastové vrecká s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovali použité papiere v tvare filtrov s obsahom 2,82 g červeného fosforu so stopami jódu a metamfetamínu, ďalej plastová fľaška obalená alobalom a páskou čiernej farby, ktorá obsahovala červený fosfor o hmotnosti 19,15 g, zatavená striekačka s modrým piestom v ktorej sa nachádzal červený fosfor o hmotnosti 5,18 g, sklenená fľaša o objeme 500 ml, ktorá obsahovala 300 ml organického rozpúšťadla na báze heptánu hexánu, so stopami metamfetamínu, taktiež v uložkách z predmetov (handričky, injekčné striekačky, piest, plastové vrecko, prázdna fľaša, rukavice) bola znaleckým skúmaním zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a efedrínu, respektíve pseudoefedrínu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, efedrín respektíve pseudoefedrín je v zmysle zákona č. 331/2005 Z.z. zaradený medzi určené látky kategórie 1, fosfor, ďalej zo znaleckého skúmania vyplynulo, že hore uvedené predmety nájdené pri prehliadke v taške boli spolu s chemikáliami použité na výrobu metamfetamínu, z čoho efedrín respektíve

pseudoefedrín je surovinou (prekurzorom) pri príprave metamfetamínu, hydroxidu sodný a anorganické kyseliny sú potrebné na úpravu pH roztokov a fosfor a jód sa používajú ako reakčné činidlá: kriminalistickým a expertíznym skúmaním z odvetvia biológie a genetickej analýzy bolo zistené, že oter zo striekačiek je zhodný s DNA profilom obžalovanej S. Y., v časti biologického materiálu, v tzv. zmiešanej stope zo zaistenej hnedozelenej tašky nemožno ako pôvodcu vylúčiť obžalovaného I. Č., pričom pravdepodobnosť náhodného prispievateľa je 99,9999999% a takisto v časti biologického materiálu v zmiešanej stope na čiernych a žltých rukaviciach, ktoré sa nachádzali v taške, nemožno ako pôvodcu vylúčiť obžalovanú S. Y., pričom pravdepodobnosť vylúčenia náhodného prispievateľa na čiernych rukaviciach je 99,9999712 % a na žltých rukaviciach 99,9999318 %,

v bode 2 rozsudku obžalovaný I. K. od presne nezisteného času roku 2011 do dňa 05.09.2012 predával pervitín rôznym odberateľom, a to takým spôsobom, že stretnutia si dohadoval telefonicky, pričom dňa 05.9.2012 pri prehliadke miesta činu na R. ulici XX v H., vo vchode do obytného domu, bola zaistená papierová skladačka obsahujúca biely kryštalický materiál o hmotnosti 82 g, pričom vykonanou znaleckou expertízou z odvetvia kriminalistická súdna chémia a toxikológia bola v zaistenom materiály zistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou 73,1 % hmotnostných metamfetamínu, čo predstavuje 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, ďalej obvinený dobrovoľne vydal papierovú skladačku obsahujúcu biely kryštalický materiál s hmotnosťou 71 g, s priemernou koncentráciou 75,1 % hmotnostných metamfetamínu, čo predstavuje jednu obvykle jednorazovú dávku drogy pre osobnú potrebu a nakoniec pri domovej prehliadke vykonanej v byte obžalovaného na R. ulici č. XX v H. bola zaistená injekčná striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 107 mg, pričom zo záverov znaleckého skúmania z odvetvia kriminalistická a súdna chémia a toxikológia vyplýva, že sa jednalo o metamfetamín s priemernou koncentráciou 75,4% hmotnostných, čo predstavuje 2 až 8 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

v bode 3 rozsudku obvinený I. H. od presne nezisteného času roku 2011 do dňa 05.09.2012 predával pervitín obžalovanému I. Č. a obžalovanému I. K., pričom dňa 05.09.2012 pri prehliadke vozidla Audi A6, šedá metalíza tmavá, evidenčné číslo BA XXX O., v ktorom sedel obžalovaný I. H. spolu s obžalovaným I. Č., na sedadle spolujazdca, dobrovoľne vydal 1 ks striekačku obsahujúcu kryštalickú látku, pričom vykonanou expertízou KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že sa jedná o metamfetamín o hmotnosti 394 mg, čo predstavuje minimálne 7 až 28 obvykle jednorazových dávok drogy na použitie pre osobnú potrebu, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

v bode 1 rozsudku obžalovaní S. Y. a I. Č.

neoprávnene vyrobili psychotropnú látku,

v bode 2 rozsudku obžalovaný I. K.

neoprávnene predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

v bode 3 rozsudku obžalovaný I. H.

neoprávnene predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

v bode 1 rozsudku obžalovaní S. Y. a I. Č.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20, k § 172 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku I. K.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku obžalovaný I. H.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Obžalovaná S. Y.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno j), písmeno l), Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré na obžalovanú majú negatívny vplyv alebo, ktoré boli jej spolupáchateľmi na trestnom čine, okrem stretávania sa s obžalovaným I. Č., nar.: X.XX.XXXX.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá i trest prepadnutia veci a to 1 ks prenosné laboratórium zaevidované na OP BA III. pod číslom úschovy - Úsch. 9/13.

Obžalovaný I. Č.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno j), písmeno l), Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré na obžalovaného majú negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine, okrem stretávania sa s obžalovanou S. Y., nar.: X.XX.XXXX.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný I. K.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno j), písmeno l), Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré na obžalovaného majú negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný I. H.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré na obžalovaného majú negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe a riadne pracovať.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 1T/93/2012 zo dňa 30.01.2013 - ppl. 09.04.2013 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaní a prokurátor Okresnej prokuratúry sa po jeho vyhlásení v lehote 3 dní výslovne vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku ako aj odvolanie podané osobami oprávnenými podať odvolanie v prospech obžalovaných.