

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513204257
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513204257.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. S., nar.XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky Mgr. R. S., nar.X.X.XXXX, bytom S., A. XX a otca T. S., nar.XX.X.XXXX, bytom J., W. 18, zastúpeného JUDr. Andrejom Adamom, advokátom, so sídlom Bracovce 132, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu

r o z h o d o l :

Z v e r u j e maloletú R. S., nar.XX.XX.XXXX do výchovy a osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R. sumou 200,-Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc 20.3.2013.

Dlžné výživné za obdobie od 20.3.2013 do 12.3.2014 v sume 1611,34,-Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky v piatich pravidelných mesačných splátkach, s výškou každej splátky 322,27,-Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Styk otca s maloletou R. súd n e u p r a v u j e a ponecháva ho bez obmedzenia podľa dohody rodičov a vôle maloletej.

19P/86/2013

- 2 -

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, matka maloletej R. S. podala dňa XX.X.XXXX tunajšiemu súdu návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, s odôvodnením, že v súčasnej dobe nežije s manželom, otcom maloletej R. v spoločnej domácnosti. Navrhla, aby súd zveril maloletú R. do jej starostlivosti, zo strany otca určil výživné v sume 250,-Eur mesačne, počnúc podaním návrhu.

Otec maloletej R. súhlasil, aby súd zveril maloletú do starostlivosti matky. Navrhol, aby súd z jeho strany určil vyživovaciu povinnosť vo výške 150,-Eur mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú do starostlivosti matky a zo strany otca určiť primerané výživné odôvodneným potrebám maloletej a možnosťami a schopnosťami otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, správou o prešetrení rodinných pomerov, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, s obsahom spisu tunajšieho súdu 9P/72/2013 a zistil tento stav vo veci:

Maloletá R. S., nar.XX.XX.XXXX pochádza z manželstva účastníkov konania. Na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva účastníkov konania, spojený s úpravou práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, pod číslom konania 9P/72/2013, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Matka žije spoločne s maloletou R. a plnoletým synom V. na adrese trvalého bydliska, jedná sa o rodičovský rodinný dom, ktorého je matka podielovou spoluvlastníčkou. Pracuje ako učiteľka na Základnej škole v M. pri Q., kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu neurčitú. Príjem z tejto práce má vo výške cca 670,-Eur v čistom. Okrem toho poberá rodinné prídavky na maloletú R.. Plnoletý syn V. pracuje ako robotník, s mesačným príjmom cca vo výške 550,-Eur. V rodinnom dome žije aj matka navrhovateľky, ktorá však vedie samostatnú domácnosť. Náklady na bývanie uhrádza matka vo výške 125,-Eur mesačne, na cestovanie do práce vynakladá 25,-Eur mesačne. Má uzavretú životnú poisťku vo výške 100,-Eur štvrťročne. Plnoletý syn prispieva matke na domácnosť sumou 80,-Eur mesačne.

Maloletá R. je žiačkou 2.ročníka na Strednej zdravotníckej škole v Košiciach, na cestovanie do školy maloletá potrebuje 40,-Eur mesačne. Zvýšené výdaje mala matka na maloletú na začiatku školského roka v súvislosti s nákupom školských potrieb, s lyžiarskym výcvikom, ktorý maloletá absolvovala minulý školský rok. Maloletá nenavštevuje platené krúžky, jej zdravotný stav je dobrý, matka nemá zvýšené výdaje na zabezpečenie zdravotnej

19P/86/2013

- 3 -

starostlivosti u maloletej. Podľa vyjadrenia matky otec maloletej na jej výživu od podania návrhu neprispel, maloletej zakúpil váľandu, ktorú má maloletá v izbe.

Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že v toho času žije v J., na W. XX, jedná sa o rodinný dom, ktorého je výlučným vlastníkom. V domácnosti žije so svojou matkou. Od roku 2005 pracuje v E., kde sa zdržiava prevažnú časť roka. V E. býva v podnájme. Pracuje ako vodič nákladného auta. Platený je podľa počtu odpracovaných hodín. Podľa prepočtu libier na eurá, po odpočítaní dane uvádza, že jeho priemerný mesačný príjem je 887,-Eur v čistom. Za bývanie v E. uhrádza XXX,-libier mesačne, 200,-libier mesačne vynakladá na stravu. Platí spotrebný úver vo výške 170,-Eur mesačne a životnú poisťku vo výške 115,-Eur štvrťročne. Okrem toho v poslednom roku mal zvýšené výdaje v súvislosti s absolvovaním kurzu vodiča, ktorý potrebuje pre svoje zamestnanie, pričom jeden kurz ho stál 60,-libier, absolvoval spolu 5 kurzov.

Otec vo svojom vyjadrení uviedol, že matke maloletej od podania návrhu poslal na účet finančné prostriedky, ktoré mala matka maloletej použiť na úhradu splátok úveru a životnej poisťky a zvyšok použiť na výživu maloletej, preto nie je pravdivé tvrdenie matky, že maloletej na výživu neprispieva.

Z opisu výpisov poskytnutých otcom maloleteho dieťaťa vyplýva, že od podania návrhu, t.j. od 20.3.2013 do dnešného dňa poslal otec maloletej na účet matky finančné čiastky vo výškach:346,74,-Eur, 288,85,-Eur, 348,63,-Eur, 401,10,-Eur, 700,36,-Eur a 704,31,-Eur, t.j. spolu 2.789,99,-Eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí nežijú spolu, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §§ 24,25 a 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť práva a povinností rodičov k maloletej R. S., nakoľko rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a je v záujme maloletého dieťaťa tieto práva a povinnosti upraviť. So zverením maloletej do výchovy a starostlivosti matky obaja rodičia súhlasili, pričom aj doposiaľ výchovu a výživu maloletej riadne zabezpečovala matka maloletej, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19P/86/2013

- 4 -

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Nakoľko bola maloletá zverená do výchovy a osobnej starostlivosti matky, bolo potrebné určiť výživné zo strany otca.

Pri určení výživného zo strany otca, ako povinného rodiča vychádzal v danom prípade súd z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov i odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, pričom prihliadol aj na to, kto z rodičov a v akej miere sa o maloletú osobne stará. Výživné súd určil z preukázanej priemernej mesačnej mzdy otca, z ktorej takto určil výživné pre maloletú vo výške 200,-Eur mesačne, čo ktoré považuje súd za primerané možnostiam a schopnostiam otca a primeraným potrebám maloletej vo veku 17 rokov. Súd u matky maloletej zohľadnil jej osobnú starostlivosť o maloletú, ktorá svoj podiel na vyživovacej povinnosti plní aj hodnotou práce vynakladanej pri opatere maloletej a uhrádzaním nákladov na bývanie a každodennú starostlivosť o maloletú.

Nárok na dlžné výživné má matka maloletej od podania návrhu t.j. od 20.3.2014 do dnešného dňa t.j. do 12.3.2014 vo výške 200,-Eur mesačne. Z celkovej výšky dlžného výživného za toto obdobie, t.j. zo sumy 2333,33,-Eur súd odpočítal príspevok otca na výživu maloletej v sume 501,99,-Eur a v sume 220,-Eur. Pokiaľ ide o sumu 501,99,-Eur je vypočítaná zo sumy platieb, ktoré otec zasielal matke

na účet vo výške spolu 2.789,99,-Eur, po odpočítaní úhrad na platby splátok pôžičky a poistky otca, mesačne vo výške 170,-Eur a 38,-Eur, t.j. po odpočítaní sumy 2.288,-Eur na 11 mesiacov. Zároveň zohľadnil aj sumu 220,-Eur, ktorú otcovi do dlžného výživného započítal za úhradu váľandy pre maloletú, čo nespochybnila ani matka maloletej. Ďalšie úhrady otca na maloletú súd nezohľadnil, nakoľko ich výšku otec súdu nepreukázal. Takto súd určil otcovi dlžnú sumu výživného (2.333,33,-Eur mínus 501,99,-Eur mínus 220,-Eur) v sume 1.611,34,-Eur, ktorú povolil otcovi zaplatiť v piatich pravidelných mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, v súlade s ust. § 160 ods.1 O.s.p.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať

19P/86/2013

- 5 -

najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Styk otca s maloletou súd na základe prejavu vôle účastníkov konania neupravoval.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3

O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.