

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200319
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2023:3222200319.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: N. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K. č. XXX, U. Q. U., proti žalovanej: J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K. XXX, o určenie spôsobu užívania veci patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva manželov taktó

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa voči žalovanej podanou žalobou o určenie spôsobu užívania veci patriacej do bezpodielového vlastníctva manželov zo dňa 30.03.2022 v znení jej zmeny prednesenej a súdom prípustenej na pojednávaní dňa 9.3.2023 domáha uloženie zákazu žalovanej užívať, prenajať alebo iným obdobným spôsobom umožniť užívanie nehnuteľností a to: stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku KN C parcela č. XXX/X, pozemok KN C parcela č. XXX/X, výmera XXXX m², druh pozemku záhrada, pozemok KN C parcela č. XXX/X, výmera 206 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemok KN C parcela č. XXX/X, výmera 529 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a pozemok KN C parcela č. XXX/X, výmera 335 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. F. K., obec U. nad U., okres U. nad U., evidovaný Okresným úradom U. nad U., katastrálny odbor, tretím osobám, s tým že toto rozhodnutie stráca účinnosť dňom právoplatnosti rozsudku súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva a tiež uloženia zákazu žalovanej umožniť vstup do nehnuteľnosti tretím osobám a osobe U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, I.. Zároveň si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V písomne podanej žalobe uviedol, že žalovaná je bývalá manželka žalobcu. Manželstvo bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.11.2020 sp. zn. 4P/15/2020-102, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.11.2020. Počas trvania manželstva strany sporu o. i. nadobudli nehnuteľnosť a) stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku KN C parcela č. XXX/X, b) pozemky KN C parcela č. XXX/X, výmera 2398 m², druh pozemku záhrada, parcela č. XXX/X, výmera 206 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X, výmera 529 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX/X, výmera 335 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. F. K., obec U. nad U., okres U. nad U., evidovaný Okresným úradom Bánovce nad Bebravou, katastrálny odbor (ďalej len ako „Nehnuteľnosti“). Na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou je pod sp. zn. 1C/23/2021 vedené konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. Žalovaná bez súhlasu žalobcu a proti jeho vôli umožňuje užívanie nehnuteľností vrátane všetkého zariadenia tretím osobám, najmä jej priateľovi U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, I.. Po rozvoде manželstva žalobcu a žalovanej býval žalobca v spoločnej domácnosti v nehnuteľnosti. Dňa 30.01.2021 podala žalovaná na OR PZ v Bánovciach nad Bebravou na žalobcu trestné oznámenie, na základe ktorého bolo žalobcovi vznesené obvinenie pre

spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a do dnešnej doby je OR PZ odbor kriminálnej polície Bánovce nad Bebravou vedené trestné konanie pod ČVS: ORP-20/BN-BN-2021. Okresný súd Bánovce nad Bebravou v súvislosti s trestným konaním uznesením sp. zn. 6Tp/3/2021-40 zo dňa 03.02.2021 rozhodol, že žalobcu neberie do väzby a súčasne žalobcovi uložil obmedzenia spočívajúcu o. i. v zákaze zdržiavať sa v obydlí a v blízkosti obydli J. U. rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. K. XXX. Podľa ustanovenia § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Vzhľadom na to, že žalobca nesúhlasí s užívaním nehnuteľnosti tretími osobami, ide o užívanie bez jeho súhlasu a proti jeho vôli, nemá z dôvodu obmedzení uložených uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 6Tp/3/2021-40 inú možnosť ako tento stav riešiť, je nútený prostredníctvom žalobného návrhu domáhať sa ochrany svojich vlastníckych práv. Dňa 9.3.2023 doplnil rozhodne skutočnosť, že dôvodom jeho žaloby je i skutočnosť, že bol znehodnocovaný spoločný majetok, ktorý je aj v rodinnom dome. Žalobca v spore navrhol vykonať dokazovanie listinami.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení a v písomnej duplike navrhla žalobu zamietnuť a nepriznať nárok na náhradu trov žiadnej strane. Tvrdenia žalobcu že bez súhlasu žalobcu a proti jeho vôli umožňuje užívanie nehnuteľností tretím osobám, najmä jej priateľovi U. F. nie sú založené na žiadnej pravdivej skutočnosti, žalobca sa len účelovo snaží nájsť akýkoľvek dôvod aby žalovanú s dcérami doslova vyhodil na ulicu. Chod domácnosti si riadne platí, žalobca nijakým spôsobom neprispieva na dom resp. nehnuteľnosti, žalobca tak zásadne nedodržiava ust. § 144 Občianskeho zákonník, keď spoločne neuhradzuje aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. Žalobca predloženými fotografiami a správou detektívnej spoločnosti žiadnym spôsobom nepreukazuje, ako partner žalovanej, ani žiadna iná tretia osoba, v plnej miere užíva nehnuteľnosť a jej zariadenie. Fotografie predložené žalobcom preukazujú len, že pred bránou nehnuteľností parkuje otec žalovanej a že sa žalovaná rozpráva s mamou. Je pravdou, že jej priateľ U. F. jej požičiava auto, ktoré žalobca uvádza v žalobe a v čase jeho požičania auto parkuje v garáži rodinného domu. U. F., jej terajší priateľ, býva u svojich rodičov na byte, na adrese W. XXXX/X, U. nad U., a to od januára 2021. Žalobca sa stretáva s bývalou manželkou U. F. na chate, ktorá tiež patri do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej, od ktorej vymenil kľúče a znemožnil tak žalovanej jej užívanie. Žalobca bez vedomia žalovanej predal auto G. G V spore navrhla vykonať dokazovanie listinami, ktoré predložila a vypočuť svedkov - rodičov žalovanej, dcéru strán sporu N. a U. F..

3. V replike žalobca uviedol, že práca a záver hodnotenia detektívnej práce hovoria jasne o skutočnosti, že pán U. F. žije neoprávnene ako tretie osoba v nevyporiadaných nehnuteľnostiach. Žalobca považuje za normálne, že žalovaná uhrádza všetky náklady spojené s bývaním a užívaním rodinného domu v ktorom býva a do ktorého on, žalobca nemá prístup. Z vyjadrení a fotografií znalca, ktorý vypracoval posudky k motorovým vozidlám patriacich do bezpodielového vlastníctva vyplýva ich poškodenie, poškodenie garážovej brány uvádza žalovaná v mailovej komunikácii s probačným a mediačným úradníkom, o poškodení plota uvádza žalovaná vo výpovedi na polícii.

4. V duplike žalovaná zotrvala na svojich tvrdeniach, že nehnuteľnosti neprenajíma. Uviedla, že sa nikdy nevyjadřila, že jej priateľ pomáha 24 hodín 7 dní v týždni, sú to len domnienky žalobcu. Uviedla, že jej priateľ chodí do práce, žije aktívnym životom. Je výmyslom žalobcu tvrdenie, že ona mala poškodiť motorové vozidlo. Je klamstvom tvrdenie žalobcu, že je žalovanou a jej priateľom poškodzovaný majetok. Žalobca má od prístavby a bráničky kľúče a žalovaná je názoru, že žalobca je schopný uvedený majetok poškodiť a znehodnotiť.

5. Po otvorení pojednávania, potom ako žalobca na podanej žalobe zotrval, ktorú zároveň rozšíril, žalovaná uviedla, že nesúhlasí absolútne so žalobou, nestotožňuje sa s tým, že by porušila nejaké veci, nesúhlasí s výrokom žalobcu, že je znehodnocovaný majetok, čo vôbec nie je pravda. Nemyslí si, že skutočne niečo porušuje, dom neprenajíma ani v podstate nič zlé nerobí. Riadne sa o dom stará. Doložila súdu všetky dôkazy, ktoré pokladala za podstatné.

6. Na pojednvaní súd vykonal dokazovanie listinami: listina - záverečná správa o poskytnutí detektívnej služby spolu s fotodokumentácia (č. I. 9-15), Uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou

č.k.6Tp/3/2021-40 zo dňa 3.2.2021 č. I. 16-21, doklady o úhrade dane z nehnuteľnosti, platby za energie, doklady o úhradách v súvislosti s údržbou nehnuteľnosti spolu s fotodokumentáciou o nehnuteľnostiach, čestné prehlásenie P. F. zo dňa 25.5.2021 a zo dňa 2.8.2022, mailová správa žalovanej zo dňa 8.4.2022 a zápisnica o výsluchu svedka poškodeného - žalovanej zo dňa 25.4.2022, znalecký posudok znaleckej organizácie Avocare s.r.o č. 202201312673 zo dňa 6.6.2022 (č. I. 151), čestné vyhlásenie N. A. (č. I. 243), čestné vyhlásenie S. J. (č. I. 244).

7. Nebolo medzi stranami sporné, že sú bývalými manželmi, ktorých manželstvo bolo dňa XX.XX.XXXX rozvedené a maloleté deti pochádzajúce z manželstva boli zverené do starostlivosti žalovanej, žalobcovi bola uložená vyživovacia povinnosť a priznané právo stretávať sa s maloletými deťmi. Taktiež nebolo medzi stranami sporné, že „Nehnutelnosti“, ktorých určenia spôsobu užívania sa žalobca domáha patria do ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré na návrh jedného zo strán sporu vyporiadava súd v spore vedenom tunajším pod spisovou značkou 1C/23/2021, ktoré nie je toho času právoplatne skončené. Taktiež nebolo medzi stranami sporné, že Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6Tp/3/2021-40 zo dňa 3.2.2021 súd v trestnej veci žalobcu, v postavení obvineného pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa ust. § 360 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona podľa ust. § 82 Trestného poriadku, potom ako obvineného žalobcu prepustil zo zadržania na slobodu obvinenému žalobcovi uložil obmedzenia, a to aj spočívajúce v zákaze úmyselne sa priblížiť k žalovanej, v zákaze kontaktovať žalovanú a tiež v zákaze zdržiavať sa v obydlí a v blízkosti obydli žalovanej. Nebolo medzi stranami sporné, že žalovaná toho času býva spolu s deťmi pochádzajúcimi z manželstva v „Nehnutelnostiach“ a v nehnuteľnostiach sa nachádzajú aj hnutelné veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

8. Z listín predložených žalobcom, zo záverečnej správy Discreet DS s.r.o., o poskytnutí detektívnej služby zo dňa 25.1.2022 spolu s fotografiami súd zistil, že túto detektívnu službu si objednal žalobca podľa ust. § 4 zákon č. 473/2005 Z.z. o žalovanej a bola poskytovaná v čase od 18.1.2022 do 24.1.2022. Z tejto správy vyplýva, že počas monitorovania dňa 18.1.2022 sa pri vchode do rodinného domu nachádzalo motorové vozidlo BN 518 BG, taktiež počas monitorovania bol zaznamenaný niekoľkokrát výskyt motorového vozidla BN 540 CA, ktorého majiteľom je U. F., trvale bytom N. XXX/X I., ktorý dňa 19.1.2022 prišiel motorovým vozidlom do rodinného domu XXX, dňa 20.1.2022 v ranných hodinách riadil toto motorové vozidlo, vykonal nákup v U. nad U. a vchádzal s vozidlom do záhrady rodinného domu XXX a zaparkoval za vstupnou bránou, pred garážou rodinného domu XXX, zaparkoval vozidlo v garáži, ktoré je súčasťou rodinného domu. V dňoch 22.1., 23.1 a 24.1 sa U. F. zdržiaval v rodinnom dome, v skorých ranných v čase 6,25 hod opúšťal so svojim motorovým vozidlom priestory rodinného domu XXX.

9. Z listín predložených žalovanou vyplýva, že žalovaná hradila daň z nehnuteľností za rok 2021 a 2022, náklady s odberom plynu, elektriny a vody za rok 2021 a 2022, zaplatila hnutelné veci umiestnené v rodinnom dome, uhradila náklady spojené s maľovaním izieb detí v rodinnom dome.

10. Z listiny predloženej žalovanou súd zistil, že dňa 25.5.2021 P. F. písomne vyhlásila, že jej syn U. F. platí mesačne náklady na bývanie v sume 200,- eur od 01/2021. Tá istá osoba dňa 2.8.2022 písomne vyhlásila, že jej syn U. F. od januára 2021 býva na jej byte J.G. W. XXXX/X, U. nad U. po súčasnosť a mesačne tejto osobe platí byt 250,- eur (za začiatku platil 200,- eur). Zároveň táto osoba vyhlasuje, že s manželom od tej doby býva na chalupe v X..

11. Z listiny predloženej žalovanou súd zistil, že osoba, N. A., bytom F. K. XX dňa 8.8.2022 vyhlásil, že žalobcovi neuviedol, že v dome, ktorý má s exmanželkou býva jej priateľ. V písomnom vyhlásení tiež uviedol, že jej priateľ pomáha s prácou okolo domu. Osoba, J. S., bytom F. K. XX dňa 9.8.2022 písomne vyhlásil, že sa nikdy nevyjadril, že by priateľ susedy J. H. u nej býval.

12. Z mailového oznámenia žalovanej Mgr. J. J. zo dňa 8.4.2022 súd zistil, že tejto osobe žalovaná oznamuje, že má neustále vytrhané z plota zelené textilie, ktoré slúžia ako clona, už ich opravovala x-krát, taktiež mala plot rozrobený. Tiež tejto osobe žalovaná oznamuje, že zistila že sa niekto snažil podpáčiť garážovú bránu, pretože je naspodu preliačená. Dňa 25.4.2022 vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom v trestnej veci CVS ORP-176/VYS-BN-2021 žalovaná v postavení svedka uviedla, že žalobca má kľúče od bráničky, ovládač vchodovej brány a aj ovládač od garáže a kľúče od prístavby, nevie presne povedať, že by plot alebo garážovú bránu poškodzoval jej bývalý manžel. Viackrát tento plot opravovala, mohli by plot alebo bránu poškodzovať jeho známi. Vo vyjadrení na pojednávaní dňa

9.3.2023 žalovaná uviedla, že ohľadom zničeného plotu je aj policajný zápis, narazil tam K. X. z F. K., toto sa riešilo, treba murovať plot nanovo, je z toho policajný záznam.

13. V listine predloženej žalobcom, v znaleckom posudku č. 202201312673 zo dňa 6.6.2022 vypracovanom znaleckou organizáciou Avocare s.r.o., sa konštatuje poškodenie krytov predných svetlometov, krytu zadného pravého svetlometu, ľavého predného podblatníka, zadných pravých dvier (str. 5) motorového vozidla Renault Kangoo evč. U a poškodenie predného a zadného ľavého blatníka, neexistencia predných krytov smeroviek, neexistencia pravého predného svetlometu, neúplnosť ľavého predného svetlometu, neexistencia prednej mriežky (str.13) u motorového vozidla Volkswagen evč. U

14. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

15. Podľa ust. § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

16. Podľa ust. § 136 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

17. Podľa ust. § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

18. Podľa ust. § 149 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. (2) Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. (3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

19. Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

20. Podľa § 137 písm. a) a b) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

21. Podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Podľa ust. § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká ochrana. Podľa § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Ochrany podľa tohto ustanovenia, sa možno domáhať nielen v prípade, keď došlo k nehode v rámci spoločného užívania, alebo ak jeden z manželov svojvoľne bráni v užívaní spoločnej veci , čo však nie je prejednávaná vec, žalobca síce nehnuteľnosti neužíva nie však pre nehody medzi manželmi ktoré predpokladá Občiansky zákonník, ale z dôvodov vyplývajúcich z predpisov Trestného práva, na základe rozhodnutia súdu. Ochrany podľa ustanovenia § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sa možno domáhať ale aj v prípade ak jeden z manželov nakladá s vecou nehospodárne alebo takúto vec užíva spôsobom, kedy spoločnému majetku vzniká škoda. Pod nakladaním veci sa rozumie právo rozhodovať o jej prevode alebo o inej dispozícii s vecou a tam treba zahrnúť aj prenájom či výpožičku veci.

22. Žalobca má toho času uložený zákaz veci - nehnuteľnosti (zapísané na LV č. XXX, k.ú. F. K.) ktoré má so žalovanou v bezpodielovom spoluvlastníctve a ktoré toho času užíva výlučne žalovaná (i spolu s deťmi) osobne užívať (zdržiavať sa v nich), pričom však nesúhlasí (a žiada aby tak rozhodol i súd) aby tieto užívala a aby s týmito „nehnuteľnosťami“ nakladala žalovaná tak, aby do nich vstupovali tretie osoby, U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, I. a tak že tieto nehnuteľnosti prenájme tretím osobám alebo iným obdobným spôsobom umožní tieto nehnuteľnosti užívať tretími osobami. Uvedenej úpravy voči žalovanej rozhodnutím súdu uložením zákazov sa domáha z dôvodu, že na nehnuteľnostiach

(zapísaných na LV č. XXX , k.ú. F. K.) a na veciach ktoré sa nich nachádzajú (napr. garážová brána, plot, motorové vozidlá) vzniká škoda. Bolo povinnosťou žalobcu preukázať že žalovaná s vecmi-nehnutelnosťami, nakladá tak ako žalobca tvrdí (prenajíma ich, umožňuje vstupovať do nich tretím osobám, umožňuje ich užívanie tretím osobám) a toto jej nakladanie je nehospodárne alebo s takým dôsledkom, že na spoločnom majetku, patriacemu do BSM, konk. na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX a na veciach v nich nachádzajúcich vzniká škoda, pretože bez tohto preukázania vzhľadom na ust. § 123 a 124 Občianskeho zákonníka nie je možné manželovi zakázať vstupovať, zakázať užívať alebo aj nakladať s vecou patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva alebo s jej nejakou časťou a to aj takým spôsobom, že sa mu zakáže umožňovať vstup tretím osobám do nehnuteľností, na nehnuteľnosti.

23. Tvrdenia žalobcu o tom, že na plote nachádzajúcom na pozemkoch zapísaných na LV č. XXX k.ú. F. K., garážovej bráne na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX a tiež na veciach - motorových vozidlách nachádzajúcich sa v priestoroch nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX vznikla škoda neboli medzi stranami sporné. O vzniku škody na plote a bráne sa vyjadruje žalovaná a o škode na motorových vozidlách žalobca predložil listinný dôkaz - znalecký posudok znaleckej organizácie Avocare s r.o. Avšak ani jeden so žalobcom predložených dôkazov nepreukazuje, že táto škoda bola spôsobená tým, teda v priamej príčinnej súvislosti, že nehnuteľnosti užíva žalovaná resp. že škoda vznikla, bola spôsobená v priamej príčinnej súvislosti s tým, že do tejto nehnuteľnosti vstupujú triete osoby alebo konk, osoba U. F., ktorých vstup do nehnuteľnosti žalobca preukázal minimálne v čase od 18.1. do 24.1.2022 ale aj v inom čase uvedenom v samotných vyjadreniach žalovanej, a to pri používaní motorového vozidla U. F., poskytovaného žalovanej za účelom poskytovania starostlivosti o deti. I z listín predložených žalovanou - čestné vyhlásenia osôb N. A. alebo J. S. je zrejme, že osoba - priateľ žalovanej do nehnuteľností a na nehnuteľnosti vstupuje, keď žalovanej pomáha s prácami okolo domu. Svojím vyhláseniami tieto osoby potvrdzujú že žalovanej, ktorá spolu s deťmi toho času tieto nehnuteľnosti užíva s ich údržbou o tieto nehnuteľnosti priateľ žalovanej pomáha. Sám žalobca sa osobne toho času nemôže na údržbe a na prácach okolo nehnuteľností podieľať osobne a to v dôsledku uloženého zákazu rozhodnutím Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k.6Tp/3/2021 -40 zo dňa 3.2.2021 a túto údržbu a starostlivosť žalobca inak napr. prostredníctvom iných osôb preukázateľne nezabezpečuje, pričom sa vyjadril, že považuje za normálne že starostlivosť si má zabezpečiť sama žalovaná. Súd tak nezistil, že sa žalovaná pri užívaní nehnuteľnosti alebo pri nakladaní s nimi (keď umožňuje vstup do nich aj tretím osobám, aj U. F.) správa resp. správala nehospodárne, t.j. že by ona sama alebo osoby, ktorým umožňuje vstup, preukázateľne jej rodičia a U. F. na nehnuteľnostiach alebo veciach ktoré sa v nich nachádzajú spôsobovali škodu. Žalobca o tom nepredložil hodnoverný dôkaz. Taktiež žalobca nepreukázal, že žalovaná prenajíma nehnuteľnosti alebo obdobným spôsobom tieto umožňuje užívať tretím osobám. Žalovaná predložila súdu dôkaz o to, že jej priateľ U. F. od januára 2021 obýva byt na adrese: W. XXXX/X v U. nad U., za užívanie ktorého hradí vlastníkovi bytu mesačne 200,- resp. 250,- eur, a to písomné vyhlásenie vlastníka tohto bytu, ktorý dôkaz považoval súd za dostatočný a preto ďalší dôkaz žalobcu, ktorým mala žalovaná preukázať že U. F. platí svojej matke 200,- eur mesačne, alebo má nájomnú zmluvu od matky, z dôvodu nadbytočnosti nevykonal, práve vzhľadom na toto samotné vyhlásenie vlastníka bytu. Taktiež nevykonal ostatné dôkazy navrhnuté žalovanou (výsluch svedkov dcéry N., U. F. a rodičov žalovanej, listiny o zdravotnom stave žalovanej a dcéry), pretože tieto dôkazy považoval za nadbytočné, a to z dôvodu, že rozhodné podstatné skutočnosti tvrdené žalovanou (t.j. toho kto navrhol dôkazy), žalovaná už preukázala inými vykonanými dôkazmi a to čestnými vyhláseniami a inými listinami predloženými v spise.

24. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že je toho času z nejakého dôvodu potrebné upravovať rozsah a spôsob užívania a nakladania s majetkom v BSM uvedeného v žalobe napr. ochrániť pred vznikom škôd a to práve a až spôsobom, že by bolo potrebné žalovanej ako bezpodielovej spoluvlastníčke vstup na nehnuteľnosti zakázať, alebo zakázať jej aby umožňovala vstup tretím osobám a konk. U. F. alebo žalovanej zakázať prenajímať alebo iným obdobným spôsobom umožniť užívať nehnuteľnosti tretej osobe. Súd nemal preukázané, že žalovaná nakladá s nehnuteľnosťami tak že tieto prenajíma alebo ich obdobným spôsobom umožňuje užívať. Vykonaným dokazovaním mal súd však preukázané, že žalovaná umožňuje vstup tretích osôb do nehnuteľností (napr. rodičom alebo U. F.), niektorým vo väčšom rozsahu ako v prípade U. F., ide o osobu s ktorou udržiava toho času vzťah (je to jej priateľ), ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporná, pričom obdobným spôsobom sa podľa tvrdení žalovanej správa i žalobca, ktorý umožňuje tretím osobám, jeho terajšej priateľke vstup do iných nehnuteľností tvoriacich tiež predmet nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, ktoré tvrdenia žalovanej žalobca hodnoverným spôsobom nepoprel. Súd je názoru, že

ak by aj žalovaná prenajímala tretím osobám (čo žalobca hodnoverne nepreukázal) resp. umožnila tretím osobám nehnuteľnosti obdobným spôsobom užívať, žalovaná by tak realizovala svoje právo (ktoré prináleží i žalobcovi) nakladať s vecou patriacou do bezpodielového vlastníctva manželov (§ 123 Občianskeho zákonníka). Ak by už k tomu došlo a bolo by to v nezhode medzi žalobcom a žalovanou, t.j. žalobca by s tým nesúhlasil, je vecou žalobcu preukázať že osoba ktorá by takúto vec preukázateľne mala v nájme resp. v inom obdobnom vzťahu na majetku spôsobuje škodu a žalovaná takýto zmluvný nájmom alebo jemu obdobný vzťah neukončila, umožňuje jeho trvanie alebo preukázať že žalovaná nájmom alebo uzatvorením obdobného zmluvného vzťahu nejakým spôsobom bráni v užívaní veci žalobcovi resp. v nakladaní s vecou, ktorá situácia v čase rozhodovania súdu neexistuje. Žalobca toho času má zákaz zdržiavať sa v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX (nie je možné aby jednu vec zo spoločného majetku vzhľadom na rozhodnutie súdu vo veci 6Tp/3/2021 osobne užívali súčasne aj žalobca aj žalovaná), nepredložil súdu však žiaden dôkaz o akom, že mu žalovaná akýmkoľvek spôsobom bráni v inom nakladaní s týmito nehnuteľnosťami (v bráni z nich úžitkov). Žalobca ale ani netvrdil, že tak ako s majetkom nakladá žalovaná bráni v inom nakladaní s týmto majetkom žalobcovi. Pričom ak by aj toto žalobca tvrdil a následne i preukázal, bolo by potrebné tiež prihliadať na všetky ostatné okolnosti o nakladaní celého spoločného majetku, a to nar. i na už známu okolnosť, že existuje iná vec rovnakého účelu tvoriaceho spoločný majetok, pri užívaní a nakladaní s ňou je situácia opačná, t.j. že túto vec z iných dôvodov nemôže zas v žiadnom rozsahu užívať a nakladať s ňou žalovaná.

25. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak dôjde medzi manželmi (i tiež i v prípade medzi bývalých manželmi, ktorých bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo doposiaľ vypořiadané) k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z BSM, rozhoduje na návrh niektorého súd. Tieto nezahody sa môžu týkať napr. rozsahu a spôsobu užívania spoločnej nehnuteľnosti, dispozície ňou alebo vynakladania prostriedkov na udržiavanie a zachovanie spoločnej nehnuteľnosti, čoho s avšak žalobca nedomáha. Žalobca sa domáha uloženia zákazov žalovanej vo vzťahu k nakladaniu s nehnuteľnosťami tvoriacich ich bezpodielového spoluvlastníctvo, pretože s ním nakladá tak že ho užíva ona samotná alebo ho umožňuje užívať takým spôsobom že na ňom, tomto spoločnom majetku vzniká škoda. Žalobca však takéto nakladanie žalovanou, ktoré je v príčinnej súvislosti so vznikom škody nepreukázal. Aj keď preukázal, že škoda na majetku preukázateľne vznikla, táto nevznikla preto, žeby sa žalovaná pri nakladaní s majetkom správala neehospodárne alebo nezodpovedne. Žalobca nepreukázal, že by sa ona alebo tretie osoby, ktorým žalovaná umožnila vstup do spoločného majetku sa na vzniku škody akýmkoľvek spôsobom podieľali. Žalobca tak nepreukázal, že je toho času namieste aby súd postupom podľa ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzhľadom na situáciu medzi manželmi- bývalými upravoval práva a povinnosti vyplývajúce z bezpodielového spoluvlastníctva a to práve len úpravou k určitým veciam tvoriacich bezpodielového spoluvlastníctvo, k nehnuteľnostiam a spôsobom špecifikovaných v žalobe, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

26. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa ust. § 255 ods.1 C.s.p. podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovanej by patrilo nárok na náhradu trov konania, žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, a preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).