

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201237  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201237.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci navrhovateľa: H. V.Á., X.. XX. XX. XXXX, L. B. J. Č.. XXX, proti odporkyňi: C. V., X.. XX. X. XXXX, L. P. Č.. XXX, o návrhu na zmenu platobného miesta výživného, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á platiť výživné, určené Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 28. 1. 2011, č. k. 7C/267/2010-57, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, mesačne, podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a splatné vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám navrhovateľa H. V., X.. XX. XX. XXXX, a to od 26. 11. 2013.

V zostávajúcej časti sa návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto rozsudkom dochádza k zmene Rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, zo dňa 28. 1. 2011, č. k. 7C/267/2010-57, v časti o uložení povinnosti odporkyňi prispievať na výživu H. V. k rukám C. V., K.. H.A..

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 11. 2. 2014 návrh na určenie výživného voči odporkyňi vo výške 30% zo sumy životného minima (minimálne výživné). Návrh odôvodnil tým, že študuje tretí ročník na R. S. Š. R. Y. Z. H., denne dochádza. Žije v domácnosti s otcom, ktorý je zamestnaný ako živnostník a v plnom rozsahu zabezpečuje všetky jeho potreby. Na súdnom pojednávaní dňa 13. 3. 2014 navrhovateľ navrhol zmenu žaloby tak, aby doposiaľ určené výživné bolo poukázané odporkyňou, ktorá je jeho matkou, k jeho rukám, nie k rukám starej matky v zmysle posledného rozhodnutia o výživnom, ktorá zomrela.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 3. 2014 súd pripustil zmenu žaloby tak, že odporkyňa je povinná prispievať na výživu navrhovateľa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám navrhovateľa od 6. 10. 2013.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7C/267/2010, zistiť nasledovné:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že vyživovacia povinnosť odporkyne voči nemu stále trvá. Je študentom tretieho ročníka R. R. Š. Y. Z. H.. Má výdavky na stravu, ošatenie, obuv, školské pomôcky, rysovacie potreby, zošity. S praktickou výučbou sú spojené výdavky na montérky a pracovnú obuv. Žije v spoločnej domácnosti s otcom a krstnou matkou, štyrmi súrodencami. Všetky jeho potreby financuje otec. Výživné sa vyplácalo k rukám starej matky C. V., ktorá zomrela dňa X. XX. XXXX.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/267/2010 bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 11. 2011 č. konania 7C/267/2010-57 súd manželstvo rodičov navrhovateľa rozviedol. Maloletý navrhovateľ bol zverený do osobnej starostlivosti starej matky C. V., pričom odporkyni bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého H. V. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnenie niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám C. V., počnúc právoplatnosťou výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18. 3. 2011.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrhu navrhovateľa vyhovel a uložil odporkyni povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa určeným výživným k rukám navrhovateľa, nie starej matky. Vyživovacia povinnosť odporkyne voči navrhovateľovi bola už určená právoplatným a vykonateľným Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 1. 2011 č. konania 7C/267/2010-57. Z tohto dôvodu uvedené súdne rozhodnutie predstavuje prekážku právoplatnej rozhodnutej veci o výživnom (navrhovateľ nežiadal zvýšenie výživného). Rozsudkom vydaným v danom súdnom konaní 7C/38/2014 však dochádza len k zmene platobného miesta platby výživného, z dôvodu nadobudnutia plnoletosti navrhovateľa. Dovŕšením osemnásteho roku dňa XX. XX. XXXX, navrhovateľ nadobudol plnú spôsobilosť na právne úkony, ktorá zahŕňa aj preberanie platieb výživného od odporkyne. Určené výživné (vyššie uvedeným rozsudkom 7C/267/2010) je preto odporkyňa povinná platiť k rukám navrhovateľa. Zmena platobného miesta bola určená od zmeny pomerov, t. j. od XX. XX. XXXX, kedy nadobudol navrhovateľ plnoletosť.

V prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý, keďže v čase úmrtia starej matky navrhovateľ nebol plnoletý. Avšak vzhľadom na nadobudnutú plnoletosť navrhovateľa akékoľvek peňažné plnenie, vrátane náhradného výživného, musí byť už poukazované k rukám navrhovateľa, nie inej osoby, keďže nadobudol navrhovateľ spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Táto spôsobilosť zahŕňa preberanie akejkoľvek splatnej platby výživného aj za obdobie jeho nepľnoletosti. Dôvodom je

nadobudnutá plná spôsobilosť na právne úkony navrhovateľa v čase vyplatenia akéhokoľvek peňažného plnenia (ktoré len z dôvodov maloletosti dieťaťa bolo poukazované k rukám starej matky).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov. Návrhu na zmenu platobného miesta platby výživného bolo vyhovené, nie však v časti navrhovaného počiatku zmeny. Pomer úspechu a neúspechu procesných strán bol tak rovnaký.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.