

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209926
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313209926.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou vo veci starostlivosti o maloletú T. I., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťaťa rodičov: matky N. I., nar. X.X.XXXX, bytom U., tohto času Y., R. XXXX/X a otca C. H., nar. XX. X. XXXX, bytom U. XXX v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a určenie výživného takto

rozhodol:

Maloletá T. I. Á., nar. XX.X.XXXX, s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

M e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/18/2012 zo dňa 26.4.2012 tak, že matku zaväzuje prispievať na výživu maloletej T. I., nar. XX.X.XXXX sumou 40 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc od 1.9.2013.

Zameškané výživné od 1.9.2013 do 13.3.2014 v sume 240 € p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach po 20 € mesačne, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 25.9.2013, sa otec domáhal zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného matke voči dieťaťu na tom skutkovom základe, že maloleté dieťa pochádza z družského vzťahu s matkou dieťaťa. Výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 5P/18/2012 zo dňa 26.4.2012 tak, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa v sume 26 € mesačne. Spoločne s matkou dieťaťa bývali v rodinnom dome, avšak matka v letných mesiacoch zo spoločnej domácnosti odišla ku svojmu priateľovi do obce Y.. Nakoľko maloletá T. zostala bývať s ním a matka o ňu nejaví záujem, otec žiada o jej zverenie do svojej osobnej starostlivosti. Poberá dávky v hmotnej núdzi v sume 118 €. Matka je riešená spoločne s dcérou a dávky v hmotnej núdzi poberajú v sume približne 100 € mesačne.

Matka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, ako aj listinnými dôkazmi, najmä: lustráciou v sociálnej poisťovni, správou Mestského úradu Turzovka zo dňa 4.12.2013, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie pomoci v hmotnej núdzi zo dňa 3.12.2013, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2013 u otca a potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2013 u matky maloletého dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately

zo dňa 2.12.2013, správou spoločnosti Timea, s.r.o., zo dňa 27.11.2013, správou Mestského úradu v Turzovke zo dňa 4.12.2013, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor služieb zamestnanosti zo dňa 3.12.2013 a 4.12.2013, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 17.12.2013, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 6.12.2013, správou Obce Klokočov zo dňa 6.2.2014 a správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor poriadkovej polície zo dňa 19.2.2014, ako aj pripojeným spisom 5P/18/2012, s ktorým je spojený spis 12P/113/2002, s ktorým je spojený spis P/197/97, ako aj obsahom celého spisového materiálu 10P/85/2013, a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Otec maloletého dieťaťa zotrval na podanom návrhu za začatie konania. Žiadal, aby maloleté dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka, aby bola zaviazaná prispievať na jeho výživu. Otec dieťaťa je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Tohto času je jeho príjem spolu s nemocenským, ktoré poberá, vo výške spolu 215 €. Toto nemocenské bude poberať iba tri mesiace, a potom sa mu príjem zníži. V tomto príjme je zahrnutých aj 60 € ako príspevok na bývanie. Poberá tiež prídavky na maloleté dieťa vo výške 23 €. Iný príjem nemá. Dcéra poberá štipendium vo výške 20 €. Z týchto peňazí si však dcéra zakupuje veci pre seba. Výdavky má 30 € mesačne na elektrickú energiu, platí daň z nehnuteľnosti, ktorá je vo výške približne 26-28 € ročne, platí smeti, tieto platil tohto času polročne vo výške 16 €. Má zhoršený zdravotný stav, má vývod. Musí si zakupovať lieky, ale tieto lieky zakupuje iba v závislosti od toho, aby mu zostali finančné prostriedky pre dieťa. Musí sa prispôsobovať dieťaťu. Náklady na lieky môže mať aj vo výške 40 €.

Dieťa je zdravé, výdavky so zdravotným stavom zvýšené nemá. Rovnako nemá zvýšené výdavky ani so svojimi záujmami. Navštevuje druhý ročník stredného odborného učilišťa, učí sa za čašníčku. Na začiatku školského roka mala zvýšené výdavky v súvislosti s nástupom do školy. Otec jej denne dáva 2 €, z toho 1,10 € prevezie a ostatné peniaze jej zostanú na nejaký keksík, alebo sódočku. Inú vyživovaciu povinnosť otec nemá. Z nehnuteľného majetku vlastní rodinný dom, v ktorom žije spolu s dcérou.

Matka súhlasila s tým, aby maloletá T. bola zverená do starostlivosti otcovi s tým, aby tam každý mesiac chodievala sociálka. S výškou výživného, ktorú žiadal otec určiť v sume 120 € mesačne, nesúhlasila. Uviedla, že poberá iba dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €, iný príjem nemá. Zamestnaná nie je, nie je vedená ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je na pol roka vyradená z evidencie, pretože nebola na podpis, keď pracovala v spoločnosti Timea, s.r.o.. Prácu si hľadá, má podanú žiadosť o zamestnanie do KIE v Žiline, takisto v Rožňove pod Radhoštem. Doposiaľ sa jej od týchto zamestnávateľov nikto neozval. Inú vyživovaciu povinnosť okrem dcéry T. nemá. Priateľovi prispieva na byt vo výške približne 20 € mesačne. Dcére na výživu neprispieva. Rovnako ani otec jej neprispieval na výživné, pokiaľ bola dcéra u nej. Otec 17 rokov nerobil. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má základné. Učila sa za obrábačku kovov, toto štúdium neukončila. Ukončila ho dva mesiace pred skúškami. Zo školy musela odísť kvôli tomu, že ich bolo 8 detí, otca zabilo a musela pomáhať matke pri týchto deťoch. Má urobenú rekvalifikáciu na šičku zvrškov. Túto profesiu vykonávala, robila v Tesle na Podvysokoj. Z dôvodu zrušenia prevádzky došlo k ukončeniu pracovného pomeru.

Kolízna opatrovníčka navrhla maloleté dieťa zveriť do starostlivosti otca, nakoľko sa dieťa vyjadrilo, aby bolo zverené otcovi. Do školy dieťa chodí pravidelne. Pri otcovi jej nič nechýba. S matkou má maloleté dieťa negatívny vzťah. Pokiaľ ide o výživné, kolízny opatrovník poukázal na to, že matka si sama zavinila, že bola z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradená. Z tohto dôvodu kolízny opatrovník navrhol, aby bolo výživné určené vo výške minimálne 60-70 €, a to s prihliadnutím na vek dieťaťa a jeho potreby.

Podľa správy Mestského úradu Turzovka zo dňa 4.12.2013 otec dieťaťa je nezamestnaný, je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Má zdravotné problémy a je PN. Jeho príjem je približne vo výške 220 € spolu s prídavkami vo výške 23,10 €. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Maloleté dieťa tohto času navštevuje Stredné odborné učilište v Čadci, odbor servírka - čašníčka. Otec dieťaťa je vlastníkom nehnuteľnosti a platcom dane z nehnuteľnosti. Voči mestu má podlžnosti. Matka maloletého dieťaťa sa na adrese pobytu U. - D. Y. XXX nezdržiava, údajne žije niekde v obci Olešná u nového priateľa. Je dlhodobo nezamestnaná, evidovaná na sociálnom oddelení úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Nie je vlastníčkou nehnuteľnosti, ani platcom dane z nehnuteľnosti v meste Turzovka. Na matku a otca maloletého dieťaťa neboli zo strany občanov vznesené žiadne pripomienky, ani sťažnosti k ich správaniu. Mestský úrad Turzovka neriešil s menovanými žiadne priestupky. Prác organizovaných mestom sa v minulosti krátky čas matka a otec dieťaťa zúčastňovali.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie pomoci hmotnej núdzi zo dňa 3.12.2013, obaja rodičia dieťaťa sú poberateľmi dávok a príspevkov v hmotnej núdzi. Otec maloletého dieťaťa poberal v mesiacoch január až marec 2013 dávky v hmotnej núdzi vo výške 97,19 € mesačne, v mesiacoch apríl až júl vo výške 62,50 € mesačne, v mesiaci august poberal dávky v hmotnej núdzi vo výške 118,30 €, a od mesiaca september až december 2013 vo výške 181,17 € mesačne. Matka maloletého dieťaťa poberala dávky v hmotnej núdzi za január až marec 2013 vo výške 110,30 € mesačne, za mesiac apríl a máj vo výške 106,30 € mesačne, v mesiaci jún bola matke vyplatená dávka v hmotnej núdzi vo výške 0 €, v mesiaci júl a august 2013 bola matke vyplatená dávka v hmotnej núdzi vo výške 106,30 € mesačne. V mesiaci september vo výške 60,50 €, v mesiaci október vo výške 43,84 €. Za mesiac november a december bola vyplatená dávka vo výške 0 €.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 2.12.2013, maloleté dieťa pochádza z družského vzťahu. Otcovi bolo rozsudkom Okresného súdu Čadca 12P/113/2002 zo dňa 24.1.2003 určené výživné, a toto výživné bolo zvýšené rozsudkom 5P/18/2012 zo dňa 26.4.2012 na sumu 26 €. Matka maloletého dieťaťa odišla zo spoločnej domácnosti pred rokom ku svojmu priateľovi N. B. do obce Y.. Od tejto doby sa nepodieľa na starostlivosti, výchove a výžive dieťaťa. Maloletá T. sa s matkou kontaktuje telefonicky. Matka ju jeden krát žiadala, aby ju navštívila, ale dieťa odmietlo. Pri pohovore uviedlo, že matka s priateľom požívajú vo zvýšenej miere alkoholické nápoje. Priateľ matky sa vulgárne vyjadruje, čo jej prekáža. Takéto správanie si u neho všimla, keď bol u nich v domácnosti v čase, keď bol otec v nemocnici. Pred odchodom matky z domácnosti sa matka o ňu vcelku riadne starala, avšak ani teraz jej nič nechýba. Otec jej dá peniaze na oblečenie, obuv, zakúpi potraviny, zohreje vodu na pranie a ona po príchode zo školy doperie. Otec si niekedy vypije, ale nie do takej miery, že by nemohol fungovať. Otec má zdravotné problémy, je kolostmik. Pri niektorých prácach mu dcéra pomáha. Otec je poberateľom dávok v hmotnej núdzi a prídavku na dieťa. Maloleté dieťa prispieva do rodinného rozpočtu štipendiom vo výške 23 € mesačne, a taktiež príspevkom s praxe, ktorý dostáva vo výške 17 € mesačne. Ich pravidelným výdavkom je poplatok za elektrickú energiu, ktorý aj s doplatkom spláca otec vo výške 100 €. Podľa vyjadrenia maloletého dieťaťa matka pracuje na družstve v Olešnej a okrem mzdy jej príjem tvoria aj dávky v hmotnej núdzi. Maloleté dieťa je študentkou druhého ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Čadci, určí sa v odbore čašník - servírka. Výdaje na cestovné činia 16 € mesačne, za ZRPŠ uhradila 8 €, na stravu jej otec dáva 2 € denne. Kolízny opatrovník navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' platením výživného.

Podľa správy spoločnosti Timea, s.r.o., Olešná 701, matka maloletého dieťaťa bola v uvedenej spoločnosti zamestnaná na dohodu o vykonaní práce s nepravidelným príjmom od 23.9.2013 do 9.10.2013. Príjem v mesiaci september 2013 bol v hrubom 32 €, v čistom 24,89 € a daň zo mzdy bola 5,83 €. V desiatom mesiaci 2013 bol príjem vo výške 0 €.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor služieb zamestnanosti zo dňa 3.12.2013 otec maloletého dieťaťa je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.5.2012 naďalej, z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti mu nebolo sprostredkované vhodné zamestnanie, ktoré by zohľadňovalo jeho zdravotný stav a prihliadalo na niektorú z jeho kvalifikácií, odborné zručnosti, alebo druh doteraz vykonávanej práce. Otec dieťaťa naposledy vykonával starostlivosť o blízku osobu.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor služieb zamestnanosti zo dňa 4.12.2013 matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.6.2013 do 10.10.2013. Dňom 11.10.2013 bola vyradená pre nespokojnosť. Rozhodnutie o vyradení z evidencie ku dňu podania správy nenadobudlo právoplatnosť. V priebehu evidencie matke dieťaťa nebolo ponúknuté vhodné zamestnanie. Pred zaradením do evidencie matka dieťaťa nikde nepracovala.

Podľa správy Sociálnej poisťovne zo dňa 17.12.2013 matka, ani otec dieťaťa nie sú prihlásení do poisťovne v sociálnej poisťovni, nepoberajú dôchodok, nepoberajú nemocenské dávky a nepoberajú ani dávky v nezamestnanosti.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca 12P/113/2012 zo dňa 24.1.2003 bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 500,- Sk, v časti zverenia maloletého dieťaťa

do výchovy a starostlivosti matke bol návrh zamietnutý z dôvodu, že rodičia maloletého dieťaťa ku dňu rozhodovania žili spolu a spolu sa starali o dieťa.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca 5P/18/2012 zo dňa 26.4.2012, súd zvýšil výživné určené otcovi dieťaťa rozsudkom Okresného súdu Čadca 12P/113/2002 zo dňa 24.1.2003 zo sumy 500,- Sk na sumu 26 € mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov súd zverí maloleté dieťa do starostlivosti, je súd povinný prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia tak, aby nebol ohrozený jeho ďalší zdravý vývoj. V súdnom prípade mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že maloleté dieťa zostalo po odchode matky zo spoločnej domácnosti naďalej bývať s otcom. V starostlivosti otca súd nemal zistený žiaden nedostatok, zveriť maloleté dieťa do starostlivosti otca navrhol i kolízny opatrovník a zároveň i matka so zverením dieťaťa do starostlivosti otca súhlasila. Zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca súčasne kopíruje fakticky stav, aký tu existuje po odchode matky zo spoločnej domácnosti a vyjadruje i vôľu maloletého dieťaťa zostať s otcom. Súd tak nemal preukázanú žiadnu zmenu oproti doterajšiemu stavu, aký tu existuje a ktorá zmena by odôvodňovala iné rozhodnutie o otázke výchovy maloletého dieťaťa. Preto súd maloletú T. zveril do starostlivosti otca.

Pokiaľ ide o výšku výživného, výška výživného má odzrkadľovať odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a súčasne má zodpovedať aj schopnostiam a možnostiam povinného rodiča. V súdnom prípade mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že maloleté dieťa je zdravé, nemá zvýšené výdavky na svoje mimoškolské aktivity, výdavky má spojené so štúdiom na strednej škole, do ktorej musí maloleté dieťa dochádzať. U matky mal súd preukázané, že je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená na základe vlastného zavineného konania. Matka bola z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradená pre nespokojnosť. Najvyššie vzdelanie matka dosiahla základné. S prihliadnutím k takto preukázaným potrebám maloletého dieťaťa,

jeho veku, zdravotnému stavu a záujmom, ako aj s prihliadnutím k schopnostiam a možnostiam matky, súd určil výživné na maloleté dieťa vo výške 40 € mesačne. Pri určovaní výživného súd u matky vychádzal z predpokladaného zárobku, ktorý by matka aj s prihliadnutím k dosiahnutému stupňu vzdelania dosahovala, ak by bola zamestnaná. Súd bol toho názoru, že predpokladaný príjem matky vzhľadom k ňou dosiahnutému vzdelaniu by bol na úrovni minimálnej mzdy a z takto predpokladaného príjmu u matky pri určovaní výživného vychádzal.

Zameškané výživné od 1.9.2013 do dňa rozhodnutia súdu súd vyčíslil vo výške 240 €, nakoľko mal preukázané, že matka na maloleté dieťa od podania návrhu na súd do dňa rozhodnutia súdu otcovi na výživu dieťaťa neprispela žiadnou sumou. Určené zameškané výživné súd povolil matke splácať v splátkach spolu s bežným výživným po 20 € mesačne pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich. Súd bol toho názoru, že osobné a majetkové pomery matky maloletého dieťaťa neumožňujú toto zameškané výživné splatiť jednorázovo, bez ohrozenia jej základných životných potrieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.