

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514206272
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514206272.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: S. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, právne voľné dieťa rodičov: matky I. S., nar. XX.XX.XXXX a T. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom N., T. 3, za účasti poručníka maloletého Mestskej časti Bratislava - Petržalka, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, na návrh manželov O.. M. S., A., nar. XX.XX.XXXX a O.. O. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H., Z. X, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, v zmysle ktorého je W. domov Z. so sídlom N., F. X povinný odovzdať maloleté dieťa: S. S., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti manželov O.. M. S., A., nar. XX.XX.XXXX a O.. O. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H., Z. 8 na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 86/2014 vo veci zverenia maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2014 žiadali navrhovatelia súd, aby predbežným opatrením rozhodol o odovzdaní maloletého S. do ich starostlivosti ako budúcim osvojiteľom. Ako dôvod uviedli, že maloletý je umiestnený v W. domove Z. v N., rodičia podpísali Vyhlásenie - privolenie k osvojeniu dieťaťa a spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky na to, aby mohol byť maloletý zverený do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Z manželstva navrhovateľov je narodený maloletý 5-ročný S.. Maloletého S. navštevovali najskôr v detskom domove a štvrtú návštevu absolvovali u profi matky spolu so synom. Interakcie boli úspešné a 27.02.2014 bola vypracovaná záverečná správa. Rozhodli sa maloletého v čo najkratšom čase prevziať do svojej starostlivosti za účelom následného zverenia do predosvojiteľskej starostlivosti s neskorším osvojením. V krátkom čase pripravili pre maloletého v domácnosti všetko potrebné aj po materiálnej stránke a spolu so širšou rodinou sa tešia na chvíľku, kedy si ho budú môcť prevziať do domácej starostlivosti.

K návrhu boli pripojené kópie rodného listu maloletého S., Osvedčenia o živnostenskom oprávnení navrhovateľa, rodného listu maloletého S., odporúčania ÚPSVaR Bratislava k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti a súhlasu k nadviazaniu osobného vzťahu a originály výpisu z registra trestov a lekárskeho potvrdenia o zdravotnom stave oboch navrhovateľov, daňové priznanie navrhovateľky za rok 2013 a potvrdenie o jej evidencii na úrade práce, rozpis príjmov navrhovateľa za rok 2013, originál správy o interakciách vypracovanej DD Z. a záverečnej správy o príprave na náhradnú rodinnú starostlivosť vypracovanú Návratom, o.z. a Rozhodnutia ÚPSVaR Trnava o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a ich sobášneho listu.

Dokazovaním súd zistil, že navrhovatelia podali dňa 12.03.2014 na tunajší súd návrh na zverenie mal. S. do ich predosvojiteľskej starostlivosti, v tomto konaní vedenom pod sp. zn. 20P 86/2014 súd doteraz nerozhodol.

Dokazovaním súd zistil, že rozsudkami tunajšieho súdu č.k. 22P 64/2013-13 zo dňa 02.04.2013 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého S. a súd mu ustanovil za poručníka Mestskú časť Bratislava - Petržalka a č.k. 22P 37/2013-76 zo dňa 17.10.2013 bola nariadená nad maloletým S. ústavná starostlivosť v DD Z..

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby
a) platil výživné v nevyhnutnej miere
b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Úpravou predbežných opatrení sa umožňuje pružné riešenie takej situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

Účelom predbežných opatrení je vo všeobecnosti rýchla, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom však predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje ich práva a záujmy. Súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia účastník konania nemôže sledovať dosiahnutie urýchleného rozhodnutia vo veci samej, keďže účelom predbežného opatrenia je len dočasne upraviť jeho pomery, ktoré sú nejakým spôsobom ohrozené.

Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy.

Predbežné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). V danom prípade mal súd za to, že na nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia boli splnené podmienky.

Z listinných dôkazov pripojených k návrhu je jednoznačné, že interakcie navrhovateľov s maloletým boli zo strany W. domova Z. hodnotené pozitívne. Navrhovatelia sú bezúhonní občania, ich zdravotný stav je výborný, materiálne sú zabezpečení, sú zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie dieťaťa. Na základe výsledkov psychologického zhodnotenia akreditovaný subjekt Návrat, o.z. odporučil navrhovateľov ako

spôsobilých na osvojenie si chlapčeka vo veku 12 až 18 mesiacov bez vážneho zdravotného postihu. Navrhovatelia uzavreli dňa 10.06.2006 manželstvo, z ktorého sa 15.01.2009 narodil syn S..

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie toto rozhodnutie neobsahuje ďalšie zdôvodnenie, keďže súd sa stotožnil so skutkovými aj právnymi dôvodmi predmetného návrhu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, cestou podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.