

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210440
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312210440.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi A. Z., nar. X.X.XXXX, bytom S. X, I., zastúpený opatrovníkom U. Z., nar.XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/X, I. - Z. G. o zaplatenie 78,-- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78,-- Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 78,-- Eur od 28.1.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur, to všetko na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXXXXXXX, to všetko v pravidelných mesačných splátkach, každá vo výške 20,-- Eur, vždy do 25. dňa v príslušnom mesiaci prvýkrát počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou, stáva sa splatný celý dlh naraz.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 16.11.2012 domáhal sa žalobca voči žalovanému pôvodne zaplatenia sumy 218,35 Eur, a to z titulu zaplatenia zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností žalovaného zo zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, ktorú títo uzavreli ako Zmluvu o pripojení dňa 29.8.2009. Na základe tejto zmluvy zaviazal sa právny predchodca žalobcu poskytovať žalovanému služby, žalovaný sa zaviazal za tieto služby platiť dohodnutú odplatu. Pri uzatváraní dodatku k tejto zmluve poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému mobilný telefón. Žalovaný však neuhradil odplatu za poskytnuté služby, preto právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu za porušenie povinnosti platiť včas a riadne za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému Faktúrou č. 7000111154 dňa 27.1.2010 sumu 218,35 Eur, a to ako dohodnutú výšku zmluvnej pokuty. Žalobca v návrhu uviedol, že vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 218,35 Eur, ale k návrhu pripojil faktúru s totožným číslom ako uviedol v návrhu znejúcu na sumu 248,95 Eur.

Návrhom zo dňa 2.4.2013 žalobca zobral návrh v časti voči žalovanému späť a trval len na zaplatí zmluvnej pokuty vo výške 79,-- Eur, pričom táto výška zmluvnej pokuty zodpovedal hodnote dotácie právneho predchodcu žalobcu do mobilného telefónu Samsung C35, ktorý právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému v súvislosti s uzavretím zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz, ale platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením 7C 58/2013 19.8.2013 zrušil.

Následne ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe U. Z., otca žalovaného, a to uznesením 7C 58/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.9.2013.

Súd zaslal opatrovníkovi opis žalobného návrhu a uznesenie, v ktorom ho žiadal, aby sa k žalobnému návrhu vyjadril. Opatrovník sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal opatrovníka žalovaného a žalobcu. Žalobca sa z pojednávania ospravedlnil, na pojednávanie sa dostavil žalovaný aj opatrovník žalovaného, pričom žalovaný v priebehu pojednávania nárok žalobcu v celom rozsahu uznal, a to, že nezaplatil vymáhanú sumu zdôvodnil tým, že momentálne je nezamestnaný, dostáva len sociálne dávky, má vyživovaciu povinnosť voči jednému dieťaťu, a to synovi, na ktorého pravidelne prispieva mesačným výživným 27,80 Eur, ale keďže nárok žalobcu uznal, zaviazal sa uplatnenú pohľadávku žalobcu zaplatiť, a to vrátane príslušenstva a náhrady trov konania.

Keďže žalovaný uznal nárok žalobcu, súd o nárok žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O.s.p.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie, na zdôvodnenie svojho rozhodnutia uvádza:

Súd o nároku žalobcu rozhodol v zmysle zmluvy o pripojení, všeobecných obchodných podmienok k tejto zmluve a dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému mobilný telefón. Keďže žalovaný neplnil povinnosti vyplývajúce mu z uzavretej zmluvy, a to platiť riadne a včas odplatu za poskytované služby, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvou vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu, pričom návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty neskoršie upravil a žiadal zaplatiť zmluvnú pokutu len vo výške poskytnutej dotácie, ktorú dostal žalovaný pri kúpe mobilného telefónu Samsung a uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení od právneho predchodcu žalobcu. Hodnota dotácie predstavovala 78,-- Eur, žalobca nežiadal zaplatiť celú vyúčtovanú zmluvnú pokutu 248,95 Eur, preto súd návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatnenú výšku zmluvnej pokuty, a to ako sankciu za porušenie zmluvných povinností žalovaného vyplývajúceho zo zmluvy o pripojení.

Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške podľa aktuálnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako v spore úspešnému priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje odmenu za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie, teda žalobný návrh, každá vo výške 19,92 Eur, spolu 39,84 Eur a 2x režijný paušál po 7,63 Eur, celkom trovy právneho zastúpenia spolu s DPH predstavujú sumu 66,12 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).