

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4022200390
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4022200390.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobkyne: Ing. J. P., nar. XX. XX. XXXX, P. C. XXXX/XX, F., zastúpenej Mgr. Petrom Miklóssym, advokátom, Hlavná 1221, Vrábľa, IČO: 42 125 308, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, Bratislava, IČO: 00 166 260, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. VoÚ 97/2018/Fi-2 zo dňa 27. 07. 2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 21. 09. 2022, osobne podanou tunajšiemu súdu dňa 21. 09. 2022, domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. VoÚ 97/2018/Fi-2 zo dňa 27. 07. 2022, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru č. V 2132/2018-48 zo dňa 10. 09. 2021.

2. Týmto rozhodnutím správny orgán prvého stupňa zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretej medzi účastníkmi: MVDr P. P., C. č. XXXX/XX, F. a Ing. J. P., C. č. XXXX/XX, F. (žalobkyňa).

3. Dňa 17. 01. 2023 bol na tunajší súd osobne podaný návrh žalobkyne zo dňa 16. 01. 2023 na priznanie odkladného účinku. Žalobkyňa poznamenala, že na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor, aktuálne prebieha pod sp. zn. Z 8729/2022 konanie o návrhu MVDr. P. P. na záznam vlastníckeho práva zo dňa 08. 09. 2022, ktoré sa týka nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor, v liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F. ako byt č. X na 4. podlaží bytového domu so súpisným č. XXXX vo vchode s orientačným č. XX, ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. XXX, spoluvlastnícky podiel 8870/233853 k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu, spoluvlastnícky podiel 8870/233853 k pozemku s parc. č. XX (parcela registra C KN), druh pozemku zastavané plochy a nádvoria vo výmere 720 m². Navrhované vykonanie záznamu vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti má spočívať v zápise podielového spoluvlastníctva MVDr. P. P. a žalobkyne do katastra nehnuteľností. Vykonanie záznamu vlastníckeho práva je odôvodňované tým, že v dôsledku nevyporiadania BSM mala nastať právna domnienka vzniku podielového spoluvlastníctva v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 23. 09. 2022 navrhla Okresnému úradu Nitra, katastrálny odbor, v konaní Z 8729/2022 záznam vlastníckeho práva nevykonať, a to z dôvodu, že podmienky na vykonanie záznamu vlastníckeho práva (na zápis podielového spoluvlastníctva) nie sú splnené, keď mal byť, resp. má byť vykonaný vklad vlastníckeho práva na základe uzavretej dohody o vyporiadaní BSM v konaní vedenom na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor, pod sp. zn. V 2132/2018. Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor, v rámci predmetného konania

o návrhu na záznam vlastníckeho práva vedeného pod sp. zn. Z 8729/2022 vyzval právneho zástupcu žalobkyne na predloženie rozhodnutia správneho súdu o priznaní odkladného účinku správnej žaloby.

Žalobkyňa konštatovala, že je evidentné, že MVDr. P. P. sa snaží negovať platné a záväzné vyporiadanie BSM na základe uzavretej dohody. Preto prostredníctvom návrhu na záznam vlastníckeho práva sa snaží docieľiť v katastri nehnuteľností zápis podielového spoluvlastníctva k bytu, ktorý bol predmetom vyporiadania BSM na základe platne uzavretej dohody. Dôkazom snahy negovať platné a záväzné vyporiadanie BSM je aj email MVDr. P. P. zo dňa 08. 09. 2022, ktorým žiada od žalobkyne ďalšie finančné prostriedky za byt, ktorého vlastníctvo už bolo vyporiadané v prospech žalobkyne na základe platne uzavretej dohody o vyporiadaní BSM. Ak by MVDr. P. P. dosiahol zápis podielového spoluvlastníctva do katastra nehnuteľností, je nepochybné, že by začal zneužívať postavenie podielového spoluvlastníka, ktoré mu v dôsledku platného a záväzného vyporiadania neprináleží, t. j. titulom podielového spoluvlastníctva by ďalej požadoval (čo už požaduje) finančné vyrovnanie vo vzťahu k majetku (bytu), ohľadom ktorého už finančné vyrovnanie v rámci vyporiadania BSM realizované bolo.

Uviedla, že podáva tento návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe z dôvodu, aby Okresný úrad Nitra, katastrálny odbor, v konaní o návrhu na záznam vlastníckeho práva, ktoré je vedené pod sp. zn. Z 8729/2022 nevykonal záznam vlastníckeho práva spočívajúci v zápise podielového spoluvlastníctva MVDr. P. P. a žalobkyne k bytu, ktorý bol predmetom medzi nimi platne uzavretej dohody o vyporiadaní BSM. V dôsledku vykonania záznamu vlastníckeho práva a zápisu podielového spoluvlastníctva žalobkyne a MVDr. P. P. a následného uplatňovania práv podielového spoluvlastníka zo strany MVDr. P. P. (ktoré mu neprináležia) hrozí na strane žalobkyne vznik finančnej škody. Hrozba vzniku tejto škody je reálna, pričom žalobkyňa v tejto súvislosti poukázala na spomenutý e-mail.

Priznanie odkladného účinku správnej žaloby je v tomto prípade odôvodneným prostriedkom aj na to, aby nedošlo k ďalším vážnym nenapraviteľným negatívnym následkom na právne postavenie žalobkyne ako výlučnej vlastníčky bytu, ktorý bol predmetom vyporiadania BSM. V dôsledku vykonania záznamu vlastníckeho práva a zápisu podielového spoluvlastníctva žalobkyne a MVDr. P. P., by MVDr. P. P. mohol následne uplatňovať ďalšie práva podielového spoluvlastníka (ktoré mu neprináležia), napríklad právo užívať predmetný byt alebo právo nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom. V prípade zápisu podielového spoluvlastníctva by mohlo dôjsť k prevodu spoluvlastníckeho podielu MVDr. P. P. na tretiu osobu, čo by pre žalobkyňu reálne predstavovalo nenapraviteľný následok, keď po práve predmetný byt vlastnícky patrí a má byť aj v katastri nehnuteľností zapísaný ako byt vo výlučnom vlastníctve žalobkyne (titulom platného a záväzného vyporiadania BSM).

V súvislosti so svojim návrhom na priznanie odkladného účinku žalobkyňa uviedla, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nie je v danom prípade v rozpore s verejným záujmom. Podanie správnej žaloby, na základe ktorej je navrhované a môže dôjsť k zrušeniu napadnutých rozhodnutí správnych orgánov, odôvodňuje priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Preto práve naopak, priznanie odkladného účinku správnej žalobe môže v prípade rozhodnutia správneho súdu vyhovujúceho správnej žalobe zabrániť ujme na majetkových právach žalobkyne, ktorá by jej vznikla, čím by zároveň pre prípad rozhodnutia správneho súdu vyhovujúceho správnej žalobe bola dočasne zabezpečená ochrana subjektívnych práv žalobkyne uplatňovaných prostredníctvom správnej žaloby, resp. zákonnosti, ktorej porušenie v správnom konaní je správnu žalobou namietané.

4. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku vyjadril vo vyjadrení zo dňa 07. 02. 2023, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 28. 02. 2023. Poznamenal, že plomba prebiehajúceho konania o návrhu na vklad č. V 2132/2018 bola z operátu katastra nehnuteľností odstránená po doručení právoplatného rozhodnutia Úradu geodézie, kartografie a katastra SR sp. zn. VoÚ 97/2018/Fi-2 zo dňa 22. 07. 2022. V súčasnosti je na dotknutom liste vlastníctva vyznačená plomba konania o zázname č. V 8729/2022 a podľa názoru žalovaného nič nebráni vykonaniu zápisu uvedenej listiny (po odstránení vytknutých nedostatkov) do operátu katastra nehnuteľností.

Žalovaný nesúhlasil s vyjadreniami právneho zástupcu žalobkyne o tom, že žalobkyňa je už výlučný vlastník predmetných nehnuteľností titulom Dohody o vyporiadaní BSM, nakoľko s poukazom na § 28 ods. 3 katastrálneho zákona právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu o jeho povolení. V uvedenom prípade bol však návrh na vklad vlastníckeho práva na základe Dohody o vyporiadaní BSM zamietnutý, uvedené rozhodnutie bolo aj odvolacím orgánom

potvrdené a preto nemožno hovoriť o tom, že vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam patrí žalobkyni aj napriek skutočnosti, že vklad vlastníckeho práva v jej prospech nebol povolený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal žalovaný za to, že požiadavka MVDr. P. P. o zápis podielového spoluvlastníctva do listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie je v súlade so zákonom a navrhol podanej správnej žalobe v konaní, vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/37/2022 nepriznať odkladný účinok.

5. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 185 SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

Podľa § 188 vyššie citovaného zákona, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

6. Priznaním odkladného účinku správnej žalobe sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže ani byť podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí, resp. opatrení. Odkladný účinok môže nastať zo zákona alebo na základe jeho priznania rozhodnutím správneho súdu. Podanie správnej žaloby však vo všeobecnosti nemá odkladný účinok, ak nie je normatívne ustanovené inak. Ak správny súd zistí dôvodnosť návrhu v zmysle podmienok vymedzených v ust. § 185 písm. a/ a b/ SSP, rozhodne uznesením o priznaní odkladného účinku správnej žalobe. V opačnom prípade správny súd návrh uznesením zamietne.

7. V predmetnej veci žalobca v samostatnom podaní zo dňa 16. 01. 2023 žiadal, aby súd priznal podanej žalobe odkladný účinok z dôvodov, ktoré sú uvedené v bode 3. tohto uznesenia.

8. Odkladný účinok správnej žalobe podľa ust. § 184 a nasl. SSP možno priznať len v prípade, ak sú splnené podmienky stanovené v ust. § 185 SSP, teda v prípade, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom a podmienku, aby napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy malo podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

9. Rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je teda výnimočným rozhodnutím, ktorým sa prelamujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Základnou a nevyhnutnou podmienkou toho, aby súd priznal správnej žalobe odkladný účinok je okrem iného stav, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila žalobcovi závažná ujma, značná hospodárska škoda, či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca žiadny takýto

stav, t. j. existenciu závažnej ujmy nepreukázal a neoznačil ani dôkazy smerujúce k tomu, že by takýto stav mal, resp. mohol vzniknúť. V návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby musí žalobca uplatniť niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žaloby a niektorý z týchto dôvodov musí i riadne preukázať, čo v predmetnej veci žalobca neurobil. Len samotný prípadný zápis podielového spoluvlastníctva do katastra nehnuteľností ešte takýto dôvod nenapĺňa. Súd má zároveň za to, že z právneho stavu vytvoreného žalobou napadnutým rozhodnutím podľa názoru súdu nevyplýva potreba dočasnej a predovšetkým okamžitej úpravy pomerov v správnom konaní.

10. V súvislosti s tvrdením žalobcu o prípadnom „zneužívaní“ postavenia podielového spoluvlastníka súd konštatuje, že na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nestačí iba eventúálna možnosť vzniku závažnej hrozby v budúcnosti, ale táto hrozba musí byť založená na reálnych skutočnostiach. Žalobca iba konštatoval subjektívne domnienky a eventúálnu možnosť vzniku reálnej hrozby závažnej ujmy. Jedná sa však o tvrdenia a z nich vyplývajúce závery žalobcu v hypotetickej rovine. Hrozba musí byť reálna, čo ale neznamená, že závažná ujma v každom prípade nastane.

11. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby a pripojenými listinami súd dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný, a preto ho v zmysle ust. § 188 SSP zamietol.

12. Správny súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).