

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/35/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010095  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010095.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinených I. E. a spol., dňa 13.03.2014, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

### r o z h o d o l :

1. Obvinený I. E., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Z. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,
2. Obvinený O. X., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Z. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,
3. Obvinený Q. U., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom Z. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných,

že po predchádzajúcej dohode v presne nezistený deň v mesiaci august 2013 okolo 22.00 hod. v obci Jovice, okr. Rožňava, pod vplyvom alkoholu preskočili uzamknutú vchodovú bránu rodinného domu na ul. Hlavnej č. 77 a v zadnej časti domu, v snahe odcudziť alkohol, rukami rozbili sklenenú výplň na dverách vedúcich do kotolne domu, a tiež sa pokúšali vypáčiť dvere v oblasti zámku, pričom boli vyrušení majiteľom domu, na základe čoho upustili od svojho zámeru a z miesta ušli, pričom počas úteku z dvora domu odcudzili 1 ks liatinový gril a kovovú konštrukciu stoličky, čím O. M. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 37,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 29,60 Eur,

a obvinený I. E. sa tohto činu dopustil napriek tomu, že

- trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/128/2012, zo dňa 22.08.2012, právoplatným dňa 08.09.2012, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona, § 212 ods.2 písm.d/ Trestného zákona a iné, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov,
- rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/97/2013 zo dňa 19.07.2013, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce v rozsahu 300 (tristo) hodín,

t e d a

spoločným konaním

- neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali najmenej s dvoma osobami,
- dopustili sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec jej zmocnením sa vlámaním,

avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, a obvinený I. E.Y. tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m   s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z. v súbehu s pokusom prečinu krádeže podľa § 14 ods.1 , § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z. a obvinený I. E. aj podľa ods.3 písm.b/ §-u 212, za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinený I. E. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený O. X. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.l Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

Obvinený Q. U. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.j/,l/, § 37 písm.h/, § 41 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 119 ods.l Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému O. M., J.. XX.XX.XXXX, G. Z., E. Č.. XX škodu vo výške 29,69 Eur (dvadsaťdeväť Eur a šesťdesiatdeväť centov).

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a

vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor Podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.