

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/538/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205679  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813205679.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu W. K. P., J..P., U., A. XXXX/XXX, IČO: XX XXX XXX, právne zast. spoločnosťou Advokátska kancelária V. C., P.D..G.. so sídlom v Q., T. X, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej A. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D., W. XXXX/XX, o zaplatenie 712,81 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 9C/255/2013-46 zo 16.8.2013

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi 472,03 € a 10,88 € zmluvnú pokutu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol a zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 59,11 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vychádzal zo zistenia súd prvého stupňa (ďalej len súd), že žalobca uzavrel so žalovanou dňa 15.12.2009 úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ktorá sa stala platnou a účinnou podpisom posledného z účastníkov zmluvy a v zmysle hlavy ÚP s názvom ukončenie/zánik úverovej zmluvy bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28.2.2011 splatením celého zostatku úveru vo výške 715,81 € v lehote 15 dní od odoslania výzvy a v prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšie ako 7 dní bola žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8% čiastky. Súd citoval § 559 ods.1 Obč.zák., § 200ea ods.1 O.s.p. a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, s poukazom na § 4 ods.1, 2, 3 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, táto zmluva mala písomnú formu a po preukázaní dlhu v zmysle § 1 Hlavy 5 úverových zmluvných podmienok spol. Home Credit Slovakia žalovaná bola zaviazaná zaplatiť 10,88 € z titulu zmluvnej pokuty, lebo vykonaným dokazovaním sa preukázalo omeškania so splácaním úveru. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods.2 O.s.p. a čiastočne priznal trovy konania, pretože aj žalobca mal čiastočne úspech.

V podanom odvolaní žiadal žalobca napadnutý rozsudok zmeniť a odvolaniu vyhovieť tak, že návrhu sa vyhovie v celom rozsahu s ohľadom uplatnených trov konania alebo zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uplatnil si aj trovy odvolacieho konania spolu 33,27 €.

Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, lebo učinil záver, že predmetná úverová zmluva neobsahuje zákon o predpísané obligatórne náležitosti, čím prvostupňový súd zároveň vec nesprávne právne posúdil.

Odvolacie námietky vyhodnotil ako dôvody podľa § 205 ods.2 písm.d/, f/ O.s.p. a polemizoval s odôvodnením rozsudku súdu, lebo bola podpísaná úverová zmluva a v zmysle § 273 ods.1 Obch.zák. časť obsahovej zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky, ktoré mala

žalovaná k dispozícii. Zmluvné vzťahy upravené podľa Obč.zák. je možné inkorporovať do zmluvného vzťahu, napr. § 37 OZ. Poukázal na literatúru, najmä na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/412/2012 zo dňa 9.7.2013, podľa ktorého sú platné úverové podmienky a sadzovník poplatkov a odmien podľa zmluvy s poukazom na § 544 a § 40 ods.1 Obč.zák. Aj ďalšie rozhodnutia poukazujú na správnosť stanoviska odvolateľa (napr. 1Co/136/2012 Krajského súdu v Prešove). Úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme.

Na prednej strane zmluvy bolo uvedené výška - bod 39. ÚZ (pričom § 2 Hlavy 5 ÚP uvedené upresňuje); termíny - text pod bodom 53. ÚZ, termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20.dňu v mesiaci ... (pričom § 1 Hlavy 5 ÚP uvedené upresňuje); počet - nie je možné vzhľadom na charakter revolvingového úveru, ktorý spotrebiteľ čerpá podľa svojej vlastnej vôle stanoviť. Napokon o spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere, avšak úroková sadzba bola uvedená pre vyčerpanú čiastku nižšiu ako 1000 € = 2,19% mesačne, t.j. 26,28% ročne, pre vyčerpanú čiastku vyššiu ako 1000 € = 0,99% mesačne, t.j. 11,88% ročne. Úverový rámec len do výšky 620 € s poukazom na uvedené vyvodzuje záver, že na poskytnutý úver sa vzťahovala úroková sadzba úroku vo výške 26,28% ročne.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania a zistil, že nie sú podmienky ani na potvrdenie ani na zmenu rozsudku, a preto napadnutý rozsudok súdu zrušil podľa § 221 ods.1 písm.f/ O.s.p.

Podľa Čl.46 (PRÁVO NA SÚDNU A INÚ PRÁVNÚ OCHRANU) ods.1 Ústavy Slovenskej republiky (uverejnenej pod č.460/92 Zb., v znení neskorších ústavných zákonov; ďalej len Ústava) každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa Čl.48 ods.2 Ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa Čl.6 (Právo na spravodlivé súdne konanie) bod 1. Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (uverejneného oznámením č.209/92 Zb. a č.102/99 Z. z.; ďalej len Dohovor) každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by, vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí Ústavného súdu SR vyplýva, že tak základné právo podľa Čl.46 ods.1 Ústavy, ako aj právo podľa Čl.6 ods.1 Dohovoru v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia, pričom obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, ale obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov SR a ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy.

O. s. p., podľa svojho § 1, upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu jeho povinnosť o veci konať, pričom právo na súdnu ochranu, okrem čl.46 ods.1 Ústavy, čl. 36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd (úst.zák.č.23/91 Zb.) zabezpečujú a vykonávajú aj jednotlivé ust. O. s. p. a obsahom práva na súdnu ochranu v rámci spravodlivého procesu je i právo účastníka, aby sa jeho vec, ak to zák. pripúšťa, vždy prejedнала v dvojinstančnom konaní.

Pri ďalšom konaní a rozhodovaní súd prihliadne aj na nasledovné skutočnosti:

Nemôže súd konštatovať v odôvodnení rozsudku na str. 6, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 15.12.2009 nemá náležitosti podľa § 4 ods.2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keď túto vetu nekonkretizuje (len uvádza, že z nej nie je možné zistiť, z čoho, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru), a preto súd túto zmluvu považoval za bezúčinnú a bez poplatkov, nakoľko podľa § 4 ods.5 zák.č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Napokon konštatovanie, že ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute len dodal, že vychádzajúc z uzavretej zmluvy súd predčasne rozhodol, keď neuviedol v dôvodoch rozhodnutia, prečo nepriznal aj ďalšiu časť zmluvnej pokuty, ale len 10,88 €, a aj v tejto časti odvolanie je opodstatnené, lebo rozsudok je nepreskúmateľný.

Odvolací súd konštatuje, že požiadavku na správne odôvodnenie rozsudku podľa § 157 O.s.p. je potrebné dodržiavať aj z hľadiska úrokov a úveru, pričom treba vychádzať z § 3 Hlavy 14 úverových zmluvných podmienok spol. Home Credit Slovakia a z uzavretej úverovej zmluvy.

Nesprávnosť právneho posúdenia podľa § 205 ods.2 písm.f/ O.s.p. vyplýva zo skutočností uvedených v odvolaní, lebo odvolateľ aj odkazuje na iné rozhodnutia súdov (a v časti ich odôvodnenie aj reprodukuje), s ktorými sa odvolací súd aj sčasti stotožňuje.

Súd prvého stupňa síce uvádza, že správne zistil skutkový stav vo veci, avšak nesprávne vec právne posúdil, pokiaľ ide o zamietnutie návrhu v prevyšujúcej časti, preto po vrátení veci podľa § 221 ods.2 O.s.p. bude preto povinnosťou súdu ohľadne tohto nároku vo vzťahu, ku ktorému bola žaloba zamietnutá, t.j. pri nepriznaní zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania znova rozhodnúť o veci a rozsudok riadne odôvodniť postupom podľa § 157 O.s.p. tak, aby bolo rozhodnutie preskúmateľné.

So zreteľom na ust. § 221 ods.1 písm.f/, h/ O.s.p. súd rozhodnutie musí zrušiť, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a ak bola vec nesprávne právne posúdená s tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu alebo ho nesprávne vyložil a tak nedostatočne zistil skutkový stav a to aj len v časti, t.j. vo výroku, ktorým žalobu zamietol.

Vzhľadom na ust. § 221 ods.2 O.s.p. odvolací súd vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v napadnutej časti.

Vyhovujúci výrok podľa § 206 ods.1, 2 O.s.p. nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.