

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109217548
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1109217548.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: H. Z., T. Č. XX, T., proti odporcom: 1. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, so sídlom Kutuzovova 8, Bratislava, 2. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o odškodnenie za prenasledovanie v súvislosti so vstupom vojsk bývalej Varšavskej zmluvy v roku 1968 do Československa a iné, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 12. decembra 2013 č.k. 17 C 140/2009-8 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľa, prvostupňovému súdu doručené dňa 29.01.2007, ktorým pôvodne navrhovateľ žiadal o odškodnenie za prenasledovanie v súvislosti so vstupom vojsk bývalej Varšavskej zmluvy v roku 1968 do Československa.

Keďže predmetné podanie navrhovateľa neobsahovalo základné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., súd prvého stupňa uznesením č.k. 17C 140/2009-8 zo dňa 14.08.2012 vyzval navrhovateľa na odstránenie vád návrhu na začatie konania v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia, a zároveň navrhovateľa poučil o tom, ako treba opravu, doplnenie vykonať, ako aj o následkoch neodstránenia vád podania. Navrhovateľ bol v zmysle predmetného uznesenia povinný označiť odporcu v súlade s § 79 O.s.p., uviesť rozhodujúce skutočnosti, ktoré zdôvodnia podaný žalobný návrh, presne vymedziť petit návrhu a predložiť všetky listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny. Uvedené uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 29.10.2012.

Navrhovateľ reagoval na uznesenie č.k. 17C 140/2009-8 podaniami doručenými súdu prvého stupňa dňa 20.11.2012, 17.12.2012, 17.05.2013, 15.07.2013 a 18.08.2013. Ani prostredníctvom týchto podaní však vady návrhu na začatie konania neboli odstránené a návrh zostal nejasný a nezrozumiteľný. Z uvedených podaní navrhovateľa nie je zrejmé, proti komu návrh na začatie konania smeruje, nakoľko v podaniach doručených súdu dňa 20.11.2012, 17.12.2012 navrhovateľ označil ako

- 2 -

odporcov Ministerstvo obrany SR a Ministerstvo vnútra SR, pričom v ďalších podaniach označil ako „B. účastník konania“ i Ministerstvo spravodlivosti SR. V podaní doručenom súdu dňa 20.11.2012 navrhovateľ opísal svoje rodinné zázemie, vojenskú službu v Ostrove nad Ohří a Vysokom Mýte, jeho väznenie v súvislosti s demonštráciami proti pobytu okupačných vojsk ZSSR, manipuláciu s dokladmi v spisoch a prenasledovanie jeho rodiny. Navrhovateľ žiadal vynesenie rozsudku, ktorým by súd uložil odporcovi v 1. rade a odporcovi v 2. rade povinnosť vyšetriť stratu dokladov zo spisov MO SR a oznámiť navrhovateľovi, kto z jeho zamestnancov tieto spisy vykradol a vrátenie chýbajúcich dokladov. Navrhovateľ ďalej žiadal, aby odporcovia viedli evidenciu predmetných spisov v súlade

s predpismi a žiadal ospravedlnenie sa navrhovateľovi a jeho rodine v troch denníkoch tlače za prenasledovanie, poškodzovanie dobrého mena, neoprávnenú manipuláciu so spismi a dokladmi o rodinách Ondrejko, Stiglitz, Buchler a úmyselné finančné poškodzovanie a porušovanie dedičských práv. V podaní doručenom súdu dňa 17.12.2012 navrhovateľ doplnil svoj návrh o skutočnosti týkajúce sa manipulovania s dokladmi Správou katastra Trenčín a prenasledovania jeho rodiny. V ďalších podaniach navrhovateľ pripojil listinné dôkazy.

Aj napriek doplneniu však uvedený návrh na začatie konania, a predovšetkým jeho petit nie je zrozumiteľný, určitý a hlavne vykonateľný. Okrem presného vymedzenia okruhu odporcov, z návrhu nie je zrejmý ani spôsob vyšetrenia straty predmetných dokladov zo spisov a tiež čo znamená vedenie evidencie spisov v súlade s predpismi. V časti týkajúcej sa ospravedlnenia chýba údaj, v ktorých konkrétnych denníkoch má byť uverejnené ospravedlnenie odporcov, akým spôsobom a chýba i určité a zrozumiteľné znenie ospravedlnenia. Zároveň z návrhu tiež nie je zrejmé, z čoho uplatňovaný nárok na ospravedlnenie vychádza, nakoľko nie sú opísané rozhodujúce skutočnosti zdôvodňujúce vznik a rozsah tohto uplatňovaného nároku, na ktorých opísanie bol navrhovateľ vyzvaný uznesením č.k. 17C 140/2009-8 zo dňa 14.08.2012, ktoré sú zároveň nevyhnutné i pre označenie a určenie odporcu. Z uvedeného návrhu nevyplýva, či sa navrhovateľ domáha ochrany osobnosti alebo náhrady škody a vzhľadom k tomu nie je možné ani určiť základ pre vyrubenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania, konštatoval súd prvého stupňa, ktorý z dôvodu, že navrhovateľ napriek výzve svoje podanie nedoplnil, neúplný návrh na začatie konania neoprávnil tak, aby súd mohol pokračovať v konaní, toto podanie odmietol. Návrh ostal aj po jeho doplnení navrhovateľom nejasný, neurčitý a nezrozumiteľný, ide o taký nedostatok, pre ktorý súd návrh odmietne, keďže nemožno pripustiť, aby súd rozhodoval o nejasnom, či neurčitom návrhu. Výrok rozsudku totiž musí z hľadiska obsahu vyjadrovať vzťah k návrhu na začatie konania účastníka z dôvodu, že súd je viazaný návrhom účastníka konania a to nie len čo do rozsahu, ale aj jeho obsahu /§ 153 O.s.p./.

- 3 -

5Co 130/2014-89

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ namietajúc, že súdu prvého stupňa dostatočne presne formuloval svoj právny záujem, preto nesúhlasí s napadnutým uznesením v celom rozsahu. Zopakoval, čoho sa voči odporcom v konaní domáhal (petit návrhu). Poukázal na skutočnosť, že od roku 2003 je v platnosti zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, výmeny zodpovedných pracovníkov na štátnych úradoch spôsobujú, že títo sa vyhnu postihu za spôsobenú škodu a po čase sa vracajú na pôvodné miesta a ďalej škodia. Je preto v záujme navrhovateľa a najvyšším záujmom slovenskej verejnosti a štátu, aby bola prioritne riešená neoprávnená manipulácia s dokladmi, ktoré má štát v držaní. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky je o neoprávnenej manipulácii s dokladmi, týkajúcimi sa vecí informované, preto navrhovateľ tohto uvádza ako účastníka konania. Navrhovateľ dodal, že ani jeho práva v súvislosti s nezákonnými akciami B - Byty a D - Dôstojníci v rokoch päťdesiatych proti jeho rodine premlčané neboli. Obaja označení odporcovia sú si toho vedomí, ako právni nástupcovia sú za konanie zodpovední a preto by v žiadnom prípade nemali dopustiť, aby sa práve s dôkazmi o tom nezákonne manipulovalo. Z uvedených dôvodov navrhol odvolateľ napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a nariadiť prvostupňovému súdu vo veci konať.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., pričom dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §

- 4 -

210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že podanie navrhovateľa zo dňa 29.1.2007 nemalo náležitosti podľa ust. § 42 ods. 3 a ust. § 79 O.s.p., keď absentovali prakticky všetky náležitosti riadneho návrhu, a tento nedostatok nebol odstránený ani podaniami navrhovateľa zo dňa 20.11.2012, 17.12.2012, 17.05.2013, 15.07.2013 a 18.08.2013, po výzve súdu na odstránenie väd podania. Súd prvého stupňa správne vyzval navrhovateľa, aby odstránil vady návrhu uznesením zo dňa 14.8.2012 č.k.17C 140/2009-8, doručeným mu 29.10.2012, pričom súd podrobne uviedol aj v akom smere je potrebné opravu podania vykonať. Navrhovateľ nakoniec ani vo svojom odvolaní voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa neodstránil nedostatky návrhu a jeho odvolanie má totožný obsah s jeho odpoveďami na výzvu súdu na odstránenie väd návrhu.

Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil, s konštatovaním správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.