

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010603
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7913010603.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.marca 2014, v senáte zloženom z predsedu JUDr.Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci obžalovanej O. G., pre prečin podľa § 212 ods.2,3 Tr.zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Trebišove zo dňa 19.12.2013 sp.zn. 3T 141/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej O. G..

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná O. G., nar. XX.X.XXXX uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., ktorý mala spáchať tak, že

dňa XX.X.XXXX okolo 14.00 hod. vošla do obvodu Ž. Z., Ž. Z. Č. D. H. - S. W., odkiaľ zo skládky odcudzila 20 kg železného šrotového materiálu, čím spôsobila škodu pre poškodenú stranu R. Y. Z., V..Z..., W. XX, N. vo výške 4 €,

a čin spáchala napriek tomu, že policajtom oddelenia Ž. A. A. S. Č. D. H. jej pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zákona č.372/1990 spáchaný dňa 8.7.2013 bola uložená pokuta č. 18029236 vo výške 20 €,

a čin spáchala napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/6/2013 zo dňa 28.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.2. 2013, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Bol jej za to uložený podľa § 212 ods.3, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. bola obžalovaná na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodená strana Ž. Z. Y. Z., V..Z..., W. XX, N. L. XXXXXXXXX bola so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaná do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásila odvolanie do výroku o uloženom treste, ktoré aj dodatočne písomne odôvodnila.

V dôvodoch svojho odvolania sa domáha toho, aby jej bol uložený iný, ako trest nepodmienečný, s poukazom na skutočnosť, že sa priznala k spáchaniu žalovaného skutku v celom rozsahu, pričom

pohnútkou jej konania bola len tá skutočnosť, že sa starala o svoje tri maloleté deti a vzhľadom na zlú finančnú situáciu, ich živobytie vedela len ťažko zabezpečiť. Z týchto dôvodov preto kradla železný šrot. Teraz si už uvedomila nesprávnosť svojho konania, ktoré v celom rozsahu oľutovala, pričom jej sociálna situácia sa už zmenila, keďže žije s druhom, ktorý je pomáha vo všetkom. Disponuje s finančnými prostriedkami pre prípad uloženia peňažného trestu, a preto navrhla, aby jej bol uložený trest peňažný.

Na podklade uvedeného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej je nedôvodné.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní sa v celom rozsahu priznala k spáchaniu skutku, odpovedala kladne na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods.3 Tr.por. a na základe toho okresný súd v zmysle § 257 ods.7,8 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovanej o vine, v dôsledku čoho dokazovanie ohľadne spáchania skutku už nevykonával a vykonávalo sa len dokazovanie výroku o uloženom treste.

Z obsahu spisu, z charakteristik z miesta bydliska, ako aj z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná je nezamestnaná, poberá sociálne dávky, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že táto bola doposiaľ 2-krát súdne trestaná, v oboch prípadoch pre prečin krádeže podľa § 212 Tr.zák. a boli jej za to uložené podmienkové tresty, pričom terajšieho žalovaného skutku sa dopustila v skúšobnej dobe uvedených podmienkových odsúdení. Navyše podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že v čase od 1.1.2010 do rozhodnutia v tejto veci, obžalovaná spáchala 18 priestupkov, v spojení s neoprávneným vstupom do objektu Ž. Z. S. Č. D. H. za účelom kradnutia železného šrotu.

Podľa § 49 ods.2 Tr.zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia, nemôže tomuto odložiť výkon trestu na skúšobnú dobu tak, ako je to uvedené v ustanovení § 49 ods.1 Tr.zák.

S poukazom na uvedené ustanovenie Trestného zákona, na doterajšie odsúdenia obžalovanej, ako aj priestupkové konania, aj krajský súd je toho názoru, že na prevýchovu obžalovanej je potrebné pôsobiť jedine uložením nepodmienkového trestu odňatia slobody, pretože doterajšie opatrenia v tomto smere nepriniesli žiaden kladný výsledok (či už odsúdenia súdom alebo rozhodnutia v priestupkovom konaní).

Zákonným je aj zaradenie obžalovanej pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože táto pred spáchaním skutku nebola v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Zákonu zodpovedajúci je aj výrok, ktorým bola poškodená strana odkázaná so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.