

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613203629
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613203629.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Marekom Czompolym, AK so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: C., štátny občan SR, zastúpený opatrovníčkou W., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 477,54 € s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 477,54 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej listiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 449 € od 18.04.2012 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 477,54 € od 01.08.2012 do zaplatenia, nahradiť zaplatený súdny poplatok vo výške 28,50 € na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v W., pod VS: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 98,42 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo E. a.s., pod VS: XXXXXXXX., to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.03.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 447,54 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej listiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 449 € od 18.04.2012 až do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 28,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 98,42 €.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 09.01.2012 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 449 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 12 mesačných splátok vo výške 43,74 €, t.j. celkom 524,88 € so splatnosťou prvej splátky 15.02.2012. Pri uzatváraní úverovej zmluvy odporca bez výhrad súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru odporca navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradil ani len časť dlžnej sumy. Vzhľadom k uvedenému mal odporca voči navrhovateľovi ku dňu podania návrhu na začatie konania neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 477,54 € (ktorá sa skladá z 449 € - zvyšok dlžnej úverovej listiny; 24,31 € - dlžné úroky u úveru; 4,23 € - dlžné poistné z úveru).

Súd vo veci vydal dňa 12.08.2013 platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu na začatie konania a zaviazal odporcu, aby v lehote 15 dní od doručenia zaplatil navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s príslušenstvom, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde. Nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi platobný rozkaz do vlastných rúk, súd s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O. s. p., zrušil platobný

rozkaz v celom rozsahu svojím uznesením č. k.: 5C/42/2014-22 zo dňa 22.01.2014. a uznesením č.k.: 5C/42/2014-23 zo dňa 22.01.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe W. pracovníčky Okresného súdu Malacky.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 07.03.2014 (č. I. 29 spisu).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 28.03.2013, so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 09.01.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a. s. (ďalej len VP), s výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, s výpoveďou zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX a s ostatným spisovým materiálom a zistil, že účastníci uzavreli dňa 09.01.2012 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Podľa tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 449 €. Odporca sa zaviazal uvedený úver splácať v 12 - tich mesačných splátkach po 43,74 €. Prvá splátka bola splatnou do 15.02.2012. Navrhovateľ previedol odporcovi požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Odporca neuhradil navrhovateľovi ani len časť z celkovej dlžnej sumy vo výške a to vo výške 449 €. Ďalej svoj záväzok riadne a včas neplnil, preto navrhovateľ listom zo dňa 23.04.2012 navrhovateľ vypovedal odporcovi zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Dňa 31.05.2012 sa stal záväzok odporcu splatný v celom rozsahu.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa 3. časti ods. 2.1. Zmluvy, sa klient zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý Úver/Revolvingový úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodne inak.

Podľa 3. časti ods. 4.1. Zmluvy, ak klient nespláca poskytnutý Úver/ Revolvingový úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Úveru/ Revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie Úveru/ Revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou,

ktorú určí Cetelem v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti; odstúpiť od ZoSÚ/ ZoRSÚ s okamžitou platnosťou; vypovedať ZoSÚ/ ZoRSÚ.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa bol dôvodný. Odporcovi navrhovateľ poskytol spotrebiteľský úver, ktorý odporca riadne a včas nesplácal, preto sa dostal do omeškania s platením sumy 477,54 € (pozostávajúcej zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 449 €, dlžných úrokov z úveru v sume 24,31 €, z dlžného poistného z úveru v sume 4,23 €). Súd teda zaviazal odporcu na úhradu sumy 477,54 € spolu s príslušenstvom pohľadávky.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Úroky z omeškania súd navrhovateľovi priznal tak, ako si ich uplatnil nakoľko sú v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V čase omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu bola výška úrokov z omeškania v zmysle vyššie citovaného Nariadenia vlády SR vo výške 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 a § 149 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania. Trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 28,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 98,42 € (2 úkony právnej pomoci po á 33,20 € za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie žaloby, spolu s režijným paušálom v sume á 7,81 € za dva právne úkony (r. 2013) + 20% DPH, teda trovy konania predstavujú sumu vo výške 126,92 €.

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle citovaného ustanovenia je povinný odporca zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno navrhnúť súdnu exekúciu.