

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206303
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613206303.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, proti odporkyňi: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, v konaní o zaplatenie 710,08 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/178/2013-32 zo dňa 25. septembra 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol v celom rozsahu navrhovateľov návrh a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Dospel k záveru, že právny vzťah účastníkov sa z titulu absolútneho obchodu spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale aj ustanoveniami všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, o záväzkoch a o spotrebiteľských zmluvách (§§ 52-54 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 22.02.2010). Návrh zamietol z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy z 22.02.2010 pre jej neurčitosť a nezrozumiteľnosť. Keďže navrhovateľ v plnom rozsahu neprijal návrh odporkyňi na uzatvorenie zmluvy, zmluva medzi nimi uzatvorená nebola. Ak by aj medzi navrhovateľom a odporkyňou bola zmluva uzatvorená, potom vzhľadom na nejasnosť predmetu plnenia je neplatná. Z obsahu zmluvných dojednaní nie je zrejmé aká je dohodnutá výška revolvingového úveru vzhľadom na to, že na jednej strane zmluvné strany rokovali o úverovom limite 829,85 Eur, na druhej strane o poskytnutej čiastke revolvingu 410,84 Eur. Podľa definície revolvingového úveru v ekonomickom slovníku, klient tento úver čerpá opakovane tak, že má dohodnutý určitý finančný limit. Každým čerpaním sa táto suma znižuje, každou splátkou naopak, navyšuje. Po uplynutí dohodnutej lehoty pokračuje úrok, úverový vzťah s rovnakými podmienkami. Ide o automaticky obnovovaný, dlhodobý, opakovateľný úver. Ak by bola poskytnutá čiastka úverového limitu 829,85 Eur, potom by po uplynutí dojednanej lehoty pokračoval úverový vzťah s rovnakými podmienkami a je nejasným, aké zmluvné plnenie potom poskytuje, potom predstavuje poskytnutá čiastka revolvingu 410,84 Eur. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. V konaní úspešná odporkyňa nenavrhla prisúdenie náhrady trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej lehote navrhovateľ. Odlišnosť v údajoch o hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov, v tomto prípade a za skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu súdneho spisu, nie je zmenou návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere predloženým zo strany odporcu v podobe žiadosti o revolvingový úver, akú má na mysli ust. § 44 ods. 2 Občianskeho

zákonníka. Údaj o RPMN vyjadruje nákladovosť úveru. Vôľa odporcu vyjadrená v žiadosti o úver a v RPMN 68,88 % zahrňuje pochopiteľne aj záujem o ten istý úver s nižšou RPMN. Teda o rovnaký úver s nižšími nákladmi, lebo opačný záver, teda, že odporca mal záujem výhradne len o úver s RPMN 68,88 %, ale už záujem o rovnaký úver s nižšou RPMN. Údaj o RPMN uvedený v žiadosti je potrebné vykladať v tom zmysle, že ide o maximálnu hodnotu RPMN, pri ktorej odporca bol ochotný zmluvu uzavrieť. Vzhľadom k uvedenému, závery súdu o tom, že nedošlo k prijatiu návrhu na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľa, nie sú správne a dôvodné. Vyššie uvedené podporuje a vyplýva to aj z čl. 2. ods. 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere. Namietal aj závery o neurčitosti predmetu zmluvy. Súd v tomto smere bez akéhokoľvek zdôvodnenia nevychádzal z obsahu zmluvy. Vôľu strán nahradil vlastnou predstavou o obsahu zmluvného vzťahu, čím prekročil medze vlastnej právomoci. Ustanovenia o revolvingu pri vyvodzovaní skutkových záverov a ich právnom posúdení vôbec nebral do úvahy. Navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že podanej žalobe v celom rozsahu vyhovie. Zároveň si uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa odporkyňa nevyjadřila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil.

V danom prípade ide o spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Z dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom, ktorá skutočnosť spochybnená nebola, vyplýva, že výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy ako v jej akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade okresný súd správne aplikoval ust. § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní poukazuje na druhú vetu citovaného ustanovenia, a to, že prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy, o daný prípad v súdnej veci nejde. Výška RPMN bola nepochybne uvedená v akceptácii odchyľne ako v návrhu na uzavretie zmluvy.

Pokiaľ odvolateľ namietal závery o neurčitosti predmetu zmluvy, odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa predmet zmluvy by bol neurčitý v prípade, ak by medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzatvoreniu zmluvy, no v danom prípade prvostupňový súd vyhodnotil, že takáto zmluva uzatvorená nebola.

Ustanovenie § 157 O.s.p. určuje obsahové náležitosti rozhodnutia súdu. Ich správnosť a úplnosť je preto podkladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia

je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu. Ak súd pri odôvodnení rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2 O.s.p. dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym spôsobom.

Odôvodnenie rozhodnutia v tomto smere tvorí súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, ktorá si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, resp. ani jej žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.