

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9C/598/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813212709
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813212709.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: CaC clearing, s.r.o., so sídlom Letná 45, 040 01 Košice, IČO: 36 194 336, zast. JUDr. Miroslav Vereb, advokát so sídlom Šoltésovej 5, 040 01 Košice, proti žalovanému: E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. Č.. XXX, XXX XX V., o zaplatenie sumy 523,74 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 523,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 523,74 eur od 15.12.2008 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 312,09 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,08 % za každý deň omeškania zo sumy 1 312,09 eur od 15.12.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že pohľadávka z úverovej zmluvy bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 postúpená z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s., ďalej z Asset Portfolio Servicing Slovakia zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 na DEBTINVEST LIMITED, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČ: 609191, ďalej zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2008 na BBF Capital, a.s. a napokon z BBF Capital, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2008 na žalobcu. Dňa 22.8.2002 uzatvorila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. s odporcom Úverovú zmluvu č. 5203255209 (ďalej len „zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytla spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. žalovanému revolvingový úver s výškou úverového rámca v sume 20 000,-Sk, s výškou mesačnej splátky v sume 800,-Sk a vydala mu úverovú kartu. Žalovaný získal na základe zmluvy právo čerpať finančné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Aktiváciou úverovej karty zriadil postupca žalovanému úverový účet pre čerpanie poskytnutého úveru do výšky prideleného úverového rámca. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a výškou mesačnej splátky uvedenej v zmluve. V jednotlivých splátkach boli zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Žalovaný sa zaviazal splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Žalovaný sa tiež zaviazal hradiť spoločnosti poplatky za poskytnuté služby, ktorých špecifikácia a výška je daná sadzobníkom spoločnosti aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti. Medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej zmluvy, ktorá je v zmysle Obchodného zákonníka zmluvou o úvere. Z tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre žalovaného povinnosť platiť pravidelné mesačné splátky. Žalovaný nedodrжал dohodnutý splátkový kalendár a dostal

sa do omeškania. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovaného zaplatať zostatok dlžnej istiny s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení. Žalovaný bol výzvou zo dňa 14.12.2008 vyzvaný k úhrade dlžnej sumy. Ku dňu splatnosti úveru dlžil žalovaný celkovú čiastku vo výške 1 312,09 eur, ktorá pozostáva z istiny úveru vo výške 15 778,23 Sk, úroku z úveru vo výške 10 570,91 Sk, zmluvnej pokuty vo výške 10 570,91 Sk v zmysle Hlavy 8 § 3 úverových zmluvných podmienok, zmluvnej pokuty vo výške 500,-Sk v zmysle Hlavy 9 § 1 úverových zmluvných podmienok, zmluvnej pokuty vo výške 8% z čiastky, z ktorej úhradou je v oneskorení 26 349,14 Sk (istina + úrok), t.j. 2 107,93 Sk v zmysle Hlavy 9 § 2 úverových zmluvných podmienok. Dlžná suma ku dňu podania návrhu vo výške 1 312,09 eur pozostáva z istiny vo výške 874,63 eur (26 349,14 Sk), zmluvnej pokuty vo výške 437,46 eur (13 178,84 Sk). Úrok z omeškania ku dňu podania návrhu predstavuje 0,08% zo sumy 1 312,09 eur od 15.12.2008 do zaplatať. Pôvodné konanie bolo vedené pod sp. zn. 5C/123/2012.

Podaním doručeným súdu dňa 10.10.2012 žalobca zobral svoj návrh na začatie konania v časti zaplatať úroku z úveru a zmluvnej pokuty späť s tým, že pohľadávka žalobcu tak po čiastočnom späťvzati predstavuje sumu 523,74 eur a taktiež upravil výšku úrokov z omeškania, s tým, že tieto požaduje vo výške 5% ročne s odkazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. a výšku trov konania. Žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz alebo rozsudok, ktorým by žalovaného zaviazal zaplatať žalobcovi sumu 523,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 15.12.2008 do zaplatať a nahradil trovy konania pozostávajúce zo zaplatať súdneho poplatku v sume 31,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 101,45 eur.

Uznesením č.k. 5C/123/2012-58 zo dňa 12.9.2013 súd konanie v časti o zaplatať sumy 788,35 eur zastavil a vo zvyšnej časti návrh vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Konanie bolo ďalej vedené pod sp. zn. 9C/598/2013.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom a jeho prílohami a to úverovou zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru o vydaní a používaní platobnej karty YES zo dňa 22.8.2002, úverovými podmienkami spol. Home Credit Slovakia, výzvou zo dňa 14.12.2008, zmluvami o postúpení pohľadávky žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 10.10.2012, spisom sp. zn. 5C/123/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaný ako klient uzavreli dňa 22.8.2002 úverovú zmluvu č. 5203255209, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s výškou úverového rámca v sume 20 000,-Sk, s výškou mesačnej splátky v sume 800,-Sk a bola mu vydaná úverová karta. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo žalovanému ako klientovi právo na poskytnutie úveru prostredníctvom úverovej karty.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové podmienky“) uvedené na rube formulára úverovej zmluvy. Odporca podpisom potvrdil, že je s nimi oboznámený, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa hlavy 1., § 1, § 2 Úverových podmienok, tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES, uzatvorenej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) a fyzickou osobou (ďalej len „klient“), ktorej znenie je uvedené na prednej strane tejto listiny. Úverové podmienky vymedzujú a zakotvujú práva a povinnosti medzi spoločnosťou a klientom, ktorému spoločnosť poskytuje úver na základe úverovej zmluvy.

Revolvingový úver je klientovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany spoločnosti peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca, ak nie v úverovej zmluve stanovené inak (§ 1 hlavy 3. Úverových podmienok).

Podľa hlavy 3. § 5 Úverových podmienok, maximálna čiastka, ktorú je klient oprávnený z úveru čerpať, je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca.

Podľa hlavy 6. § 1 Úverových podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve, pričom prvú splátku hradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu.

Klient je povinný platiť úrok z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková sadzba je stanovená ako súčet základnej úrokovej sadzby a odchýlky uvedenej na prednej strane tejto listiny. Základná úroková sadzba pre účely výpočtu úrokov je uvedená v aktuálnom sadzobníku poplatkov (§ 9 hlavy 6. Úverových podmienok).

Podľa hlavy 8. § 2 Úverových podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V týchto prípadoch je taktiež spoločnosť oprávnená pozastaviť čerpanie už dohodnutého úveru alebo od úverovej zmluvy odstúpiť.

Podľa hlavy 8. § 3 Úverových podmienok, v prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru podľa § 2 tejto hlavy alebo v prípade odstúpenia od úverovej zmluvy je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, teda čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, pokiaľ by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa hlavy 9. § 11 Úverových podmienok, úverová zmluva, úverové podmienky, zabezpečenie záväzkov z úverovej zmluvy a vzťahy, ktoré vznikli následne na základe uvedených právnych úkonov, sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ako aj ustanoveniami občianskeho zákonníka v úplnom znení.

Výzvou k úhrade zo dňa 14.12.2008 žalobca žalovanému oznámil, že mu bola postúpená pohľadávka z predmetnej úverovej zmluvy vo výške 26 649,- Sk, z čoho istina predstavuje sumu 15 778,23 Sk. Zároveň žalovaného upozornil, že ak ponúkanú sumu v stanovenom termíne neuhradí bude nútený celú pohľadávku vymáhať.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu (Občiansky zákonník).

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa platného a účinného v rozhodnom období, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré

a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby,
b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lesť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o

úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa ustanovenia § 3 cit. Nariadenia, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku (k 15.12.2008 - 2,50 %).

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13 EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle ustanovenia § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanovením § 53 a 54 tohto zákona a s ustanovením tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona, preto súd považuje za podstatný súlad spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania s ust. § 53 a 54 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004 i keď zmluva bola medzi účastníkmi tohto konania uzavretá dňa 26.11.2001. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 medzi pôvodným veriteľom Home Credit Slovakia, a.s. bola pohľadávka postúpená na spoločnosť Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s., ďalej z Asset Portfolio Servicing Slovakia zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 na spoločnosť DEBTINVEST LIMITED, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČ: 609191, ďalej zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2008

na BBF Capital, a.s. a napokon z BBF Capital, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2008 na žalobcu. Postúpenie bolo vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch a preto má súd za to, že je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a odporcom bola uzavretá úverová zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání a používaní platobnej karty YES s úverovým rámcom 663,88 eur, v zmysle ktorej bol žalovaný oprávnený čerpať finančné prostriedky a tieto potom za dohodnutých podmienok vrátiť.

Ďalej súd zistil, že podľa Úverových podmienok sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka ako aj Občianskeho zákonníka, ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Úverových podmienok bol daný predchodcom navrhovateľa bez možnosti odporcu prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Na základe uvedeného má potom súd za to, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Zo zmluvy o poskytnutí revolvingového zo dňa 22.8.2002 a výzvy žalobcu žalovanému zo dňa 14.12.2008 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver s úverovým rámcom do výšky 663,88 eur a žalovaný prostredníctvom platobnej karty YES čerpal finančné prostriedky do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Žalovaný prostredníctvom úverovej karty vyčerpal finančné prostriedky vo výške 663,88 eur, ktoré sa následne žalobcovi zaviazal splatiť, pričom z uvedenej sumy v prospech žalobcu poukázal iba sumu 140,14 eur. Súd vzhľadom na uvedenú žalobu v časti o zaplatenie sumy 523,74 eur považoval za dôvodnú a zaviazal preto žalovaného k úhrade uvedenej sumy.

V časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalovaného zaviazal k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 523,74 eur (zo sumy nesplatenej istiny) od 15.12.2008 (deň nasledujúci po dni, kedy bol žalovaný vyzvaný žalobcom na úhradu celého dlhu) do zaplatenia podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd

nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 1 312,09 eur s prísl., následne zobral svoju žalobu v časti o zaplata sumy 788,35 eur s prísl. späť a súd konanie v tejto časti zastavil. Z procesného hľadiska žalobca zavinił v tejto časti zastavenie konania, v tejto časti konania bol teda úspešný žalovaný. Vo zvyšnej časti pokiaľ sa jedná o sumu 523,74 eur s príslušenstvom súd žalobe vyhovel a v tejto časti bol v konaní úspešný žalobca. Vzhľadom na uvedené žalovaný mal potom v konaní úspech vo výške 61 % a žalobca vo výške 39 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného, žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania vo výške 22 %. Nakoľko si žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ani zo súdneho spisu mu takýto nárok nevyplýva, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.