

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/266/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313216054  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313216054.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, právne zastúpený JUDr. Bernardom Medárom, advokátom, Dubová 4, 066 01 Humenné, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o, Pribinova 25, 824 96, Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 246,81 eur k rukám právneho zástupcu žalovaného, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 30.10.2013 na tunajší súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria, rozhodcovský súd Žilina, sp. zn. RK-PC-2167/13-EK zo dňa 04.10.2013.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.01.2011 uzavrel žalovaný ako veriteľ na jednej strane so žalobcom ako dlžníkom na druhej strane Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú žalovaný podpísal dňa 17.10.2011 a týmto bola žalobcovi schválená vyššie uvedená zmluva o úvere. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Dňa 17.10.2013 bol žalobcovi doručený rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-2167/13-EK zo dňa 04.10.2013, s ktorým bola súčasne v prílohe doručená aj tzv. rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorej návrh žalobca ako dlžník podpísal dňa 12.10.2011 a ktorú žalovaný podpísal dňa 17.10.2011, avšak takto podpísanú rozhodcovskú zmluvu žalovaný doručil žalobcovi až dňa 17.10.2013. Teda žalobca sa relevantným spôsobom o vzniku predmetnej rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2011 dozvedel až dňa 17.10.2013, kedy mu bola doručená. Žalobca v súlade s bodom 7 bez uvedenia dôvodov odstúpil od predmetnej zmluvy. Dňa 04.10.2013 bol voči žalobcovi vydaný rozhodcovský rozsudok, sp.zn. RK-PC-2167/13-EK, pričom rozhodcovské konanie bolo uskutočnené bez účasti žalobcu - spotrebiteľa a rozhodcovský súd v rozpore so zák.č. 244/2012 Z.z. o rozhodcovskom konaní, vydal rozhodcovský rozsudok bez účasti žalobcu, nakoľko predmetný zákon nepozná skrátené konanie a medzi stranami takéto skrátené konanie nebolo dohodnuté. Ďalej rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe nedostatku právomoci z dôvodu neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, ktorá je neplatná, keďže žalobca od tejto rozhodcovskej zmluvy riadne odstúpil a jednak zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, nezrozumiteľné a neurčité znenie rozhodcovskej doložky. Nakoľko žalobca v čase do 17.10.2013 vôbec nevedel, na ktorý rozhodcovský súd sa má obrátiť, podal žalobu o neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy, resp. žalobu že táto spotrebiteľská zmluva je bezúročná a bez poplatkov, a konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/143/2012. Keďže dňa 23.07.2012 došlo k zániku predmetnej zmluvy, resp. úverová zmluva je bezúročná a bez

poplatkov a pri jej zániku boli vyporiadané všetky a akékoľvek nároky žalovaného, nebol dôvod na vydanie rozhodcovského rozsudku a žiadal jeho zrušenie, určenie že rozhodcovský rozsudok sp. zn. RK-PC-2167/13-EK vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria zo dňa 04.10.2013 je nulitný - ničotný právny akt - paakt. Zároveň žiadal priznať trovy konania.

Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že predmetnú žalobu žiada v celom rozsahu zamietnuť, a to z dôvodu, že v súčasnej dobe nejestvuje žiaden rozhodcovský rozsudok. Žaloba tak smeruje k zrušeniu nejestvujúceho rozhodnutia, nakoľko podaním žalobnej odpovede, ktorú podal žalobca proti rozhodcovskému rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria, sp. zn. RK-PC-2167/13-EK, došlo v zmysle čl. 15 ods. 3 rokovacieho poriadku uvedeného súdu k zrušeniu rozhodcovského rozsudku. Ďalej uviedol, že mu nie je známe, či žalobca informoval súd o tom, že žalobnú odpoveď v rozhodcovskom konaní podal a ani dôvod, pre ktorý tak neurobil. Žalovaný však považuje za procesne neprípustný stav, kedy sa žalobca domáha zrušenia nejestvujúceho rozhodnutia. Preto žiadal žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie s dokazovaním.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavili žalovaný, právny zástupca žalovaného, ktorí svoju neúčast na pojednávaní vopred ospravedlnili a súhlasili, aby súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti, a to aj bez nariadenia pojednávania v súlade s ust - § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o revolvingovom úvere, všeobecnými podmienkami, rozhodcovským rozsudkom, rokovacím poriadkom Stáleho rozhodcovského súdu Victoria, vyjadreniami účastníkov, správou Stáleho rozhodcovského rozsudku Victoria o stave rozhodcovského rozsudku a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že na podanej žalobe a zrušení rozhodcovského rozsudku, a to z dôvodov, že rozhodcovské konanie je ovládané zásadou písomnosti. V správe žalovaného sa hovorí, že bol zrušený rozhodcovský rozsudok, pretože v rokovacom poriadku článku 15 odsek 3 sa hovorí, že na základe toho, že bola podaná žalobná odpoveď, rozhodcovský súd zruší rozhodcovský rozsudok. On však nedisponuje takýmto písomným oznámením o zrušení. Ďalej tejto správe sa hovorí, že bol zrušený, teda ani týmto podaním nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku. Žiadal, aby súd túto písomnosť vyžiadal, nakoľko mal za to, že musí byť písomný doklad o tom, že sa rozhodcovský rozsudok zrušuje. Ak bude mať takýto písomný doklad od rozhodcovského súdu o zrušení, žalobu zoberie späť. V prípade, že súd žalobu zamietne bez toho, aby si vyžiadal takúto písomnosť o zrušení rozhodcovského rozsudku, má za to, že tým by sa mu znemožnilo konať pred súdom. Ďalej uviedol, že odmietol zaplatiť poplatok za žalobnú odpoveď, pričom podaním žalobnej odpovede je povinný zaplatiť poplatok za žalobnú odpoveď v súlade s Poplatkovým poriadkom na základe výzvy rozhodcovského súdu, a to v lehote na podanie žalobnej odpovede stanovenej vo výzve na podanie žalobnej odpovede. Ak žalovaný na základe výzvy sa poplatok v stanovenej lehote nezaplatí, rozhodcovský súd na podanú žalobnú odpoveď prihladne. Ak je podaná žalobná odpoveď riadne a včas, rozhodcovský rozsudok sa zruší a vykoná rozhodcovské konanie. V opačnom prípade sa rozhodcovský rozsudok vydaný v tzv. zrýchlenom konaní sa považuje za riadny rozhodcovský rozsudok.

Žalovaný vo svojom vyjadrení opätovne uviedol, že žaloba smeruje k nejestvujúcemu rozhodcovskému rozsudku a teda predmet konania nejestvuje. Tejto skutočnosti si žalobca musí byť vedomý, nakoľko podal žalobnú odpoveď, ktorá mala za následok tú skutočnosť, že došlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, čo vyplýva z čl. 15 ods. 3 Rokovacieho poriadku rozhodcovského súdu. Ďalej uviedol, že účinky žalobnej odpovede nikdy neboli a nie sú podmienené zaplatením poplatku za jej podanie. O tejto skutočnosti rovnako žalobca vie, nakoľko ho o tom stály rozhodcovský súd poučil. Žalobca vo svojich vyjadreniach uvádza, že žaloba obsahuje zmätočné, s vecou nesúvisiace vyjadrenia, avšak žiadnymi konkrétnymi dôkazmi svoje tvrdenia nepodložil, nepreukázal. Ďalej uviedol, že rozhodcovská zmluva nie je ani súčasťou všeobecných podmienok a ani neprijateľnou podmienkou, má povahu individuálne uzavretého právneho úkonu. Individuálnosť rozhodcovskej zmluvy je daná nielen tým, že zmluvné strany uzatvárajú rozhodcovskú zmluvu ako samostatný úkon na samostatnej listine, samostatnosť vyplýva však predovšetkým z obsahu rozhodcovskej zmluvy, z okolností jej vzniku, trvania a možného jednostranného ukončenia. Rozhodcovská zmluva vôbec nemusela vzniknúť alebo trvať, a to bez akéhokoľvek vplyvu na trvanie zmluvy o revolvingovom úvere, mohla totiž vzniknúť

jednostranným právnym úkonom. Tomu, že rozhodcovská zmluva nebola podmienkou vzniku zmluvy o revolvingovom úvere svedčí i ustanovenie čl. 7. Taktiež tvrdenie žalobcu o odstúpení od rozhodcovskej zmluvy je právnej stránke neopodstatnené. Od rozhodcovskej zmluvy mohol žalobca odstúpiť, a to v lehote 14 dní od jej uzavretia, čo však neurobil. Žalovaný vo svojom vyjadrení tiež namietal aj dôvodnosť tvrdenia žalobcu o tom, že v prípade rozhodcovskej zmluvy by malo ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Opodstatnenosť žaloby v tejto časti popiera nielen platná právna úprava v zákone o rozhodcovskom konaní a v Občianskom zákonníku. Rozhodcovská zmluva by nemohla byť neplatným úkonom ani pri jej posudzovaní podľa ust. § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Z uvedeného je nesporné, že ustanovenia, ktoré nevyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní, nie sú neprijateľné. Napokon aj argumentácia žalobcu, že rozhodcovský rozsudok nemohol byť vydaný v tzv. skrátenom konaní neobstojí. Zákon o rozhodcovskom konaní predpokladá, že postup rozhodcovského konania pred stálym rozhodcovským súdom bude predmetom úpravy rokovacieho poriadku. Nakoľko ako bolo vyššie uvedené predmetný rozhodcovský rozsudok bol podaním žalobnej odpovede zrušený, toho času nejestvuje, žaloba je nedôvodná a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Victoria Rozhodcovský súd v Žiline, podaním doručeným súdu dňa 12.03.2014 oznámil, že v konaní pred rozhodcom I.. R. T. v rozhodcovskej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., proti žalovanému I. Š., bytom A. XXX, o zaplatenie pohľadávky 475,82 eur s príslušenstvom, že predmetné rozhodcovské konanie nebolo k dnešnému dňu právoplatne ukončené, nakoľko zaslaním žalobnej odpovede bol pôvodný rozhodcovský rozsudok vydaný dňa 04.10.2013 zrušený a nový rozhodcovský rozsudok medziasom vydaný nebol. Zároveň k podaniu pripojil aj fotokópiu žalobnej odpovede i výzvu adresovanú žalobcovi, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k tvrdeniam žalovanému. Žalobca doposiaľ na výzvu neodpovedal.

Podľa čl. 15 ods. 1 Rokovacieho poriadku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovského súdu v Žiline; pokiaľ je možné vo veci rozhodnúť na základe písomných podkladov predložených žalobcom, z ktorých vyplýva skutkový a právny stav tvrdený žalobcom v žalobe, ktorý je po ich preskúmaní nepochybný, Rozhodcovský súd môže rozhodnúť v zrýchlenom konaní v zmysle tohto článku Rokovacieho poriadku, a to aj bez výslovnej žiadosti žalobcu a bez vyjadrenia žalovaného.

Podľa čl. 15 ods. 2 Rokovacieho poriadku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovského súdu v Žiline; rozhodcovský rozsudok vydaný v zrýchlenom konaní v zmysle predchádzajúceho odseku tohto článku Rokovacieho poriadku doručí Rozhodcovský súd spolu so žalobou a dôkazmi žalovanému a vyzve ho na podanie žalobnej odpovede v lehote do 10 dní od doručenia výzvy s tým, že Rozhodcovský súd je oprávnený túto lehotu primerane predĺžiť, najmä vzhľadom na obťažnosť veci. Spolu s podaním žalobnej odpovede je žalovaný povinný zaplatiť poplatok za žalobnú odpoveď v súlade s Poplatkovým poriadkom na základe výzvy Rozhodcovského súdu, a to v lehote na podanie žalobnej odpovede stanovenej vo výzve na podanie žalobnej odpovede. Ak žalovaný na základe výzvy Rozhodcovského súdu poplatok za žalobnú odpoveď v určenej lehote nezaplatí, Rozhodcovský súd na podanú žalobnú odpoveď síce prihliadne, v rozhodnutí, v ktorom rozhodne o náhrade trov rozhodcovského konania však bude oprávnený povinnému účastníkovi uložiť povinnosť zaplatiť tento poplatok priamo Rozhodcovskému súdu s tým, že takéto rozhodnutie Rozhodcovského súdu bude po tom, ako nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť, riadnym exekučným titulom v zmysle § 41 ods. 2 písm. dň zák.č. 233/1995 Z.z..

Podľa čl. 15 ods. 3 Rokovacieho poriadku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovského súdu v Žiline; v prípade, že žalovaný podá žalobnú odpoveď riadne a včas podľa odseku 2 tohto Rokovacieho poriadku, rozhodcovský súd rozhodcovský rozsudok zruší a vykoná rozhodcovské konanie v zmysle ustanovení tohto Rokovacieho poriadku. V opačnom prípade sa rozhodcovský rozsudok vydaný v zrýchlenom konaní v zmysle tohto článku Rokovacieho poriadku považuje za riadny rozhodcovský rozsudok vydaný v zmysle Tretej časti Rokovacieho poriadku.

V danom prípade mal súd z predložených listinných dôkazov za preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 17.10.2011 uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol

žalovaný, spoločnosť PROFI CREDIT s.r.o. žalobcovi úver vo výške 720 eur. Nakoľko žalobca sa podľa tvrdenia žalovaného dostal do omeškania s úhradou splátok, a to už splátky č. 2, žalovaný vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Následne podľa rozhodcovskej zmluvy k úveru č. XXXXXXXXXXXX žalobca podal žalobu na rozhodcovskom súde, nakoľko právomoc rozhodcovského súdu bola dohodnutá na základe vyššie uvedenej rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovský súd vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 04.10.2013, č.k. RK-PC-2167/13-EK. Po jeho doručení žalobcovi, žalobca v súlade s poučením, podal v zákonom stanovenej lehote žalobnú odpoveď. Podľa čl. 15 ods. 3 Rokovacieho poriadku Stáleho rozhodcovského súdu Victoria rozhodcovského súdu v Žiline, sa podaním žalobnej odpovede predmetný rozhodcovský rozsudok zruší, keďže žalobca v danom prípade podal žalobnú odpoveď riadne a včas, mala táto odpoveď za následok zrušenie rozhodcovského rozsudku ex lege a rozhodca je povinný vykonať rozhodcovské konanie. Nezaplatenie poplatku za žalobnú odpoveď nemá za následok nekonanie o žalobnej odpovedi, čo je uvedené aj samotnom rokovacom poriadku čl. 15 ods. 2, o čom bol žalobca poučený a vo svojom vyjadrení to ani nepoprel. Súd mal v danom prípade za preukázané, že podaním žalobnej odpovede proti rozhodcovskému rozsudku, ktorú žalobca podal riadne a včas, došlo k zrušeniu predmetného rozhodcovského rozsudku, ten sa nestal vykonateľným a rozhodca je povinný pokračovať v rozhodcovskom konaní. Z dikcie vyššie uvedeného rokovacieho poriadku vyplýva, že už podaním žalobnej odpovede sa rozhodcovský rozsudok zrušuje, teda zrušuje sa ex lege a nevyžaduje sa písomné vyhotovenie, naopak predmetný rozhodcovský rozsudok nenadobudne účinky právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a rozhodca je povinný pokračovať v rozhodcovskom konaní, vykonávať dokazovanie a až následne vo veci opätovne rozhodnúť, keďže vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Preto súd ani nevykonával dôkaz, ktorý navrhol žalobca, a to vyžiadať si písomné vyhotovenie uznesenia, nakoľko mal za to, že už samotným podaním žalobnej odpovede sa rozhodcovský rozsudok zrušil ex lege, bez potreby jeho písomného vyhotovenia ( súd k tomuto uvádza, že daný prípad možno analogicky vykladať podľa ustanovení o podaní odporu proti platobnému rozkazu vydaného v skrátanom konaní podľa § 174 ods. 2 O.s.p prvej vety; podľa ktorej k č. len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie ). Nakoľko mal súd za preukázané, že žalobca podal riadne a včas kvalifikovanú žalobnú odpoveď, jej podaním došlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku ex lege, rozhodca momentálne pokračuje v rozhodcovskom konaní, v ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené rozhodnutím vo veci samej, žaloba tak smeruje voči rozhodnutiu, ktoré nejestvuje ( rozhodcovský rozsudok sp. zn. zo dňa 04.10.2013, č.k. RK-PC-2167/13-EK bol zrušený a nové rozhodnutie v rozhodcovskom konaní nebolo vydané ), preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danej veci bol v konaní úspešný v plnom rozsahu žalovaný, preto mu patrí náhrada trov konania. Súd priznal náhradu trov konania žalovanému. Jeho trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 246,81 eur (2krát hlavný úkon á 60,08 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. vyjadrenie vo veci samej á 61,82 eur + 2krát paušál rok 2013 á 7,81 eur, rok 2014 á 8,04 eur + 20 % DPH), vypočítaných podľa § 11 ods. písm. b) Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p ).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.