

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713206499
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713206499.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: Mesto Detva, J. G. Tajovského 7, 962 12 Detva, IČO: 319805, právne zast. advokátom Mgr. Miroslavom Červenkom, so sídlom M. R. Štefánika 72, 962 12 Detva, proti odporcovi: K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX XX Z., občan SR, o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je **p o v i n n ý** navrhovateľovi zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 6,63 € - súdny poplatok a vo výške 162,91 € - trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 92,87 € prostredníctvom príslušného daňového úradu v lehote do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 09. 04. 2013 domáhal toho, aby súd vydal rozkaz na plnenie, v ktorom by odporcovi uložil povinnosť vypratať byt č. X nachádzajúci sa v Z. na ulici Š. XX, pozostávajúci z 2 obytných miestností, kuchyne a príslušenstva, do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie. Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania.

Okresný súd Zvolen vo veci vydal v zmysle návrhu navrhovateľa rozkaz na plnenie pod č. k. 13C/90/2013 - 21 zo dňa 12.04.2013.

Proti predmetnému rozkazu na plnenie podal odporca v zákonnej 15 dňovej lehote odpor.

V priebehu ďalšieho konania navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu ešte pred otvorením pojednávania zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko došlo k mimosúdnej dohode medzi účastníkmi konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd v tomto prípade aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie, a keďže navrhovateľ zobral svoj návrh späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade navrhovateľ podal návrh dôvodne a až následne po uzavretí mimosúdnej dohody zobral svoj návrh späť, a preto súd považoval podanie návrhu za dôvodné, a preto navrhovateľ mal nárok na účelne vynaložené trovy konania, a to v celkovej výške 6,63 €, čo je výška nevracajúceho sa súdneho poplatku a vo výške 162,91 €, čo sú trovy právneho zastúpenia, a to za 2 úkony právnej pomoci po 60,07 € za prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu na súd; ako aj 2 x režijný paušál po 7,81 € + 20 % DPH.

Súd zároveň aplikoval zákonné ustanovenie § 11 ods. 3 a 4 Zákona o súdnych poplatkoch a rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto rozhodnutia, keďže návrh bol vzatý späť ešte pred otvorením pojednávania s tým, že súdny poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).