

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5C/150/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613215786  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613215786.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, 85101 Bratislava, zastúpený Tomáš Kušnír s.r.o. Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti žalovanému V. Š., P. XX.XX.XXXX, X. Y. O., Z. M., štátne občianstvo SR t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom C. T., zamestnancom Okresného súdu O. J. konaní o zaplatenie 202,86 s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Opravuje sa výrok rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Lučenec z 20.01.2013 číslo konania 5C/150/2013-51 doplnením výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni aj:

9% úrok z omeškania ročne zo sumy 202,86 Eur od 21.03.2011 do zaplatenia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom pre zmeškanie z 20.01.2013 číslo konania 5C/150/2013-51 Okresný súd Lučenec rozhodol o nárokoch žalobcu voči žalovanému o zaplatenie 202,86 Eur a príslušenstva.

V rozpore s vyhláseným rozsudkom v písomnom vyhotovení rozsudku v dôsledku zrejmého omylu došlo k vynechaniu výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 9% -ný úrok z omeškania zo sumy 202,86 Eur od 21.03.2011 až do zaplatenia.

Podľa § 164 O.s.p. Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Ostatné časti ostáva výrok rozsudku pre zmeškanie nedotknutý.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.