

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9P/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200072
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514200072.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľky D. Č., Q.. D. XX.XX.XXXX, U. J., J.. N.. Š. XXX/XX, W..Č.. U. J., J.. N.. Š. XXX/XX, proti odporcovi J. Č., Q.. D. XX.XX.XXXX, U. J., J.. N.. Š. XXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. D. Č., Q.. D. XX.XX.XXXX, zastúpenému v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov D. Č. a J. Č., uzatvorené dňa 15.07.2006 na Myjave, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Myjava vo zväzku 11 ročníka 2006 na strane 141 pod poradovým číslom 30 rozvádza.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledujúceho znenia:

„Mal. D. Č., Q.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Odporca sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého D. mesačne sumou 100,- Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.“

III. Na žiadosť účastníkov súd styk odporcu s mal. D. neupravuje.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozsudok bol na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto odôvodnenie obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol (§ 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Okrem pomerov účastníkov súd ďalej úplné odôvodnenie rozsudku neuvádza.

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol, maloletého D. zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 100,-Eur mesačne. Žiadala tiež určiť, že odporca sa stáva výlučným vlastníkom 2-izbového bytu

č. XX Q. Q.. J.. N.. Š. XXX/XX T. J. a navrhovateľka vlastníčkou 2-izbového bytu č. XX Q. Q.. J.. N.. Š. XXX/XX.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.01.2014 č.k. 9P/3/2014-10 súd vylúčil na samostatné konanie návrh navrhovateľky na určenie, kto sa stane výlučným vlastníkom bytov.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému súhlasil.

Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 24 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

V súlade s citovanými ustanoveniami bolo manželstvo účastníkov ako trvale rozvrátené rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu účastníkov, keďže táto je v záujme maloletého. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmových možností rodičov maloletého. Navrhovateľka je zamestnaná, dosahuje čistý mesačný zárobok vo výške 861,37 Eur, nemá inú vyživovaciu povinnosť. Odporca je zamestnaný, dosahuje príjem vo výške cca 600,- až 700,-Eur mesačne. Rovnako nemá inú vyživovaciu povinnosť. Styk rodičia maloletého nežiadali upraviť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo

nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.