

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010005
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214010005.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. marca 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný U. G. Y. Z. I. W. Z., nar. XX. XX. XXXX D. Š., trvale bytom Y. X, r. č.: XXXXXX/XXXX,
je vinný, že

- od 01. 06. 2012 do konca februára 2014 v Y. a na iných presne nezistených miestach neplnil vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi T. M.B., nar. XX. XX. XXXX, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P 112/2012 z 08. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. 09. 2012 mesačne vo výške 150,- Eur počnúc od 01. 06. 2012 do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa U. M., týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 8T 212/05 z 19. 12. 2005 v časti výšky vyživovacej povinnosti obvineného na maloletého syna T., za uvedené obdobie obvinený dlhuje na výživnom pre syna T. čiastku 2.328,60 Eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselné zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného U. G. námestníčka Okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši podala dňa 07. 01. 2014 obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe,

že od 01. 06. 2012 do konca novembra 2013 v Y. a na iných presne nezistených miestach neplnil vyživovaciu povinnosť k svojmu synovi T. M., nar. XX. XX. XXXX, rozsah ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P 112/2012 z 08. 08. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 12. 09. 2012 mesačne vo výške 150,- Eur počnúc od 01. 06. 2012 do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa U. M., týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 8T 212/05 z 19. 12. 2005 v časti výšky vyživovacej povinnosti obvineného na maloletého syna T., za uvedené obdobie obvinený dlhuje na výživnom pre syna T. čiastku 2.028,60 Eur.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zhode s prípravným konaním uvádzal, že výživné na syna T., ktorý bol zverený do výchovy a starostlivosti matky U. M., mu bolo pôvodne určené súdom vo výške 26,65 Eur a túto povinnosť si plnil až do zvýšenia tejto povinnosti na sumu 150,- Eur, ktorú mal povinnosť uhradiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Určená výška výživného však presahovala jeho finančné možnosti, výživné platil v rôznych sumách. Vo svojej výpovedi tiež uviedol, že na výživnom dlhuje za rok 2012 celkove sumu 728,60 Eur a za rok 2013 celkove dlhuje sumu vo výške 1.100,- Eur. Pokiaľ ide o zamestnanie, pracoval od 26. 10. 2011 do augusta 2012 vo firme CSABA CSONKA TRANS v Štúrove. Tento pracovný pomer skončil na vlastnú žiadosť a následne bol nezamestnaný (vedený v evidencii nezamestnaných) do 22. 04. 2013, kedy nastúpil pracovať do firmy PV Žilina ako vodič s priemerným mesačným príjmom 380,- Eur. V súvislosti s hľadaním zamestnania v čase, keď bol nezamestnaný uviedol, že prácu si hľadal u kamarátov, ale nevie o tom predložiť žiadny doklad. V prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že si je vedomý svojho dlhu na výživnom pre syna T., svoje konanie ľutuje a na hlavnom pojednávaní prejavil záujem konať s prokurátorom o dohode o vine a treste, s čím však prokurátor nesúhlasil aj s poukazom na predchádzajúce konanie (dňa 03. 01. 2014), kedy obžalovaný uviedol, že sa necíti byť vinným.

Súd vypočul svedkyňu M., ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš mal. T. zverený do výchovy a starostlivosti a táto uviedla, že obžalovaný mal najskôr súdom určenú povinnosť platiť výživné vo výške 26,56 Eur a túto si riadne plnil. Neskôr došlo k zvýšeniu výživného súdom na sumu 150,- Eur splatných vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc mesiacom jún 2012. Obžalovaný v priebehu roku 2012 plnil svoju vyživovaciu povinnosť len čiastočne, keďže podľa jednotlivých mesiacov uhradil výživné tak, že v mesiaci jún 2012 sumu 26,56 Eur, júl 2012 sumu 26,56 Eur, august 2012 sumu 26,56 Eur, september 2012 sumu 150,- Eur, október 2012 sumu 61,72 Eur, november 2012 sumu 0,- Eur a mesiac december sumu 30,- Eur. Za rok 2012 dlhuje na výživnom celkom sumu 728,60 Eur a za rok 2013 sumu 1.000,- Eur. Podľa svedkyne však syn T. netrpel v priebehu toho času núdzou, snažila sa mu zabezpečiť všetky potreby.

Podľa výpovede svedka X. X. st. v prípravnom konaní bol obžalovaný zamestnancom jeho firmy CSONKA TRANS so sídlom v Štúrove (dosahoval priemerný mesačný príjem 1.156,66 Eur netto), sám obžalovaný požiadal o rozviazanie pracovného pomeru, nakoľko sa chcel vyhnúť plateniu výživného. Zhodne vypovedal aj svedok X. X. ml.

Ďalej súd vykonal dokazovanie fotokópiami poštových poukážok, potvrdením ÚPSVaR, pracovnou zmluvou, fotokópiami výplatných pásov, správou Csonka TRANS, zápočtovým listom, dohodou o rozviazaní pracovného pomeru, rozviazaním pracovného pomeru - od obžalovaného, potvrdením o výške mzdy Csonka TRANS, správou Okresného úradu, katastrálny odbor, správa ÚPSVaR, správou Sociálnej poisťovne, výpisom z evidencie vozidiel, správou Obce Kleňany a odpisom z registra trestov.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. č. 36/2005 Z. z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Po vykonanom dokazovaní súd mal za preukázané, že obžalovaný si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť k synovi T. M. od 01. 06. 2012. Túto mal určenú rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 08. 2012 sp. zn. 9P 112/2012 mesačne vo výške 150,- Eur.

Trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. je dokonaný naplnením jeho zákonných znakov, t. j. okamihom, keď páchatel' najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného - svoje nezaopatrené dieťa. Prečin zanedbania povinnej výživy podľa citovaného ustanovenia je pokračovacím trestným činom trvácim s prvkami hromadného trestného činu s tým, že tento trestný čin je dokončený až dokonaním posledného útoku, teda vyhlásením odsudzujúceho rozsudku súdu prvého stupňa. Teda pokiaľ páchatel' koná aj nad rámec troch mesiacov, už len udržiava protiprávny stav, teda pokračuje v páchaní tejto trestnej činnosti až do jej dokončenia. Páchaním sa rozumie celá doba a to až do doby pokiaľ nie je dokončený, čo sa stane ako je uvedené skôr, až vyhlásením rozsudku prvého stupňa.

Obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky tohto prečinu, keďže v období od 01. 06. 2012 do konca februára 2014 dlhuje na výživnom pre syna T. a celkovú čiastku 2.328,60 Eur. Obžalovaný bol zamestnaný vo firme CSABA CSONKA TRANS v Štúrove, sám požiadal o rozviazanie pracovného pomeru (podľa výpovede svedka X. u chcel sa vyhnúť plateniu výživného), následne nevedel preukázať, že si hľadal zamestnanie a dňom 22. 04. 2013 nastúpil pracovať vo firme PV Žilina ako vodič. Napriek týmto skutočnostiam si svoju zákonnú povinnosť vyživovať syna neplnil v stanovenom rozsahu. Súd ho teda uznal vinným v zmysle obžaloby.

V súvislosti s ukladaním trestu bol hodnotený obžalovaný U. G. od pôvodného zamestnávateľa CSONKA TRANS Štúrovo ako dobrý pracovník. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 1T 126/2005 a 1T 157/2005, v oboch prípadoch pre trestný čin podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., teda rovnakého trestného činu. V oboch prípadoch sa však na neho hľadí ako by nebol odsúdený (súhrnný trest pod sp. zn. 1T 157/2005).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne bral do úvahy poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. (viedol pred spáchaním riadny život), nebola zistená priťažujúca okolnosť. Súd teda ukladal trest pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a uložil mu trest vo výmere osem mesiacov, výkon tohto trestu mu podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu dvoch rokov ako trest postačujúci pre jeho nápravu. Zároveň však súd považoval za potrebné uložiť obžalovanému podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia zameškané výživné pre maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).