

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Ek/2709/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121464249  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121464249.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mestská časť Bratislava - Vajnory, so sídlom Roľnícka 109, 831 07 Bratislava - mestská časť Vajnory, IČO: 00 304 565, práv. zast.: ALMOND LEGAL s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 248 653, proti povinnému: Q. D., K.. X.X.XXXX, O. V. Š.D. XXXX/XX, XXX XX O.-Y., práv. zast.: JUDr. Bianka Chmelová, so sídlom Roľnícka 9034/20, 831 07 Bratislava-Vajnory, IČO: 43 680 658, o vymoženie nepeňažnej pohľadávky, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jaroslav Mráz, so sídlom Bosákova 7, 85104 Bratislava, IČO: 30 791 227, pod zn. 225EX 571/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 26. 08. 2021 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie nepeňažnej pohľadávky na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 7C/18/2016 zo dňa 09. 06. 2021, vykonateľný vo výroku I. dňa 24. 07. 2021 a právoplatný vo výroku II. dňa 05. 08. 2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 09. 11. 2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Mráza, so sídlom Bosákova 7, 85104 Bratislava, IČO: 30 791 227, ktorý ju vedie pod zn. 225EX 571/21.

3. Povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručované prostredníctvom zverejnenia oznámenia v Obchodnom vestníku č. 32/2022 zo dňa 16. 02. 2022. V zmysle § 61b ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) sa upovedomenie o začatí exekúcie v takom prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku. Povinnému bolo v upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 10. 11. 2021 doručené dňa 18. 03. 2022 a zároveň osobne dňa 29. 11. 2022. Následne dňa 12. 12. 2022 povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že na pozemku, ktorý má byť podľa exekučného titulu vypratáný sa nachádza rodinný dom napojený na všetky inžinierske siete, ktorý je pevne spojený so zemou. Celý pozemok je ohraničený betónovým plotom. Povinný má za to, že exekúcia vypratáním pozemkov je nevykonateľná, nakoľko stavby nachádzajúce sa na pozemkoch sú pevne spojené so zemou. V poverení na vykonanie exekúcie je uložená povinnosť na vypratanie pozemkov a nie je daná povinnosť na zbúranie stavby. Oprávnený uložil povinnému pokutu za čiernu stavbu. Ak by nešlo o stavbu spojenú so zemou bola by uložená pokuta bezpredmetná. Ďalej uviedol, že likvidácia rodinného

domu by bola niekoľkonásobne nákladnejšia ako legalizácia čiernej stavby. Povinný navrhuje zastaviť exekúciu, resp. rozhodnúť o odklade exekúcie.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že „Povinný v návrhu žiada o zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Sme presvedčení, že povinný v návrhu neuviedol žiadne iné skutočnosti, ktoré by mali brániť vymáhateľnosti exekučného titulu; existenciu stavby na pozemku a údajnú nákladnosť vypratania pozemkov nie je podľa nášho názoru možné považovať za iné skutočnosti podľa cit. ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Tvrdenie povinného, v ktorom uvádza, že samotná príprava a likvidácia stavby by bola niekoľkonásobne nákladnejšia ako legalizácia čiernej stavby, považujeme za absurdné. Uvedená skutočnosť nepredstavuje dôvod pre zastavenie exekúcie. Je potrebné v tejto súvislosti zdôrazniť, že pozemky, na ktorých sa nachádza stavba, sú nemalej hodnoty a povinný ich protiprávnym konaním zabral, užíva ich bez právneho dôvodu a umiestnil na týchto pozemkoch nelegálnu stavbu, pričom neprejavil žiadnu snahu o riešenie vzniknutej situácie. Sme presvedčení, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je relevantný, nakoľko absentuje akýkoľvek právny dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať zastavenie exekučného konania v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie si dovoľujeme uviesť nasledovné. S návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasíme. Podľa ust. § 61b ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak sa napriek vykonanému šetreniu nepodarí upovedomenie o začatí exekúcie doručiť povinnému do troch mesiacov od začatia exekúcie, doručí sa mu oznámením v Obchodnom vestníku; súčasne sa upovedomenie o začatí exekúcie doručí súdu, ktorý ho zverejní na úradnej tabuli alebo na webovej stránke. Upovedomenie o začatí exekúcie sa v takom prípade považuje za doručené uplynutím 30 dní odo dňa nasledujúceho po zverejnení oznámenia v Obchodnom vestníku. Podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok. Podľa ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Úvodom si dovoľujeme zdôrazniť, že povinný nesplnil (a stále neplní) povinnosti nariadené vykonateľným exekučným titulom, čo bol dôvod podania návrhu na začatie exekúcie v tomto konaní. Exekučné konanie, ako aj exekúcia, sa teda začali dôvodne. Na tomto mieste si dovoľujeme stručne uviesť, že povinný užíval predmetné pozemky na základe nájomnej zmluvy, pričom nájomný vzťah založený touto zmluvou skončil dňa 31. 12. 2015. Odo dňa 1. 1. 2016 povinný užíva uvedené pozemky bez právneho dôvodu, čím dochádza k jeho bezdôvodnému obohateniu na úkor oprávneného. Samotnej žalobe o vypratanie nehnuteľnosti prechádzali opakované výzvy oprávneného adresované povinnému na vypratanie nehnuteľnosti, resp. na kontaktovanie oprávneného v prípade záujmu povinného o ďalšie užívanie pozemkov, ako aj na vydanie bezdôvodného obohatenia; napriek uvedenému povinný na výzvy nereagoval, pozemky nevypratol a bezdôvodné obohatenie nevydal a naďalej užíva pozemky oprávneného, na ktorých nelegálne umiestnil stavbu bez akéhokoľvek právneho dôvodu a bez poskytovania akéhokoľvek plnenia oprávnenému. Vzhľadom na uvedené bol oprávnený nútený domáhať sa vypratania pozemkov a vydania bezdôvodného obohatenia súdnou cestou, pričom všetky uvedené súdne konania vyústili do exekučných konaní, v rámci ktorých povinný naďalej neplní, a to ani čiastočne. Na tomto mieste poukazujeme na nesprávne tvrdenie povinného, že upovedomenie o začatí exekúcie v tomto konaní mu malo byť údajne doručené dňa 29. 11. 2022 - uvedené tvrdenie nie je pravdivé, nakoľko z dôvodu nepreberania úradných zásielok povinným, mu bolo toto upovedomenie doručené prostredníctvom zverejnenia v Obchodnom vestníku č. 32/2022 dňa 16. 2. 2022, čím sa považuje za doručené dňa 18. 3. 2022 v súlade s cit. ust. § 61b ods. 3 Exekučného poriadku. Je tak zrejmé, že lehota 15 dní podľa cit. ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, počas ktorej mohol

povinný z dôvodov uvedených v cit. ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku podať návrh na zastavenie exekúcie, márne uplynula dňa 2. 4. 2022. Pre úplnosť uvádzame, že povinný môže návrh na zastavenie podať aj po tejto lehote (v súlade s cit. ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku), avšak môže namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15 dňovej lehoty podľa cit. ust. § 61k ods. 2. Exekučného poriadku - uvedená podmienka však v tomto prípade nie je splnená, nakoľko žiadna zo skutočností, ktorými povinný odôvodňuje svoj návrh na zastavenie exekučného konania nenastala po uplynutí vyššie uvedenej lehoty. Upovedomenie zverejnené v Obchodnom vestníku prikladáme v prílohe k tomuto vyjadreniu. S poukazom na márne uplynutie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku týmto žiadame súd, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Vo vzťahu k eventuálnemu návrhu povinného na odklad exekúcie podľa ust. § 61h Exekučného poriadku poukazujeme na to, že povinný neuviedol, na základe ktorého právneho dôvodu uvedeného v ust. § 61h ods. 1 Exekučného poriadku by malo podľa jeho názoru dôjsť k odkladu exekúcie. Rovnako tak v návrhu absentuje akékoľvek iné zdôvodnenie, pre ktoré povinný žiada odklad exekúcie. Vzhľadom na uvedené považujeme eventuálny návrh povinného na odklad exekúcie za irelevantný a navrhujeme súdnemu exekútorovi, aby tento eventuálny návrh povinného zamietol, nakoľko nie sú splnené zákonné podmienky pre odklad exekúcie podľa ust. § 61h ods. 1 Exekučného poriadku. Odhliadnuc od uvedeného si pre úplnosť dovoľujeme vyjadriť sa aj ku skutočnostiam uvádzaným v návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu žiada o zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Sme presvedčení, že povinný v návrhu neuviedol žiadne iné skutočnosti, ktoré by mali brániť vymáhateľnosti exekučného titulu; existenciu stavby na pozemku a údajnú nákladnosť vypratania pozemkov nie je podľa nášho názoru možné považovať za iné skutočnosti podľa cit. ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Tvrdenie povinného, v ktorom uvádza, že samotná príprava a likvidácia stavby by bola niekoľkonásobne nákladnejšia ako legalizácia čiernej stavby, považujeme za absurdné. Uvedená skutočnosť nepredstavuje dôvod pre zastavenie exekúcie. Je potrebné v tejto súvislosti zdôrazniť, že pozemky, na ktorých sa nachádza stavba, sú nemalej hodnoty a povinný ich protiprávnym konaním zbral, užíva ich bez právneho dôvodu a umiestnil na týchto pozemkoch nelegálnu stavbu, pričom neprejavil žiadnu snahu o riešenie vzniknutej situácie. Sme presvedčení, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je relevantný, nakoľko absentuje akýkoľvek právny dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať zastavenie exekučného konania v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. S tvrdením povinného, že ide o stavbu rodinného domu pevne spojenú so zemou, zásadne nesúhlasíme a poukazujeme na to, že uvedené tvrdenie bližšie nezdôvodnil a nepreukázal. Stavba umiestnená na vypratávaných pozemkoch nie je podľa vedomostí oprávneného stavbou pevne spojenou so zemou. Povinný sa v návrhu obmedzil na citáciu ust. § 43 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), z ktorého vyplývajú konkrétne definície toho, čo sa považuje za pevné spojenie stavby so zemou a na tvrdenie, že stavba je pevne spojená so zemou a pripojená na siete, uvedené tvrdenia však žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že príslub povinného na vyhotovenie znaleckého posudku na preukázanie pevného spojenia čiernej stavby so zemou je irelevantný, nakoľko táto stavba podľa vedomostí oprávneného stojí na predmetných pozemkoch v správe oprávneného min. 11 rokov, pričom len samotné súdne konanie o vypratanie pozemkov (nehľadiac na predchádzajúce dlhodobé snahy oprávneného o vyriešenie vzťahov s povinným a jeho nelegálnej stavby) bolo oprávneným iniciované dňa 25. 1. 2016, t. j. pred siedmimi rokmi. Je tak zrejmé, že povinný mal dostatok času (niekoľko rokov) na to, aby si dal na predmetnú stavbu vyhotoviť znalecký posudok. Ako sme už uviedli, oprávnený má vedomosť, že na dotknutých pozemkoch sa nachádza stavba postavená bez stavebného povolenia či ohlásenia, podľa jemu dostupných informácií však ide o mobilný dom (uvedenú skutočnosť potvrdil sám povinný v žiadosti o vydanie stavebného povolenia, ktorú predkladáme v prílohe, a ktorou povinný žiadal o vydanie stavebného povolenia na mobilný dom, ktoré mu však vydané nebolo). Z informácií, ktoré sú oprávnenému dostupné, je predmetný mobilný dom iba omietnutý, t. j. nemá spojenie so zemou pevným základom. Vo vzťahu k tvrdeniu povinného, že predmetná stavba je pripojená k sieťam, si dovoľujeme uviesť, že oprávnený ako správca pozemkov nikdy neudelil povinnému súhlas na pripojenie k sieťam. Ak povinný tvrdí, že napriek tomu je predmetná stavba pripojená k sieťam, bol povinný toto tvrdenie preukázať, čo však neurobil. Uvedené konštatovanie je tak potrebné považovať len za ďalšie irelevantné a účelové tvrdenie. Povinný v návrhu naznačuje, že na vypratanie pozemkov so stavbou je podľa jeho názoru potrebné disponovať iným exekučným titulom (znejúcim na zbúranie stavby). Uvedený názor povinného nie je správny. V nadväznosti na uvedené si dovoľujeme uviesť, že v tomto exekučnom konaní obdobným spôsobom odôvodňoval svoj návrh na zastavenie exekúcie aj súdny exekútor. Na základe tejto skutočnosti si dovoľujeme poukázať na argumentáciu,

ktorú sme uviedli v našom vyjadrení k návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, a s ktorou sa stotožnil aj Okresný súd Banská Bystrica v odpovedi na návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie zo dňa 25. 11. 2022, č. k. 15Ek/2709/2021, keď uviedol, že exekučný titul spĺňa a naďalej spĺňa materiálnu a formálnu vykonateľnosť, ktorú v priebehu exekúcie nestratil. Súd zároveň poukazuje na to, že spôsob výkonu exekúcie je v plnom rozsahu v kompetencii exekútora a v prípade, ak došlo k vymoženiu celého nároku, je povinný exekúciu zastaviť; v opačnom prípade je povinný naďalej viesť exekúciu. Súd považoval návrh súdneho exekútora z uvedených dôvodov za nedôvodný. Odpoveď súdu na návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie zo dňa 25. 11. 2022 prikladáme v prílohe tohto vyjadrenia. Vo vzťahu k argumentácii povinného, že výrok exekučného titulu (resp. poverenia na vykonanie exekúcie) mal znieť na zbúranie stavby a nie na vypratanie pozemkov poukazujeme na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III. ÚS 570/2013-8 zo dňa 19. 11. 2013, v zmysle záverov ktorého „úvahy o tom, či výrok mal znieť na odstránenie vecí alebo inak, je pre posúdenie vecí zbytočnou úvahou o tom, ako by mal znieť zákon. Účastníci sa dohodli na nájme pozemku s vymedzením účelu jeho využitia...ak nájom skončil, bol povinný zaviazaný exekučným titulom k tomu, aby pozemky vypratá a odovzdal ich v pôvodnom stave.“ V súvislosti s vykonateľnosťou exekučného titulu znejúceho na vypratanie pozemkov aj za situácie, keď je na pozemkoch umiestnená stavba, si dovoľujeme poukázať na rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. 6C/1/2011 zo dňa 9. 9. 2011 (ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. 6Co/377/2011 zo dňa 18. 4. 2012), v zmysle ktorého okresný súd vyhovel žalobe o vypratanie pozemku „poukazujúc na konštantnú judikatúru, v zmysle ktorej sa vlastník pozemku môže domáhať jeho vypratania bez ohľadu na to, či sa na uvedenom pozemku nachádza nehnuteľná stavba patriaca osobe, proti ktorej žaloba na vypratanie smeruje.“ Sme preto presvedčení, že exekučný titul znejúci na vypratanie pozemku je vykonateľným exekučným titulom bez ohľadu na skutočnosť, či sa na takomto pozemku nachádza stavba alebo nie. Zdôrazňujeme, že na predmetných pozemkoch sa nachádza stavba, ktorá je navyše postavená bez stavebného povolenia alebo ohlásenia. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že dokonca v prípadoch legálne postavených stavieb, ktoré sú pevne spojené so zemou, znie exekučný titul na vypratanie pozemkov, ako napr. judikoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení č. 5Cdo/617/2015 zo dňa 25. 1. 2017, z ktorého vyplýva, že „obligačné právo žalovanej mať na pozemku umiestnenú stavbu bolo časovo obmedzené a toto právo zaniklo, v dôsledku čoho je povinná nehnuteľnosť žalobkyne vypratáť.“ Najvyšší súd v predmetnom uznesení zároveň poukázal na správnosť právneho posúdenia súdov nižšej inštancie, v zmysle ktorého „právo žalovanej mať na pozemku žalobkyne umiestnenú stavbu bolo dočasné a zaniklo súčasne so zánikom nájomného vzťahu, na ktorý bolo viazané. Keďže žalovaná doposiaľ užíva pozemok vo vlastníctve žalobkyne bez právneho dôvodu, zasahuje tak protiprávne do jej vlastníckeho práva k pozemku, a preto je potrebné poskytnúť jej ochranu v zmysle ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vypratáním nehnuteľnosti.“ Sme tiež presvedčení, že od oprávneného nie je možné spravodlivo očakávať, že bude iniciovať nové súdne konanie o zbúranie stavby za situácie, keď disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom na vypratanie pozemkov, pričom je potrebné zdôrazniť, že prvoinštančný súd mal v čase vyhlásenia rozsudku vedomosť o existencii stavby na pozemku a v súlade s dostupnou judikatúrou rozhodol o vypratání pozemkov oprávneného. Akýkoľvek iný postup, v dôsledku ktorého by bol od oprávneného požadovaný iný exekučný titul, by (aj s ohľadom na trvanie exekúcie) poškodzoval postavenie oprávneného a nútil by ho k postupom, ktoré by v konečnom dôsledku mali za následok ďalšie zvýšené náklady oprávneného za súdne poplatky a trovy súdneho konania. Vo vzťahu k tvrdeniu povinného o tom, že „sa bude usilovať“ zlegalizovať svoju čiernu stavbu uvádzame, že zo všetkých vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že ide len o ďalšie účelové tvrdenie povinného, keďže predmetná stavba bola na pozemkoch oprávneného umiestnená pred viac ako 11 rokmi, pričom k dnešnému dňu povinný žiadne kroky smerujúce k legalizácii stavby nevykonával. Správanie a konanie povinného v tomto konaní (s prihliadnutím aj na množstvo iných súdnych a exekučných konaní, ktoré viedol a vedie oprávnený voči povinnému) nie je možné označiť inak ako účelové, s cieľom oddialiť uspokojenie oprávneného vymožením jeho nepeňažného nároku. Ak by totiž povinný mal skutočný záujem vzťahu s oprávneným usporiadať, bol by tak urobil dávno predtým, než bol oprávnený nútený pristúpiť k súdnemu, a neskôr aj k tomuto exekučnému konaniu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti si dovoľujeme zhrnúť, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie oneskorene; neuviedol, aké dôvody považuje za relevantné pre zastavenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku; neodôvodnil návrh na odklad exekúcie, pričom je potrebné zdôrazniť, že dôvody pre odklad ani zastavenie exekúcie v danom prípade neexistujú. Ďalej poukazujeme na to, že povinný nepreukázal svoje tvrdenia o údajnej existencii stavby pevne spojenej so zemou (v skutočnosti ide o mobilný dom, ktorý podľa nám dostupných informácií nemá pevné spojenie so zemou) a tvrdenia povinného o nevykonateľnosti exekúcie neobstoja, nakoľko exekučný titul na vypratanie pozemkov

je v súlade s dostupnou judikatúrou vykonateľný bez ohľadu na existenciu stavby na vypratávaných pozemkoch, pričom s uvedenou otázkou sa v tomto exekučnom konaní vysporiadal aj príslušný súd. Na základe vyššie uvedených skutočností nesúhlasíme so zastavením exekučného konania; sme presvedčení, že návrh povinného je neodôvodnený a neobsahuje žiadne zákonné dôvody na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, resp. jej odklad. Na základe uvedeného navrhujeme, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Exekučným titulom bol povinný (žalovaný) zviazaný vypratať pozemky, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území Vajnory, Mestská časť Bratislava - Vajnory, okres Bratislava III a to pozemky parcely reg. „C“ - parc. č. 2843/17 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 9 m<sup>2</sup>, parc. č. 2901/29 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 45m<sup>2</sup> a parc.č. 2901/30 - ostatné plochy o výmere 121 m<sup>2</sup>, ktoré vznikli odčlenením na základe Geometrického plánu č. 68/2011 vyhotoveného Ing. Marekom Rókom od pozemkov parc.č. 2843/1 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 4109 m<sup>2</sup>, ktoré sú evidované na liste vlastníctva č. 2, vedenom pre katastrálne územie Vajnory, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

11. Cudzím pozemkom pre zriaďovateľa stavby alebo staviteľa je každý pozemok, ku ktorému nemá vlastnícke alebo spoluvlastnícke právo, prípadne iné právo umožňujúce výstavbu. Ak stavebník zriadi stavbu na takomto pozemku, ide o neoprávnenú stavbu. Neoprávnená stavba je spravidla aj nepovolenou stavbou, t.j. stavbou, na ktorú nebolo v stavebnom konaní vydané povolenie podľa stavebnoprávných predpisov (zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov). Na druhej strane však treba uviesť, že napriek tomu, že na stavbu bolo vydané stavebné povolenie v zmysle citovaných predpisov, môže ísť o neoprávnenú stavbu. Stavba je definovaná v § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a preto neoprávnenou stavbou môže byť len stavba, ktorá zodpovedá tomuto zákonnému vymedzeniu, t.j. že musí ísť o stavbu spojenú so zemou pevným základom. Ak stavba nespĺňa toto kritérium, nemožno uvažovať o aplikácii § 135c Občianskeho zákonníka, teda o odstránení stavby. V prípade keby išlo o stavbu nespojenú so zemou pevným základom, vlastník pozemku môže podať vlastnícku žalobu a zriaďovateľ takejto stavby sa nemôže brániť právnymi argumentmi uvedenými v citovanom ustanovení.

12. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že na pozemkoch, ktoré sa majú vypratať sa nachádza stavba spojená so zemou a preto je exekúcia nevykonateľná, nakoľko exekučným titulom je daná povinnosť len na vypratanie nehnuteľnosti. Súd v tomto smere uvádza, že je nepochybné, že exekučný titul znie na vypratanie nehnuteľnosti a nie na odstránenie stavby v zmysle § 135c Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu však nemožno skonštatovať, že exekúcia je z uvedeného dôvodu nevykonateľná, keď výrok exekučného titulu znie len na vypratanie pozemku a nie zároveň aj na odstránenie stavby. Aj samotný petit žalobného návrhu zo dňa 13. 01. 2016 bol formulovaný na

vypratanie pozemkov a nie na odstránenie stavby. Súd nad rámec uvedeného uvádza, že na pozemkoch vo vlastníctve oprávneného sa môžu nachádzať iné hnutelné veci, ktoré je možné na základe exekučného titulu vypratať. Ak by však stavba postavená na uvedených pozemkoch spĺňala atribút „stavby“ podľa zákonných ustanovení nemožno takúto nehnuteľnosť odstrániť nakoľko rozhodnutím súdu takáto povinnosť nebola uložená.

13. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu a súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.