

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413210557
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413210557.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia Cyprus, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor Obchodného registra a súdneho správcu Nikózia, reg. č.: HE 308237 - zastúpený BBH advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Bratislava, Gorkého 3, proti odporcovi: Q. L., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. A. M., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie E. P., S. G. I. E. X. N., o návrhu na zaplatenie sumy 478,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 478,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 478,69 € od 23.08.2013 do zaplatenia ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 28,50 € na bankový účet navrhovateľa vedený v J. W. X., Y.. X., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX ako aj trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 98,42 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v S. W., Y.. X., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 26.08.2013 na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa voči odporcovi domáha uhradenie sumy 478,69 € s príslušenstvom. Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal dňa 03.09.2013 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť v lehote pätnásť dní odo dňa jeho doručenia uhradiť navrhovateľovi sumu 478,69 € s príslušenstvom ako aj trovy konania alebo podať v uvedenej lehote odpor na tunajšom súde. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. svojim uznesením zo dňa 30.12.2013 platobný rozkaz zrušil.

V zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p. Okresný súd v Žiari nad Hronom ustanovil uznesením pod sp. zn. 10C 9/2014 - 65 zo dňa 04.02.2014 odporcovi opatrovníčku pre konanie v osobe E. P., S. G. I. E. X. N..

Na súdne pojednávanie konané dňa 12.03.2014 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 67, svoju neúčasť na súdnom pojednávaní neospravedlnili. Ustanovená opatrovníčka odporcu sa písomne k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadřila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 9/2014, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 08.07.2008 uzatvoril odporca so Všeobecnou úverovou bankou, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, zapísaná v Obchodnom registri Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 341/B, ako pôvodným veriteľom zmluvu o kreditnej karte ku kartovému účtu odporcu č. 818079001. Odporca podpisom zmluvy vyslovil súhlas so všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa na vydanie a používanie kreditných platobných kariet, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Odporca sa zmluvou zaviazal pôvodným veriteľom poskytnutý úver vrátiť späť, zaplatiť pôvodnému veriteľovi riadne úroky vo výške a za podmienok v zmluve dohodnutých. Na základe zmluvy odporca čerpal úver realizovaním transakcií (bankové operácie) prostredníctvom kreditnej karty. V zmysle zmluvy pôvodný veriteľ všetky transakcie uskutočnené odporcom zúčtoval na ťarchu kartového účtu odporcu a to bezodkladne po tom, čo obdržal informácie a podklady potrebné k takémuto zúčtovaniu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a navrhovateľom ako novým veriteľom zo dňa 14.08.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči odporcovi na navrhovateľa.

Dňa 14.05.2013 zaslal navrhovateľ odporcovi výzvu na zaplatenie, ktorou vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 1.022,35 €, avšak navrhovateľ sa rozhodol uplatňovať svoj žalobný nárok len zo sumy, ktorá pozostáva z istiny vo výške 478,69 € a zo zákonných úrokov z omeškania vyčíslených navrhovateľom v podanom návrhu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že porušením zmluvnej povinnosti v zmysle samotnej zmluvy došlo na strane odporcu k pohľadávke voči navrhovateľovi v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na horeuvedené zákonné ustanovenia v splnení podmienok zo strany navrhovateľa súd kvalifikoval i v tejto časti návrh navrhovateľa ako dôvodný a priznal mu uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní. Trovy konania predstavovali uhradený súdny poplatok vo výške 28,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 98,42 € (dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava vecí, podanie na súd + DPH), ktoré v plnom rozsahu navrhovateľovi súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.