

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/52/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809201644
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5809201644.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci žalobkyne: Q. E., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., U. č. XX, proti žalovaným: 1/ X. Q., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. č. XXX/X, právne zastúpená JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom Námestovo, Štefánikova 269/24, 2/ G. F., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., ul. Z. č. XX, 3/ I. W., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., ul. X. č. XXX, žalované v 2/ a 3/ rade právne zastúpené AK JUDr. Jurkovec Advokát DK, s.r.o., M.R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

- I/ Súd návrh žalobkyne v celom rozsahu zamietá.
II/ Žalobkyňa je povinná zaplatiť štátu trovy konania vo výške 134,62 Eur a to na účet Okresného súdu Námestovo č. ú.: W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
III/ O trovách konania súd rozhodne samostatne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku .

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 17.04.2009 v spojení s pripustenou zmenou žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností uvedených v uznesení Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2C/52/2009-77 zo dňa 13.01.2011 nachádzajúcich sa v k.ú. Y.. Následne na návrh žalobkyne zo dňa 05.09.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2011, súd pripustil uznesením 2C/52/2009-136 zo dňa 26.10.2011 ďalšiu zmenu petitu žalobného návrhu a to tak, že: I/ Žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k. ú. Y., ako pozemkové nehnuteľnosti - parcely registra E: číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 81 m2, číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 86 m2, číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 1587 m2, číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 699 m2, číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 21 m2, číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 154 m2, číslo XXXX/X orná pôda o výmere 305 m2, číslo XXXX/X orná pôda o výmere 699 m2, číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 28 m2. II/ Žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k. ú. Y., ako pozemkové nehnuteľnosti - parcely registra E: číslo XXXX/X orná pôda o výmere 346 m2, číslo XXXX/X orná pôda o výmere 239 m2, číslo XXXX/X orná pôda o výmere 199 m2, číslo XXXX/X orná pôda o výmere 142 m2, číslo XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1262 m2, číslo XXXX/X orná pôda o výmere 3838 m2, číslo XXXX/X orná pôda o výmere 35 m2, číslo XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 325 m2, číslo XXXX/X orná pôda o výmere 4348 m2, číslo XXXX/X orná pôda o výmere 37 m2, číslo XXXX/X orná pôda o výmere 2010 m2, číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 222 m2, číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1163 m2. III/ Žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k. ú. Y., ako pozemkové nehnuteľnosti - parcely registra E: číslo XXXX lesné porasty vo výmere 7037 m2, číslo XXXX lesné pozemky vo výmere 600 m2, číslo XXXX orná pôda vo výmere 40612 m2, číslo XXXX lesné pozemky vo výmere 3204 m2, číslo XXXX lesné pozemky vo výmere 57345 m2, číslo XXXX orná pôda o výmere 7502 m2, číslo XXXX orná pôda o výmere 2917 m2, číslo XXXX orná pôda o výmere 1473 m2, číslo XXXX orná pôda o výmere 1192 m2, číslo XXXX

orná pôda o výmere 8775 m², číslo XXXX/X orná pôda o výmere 603 m², číslo XXXX/X orná pôda o výmere 18 m², číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 1059 m², číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 257 m², číslo XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 36 m², číslo XXXX trvalé trávne porasty o výmere 622 m². IV/ Žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k. ú. Y. pod A ako CKN, ako pozemkové nehnuteľnosti: číslo XXXX/X orná pôda o výmere 1877 m². V/ Žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k. ú. Y. pod A ako CKN, ako pozemkové nehnuteľnosti: číslo XXXX/X o výmere 243 m². VI/ Žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX pre k. ú. Y. pod A ako CKN, ako pozemkové nehnuteľnosti: číslo XXXX/XX o výmere 1502 m².

Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že na základe osvedčenia o dedičstve vydaného Okresným súdom v K. sp. zn. P., D not XXX/XX dňa XX.X.XXXX, právoplatným 8.7.2002, nadobudla po poručiteľovi H. Y., zomrelom XX.X.XXXX, spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam v k.ú. Y., zapísané v pk prot. č. XX, r. č., 1 až 9 a to podiely pod B XX a XX v 1/12 úč. a pod B XX v XX/XXX úč, spolu v podiele 66/240 úč. Dedičstvo žalobkyne však nebolo v plnom rozsahu zapísané do katastra nehnuteľnosti a to z dôvodu, že Správa katastra v K. žalobkyňu oznámila listom zo dňa 17.7.2003, že na pk prot. č. XX na podiely pod B XX, XX a XX už bolo dňa 9.2.2001 zapísané osvedčenie o držbe č. Z XXXX/XXXX (NZ XXX/XX) v prospech X. W. a I. W., Y. XXX. Na pk prot. č. XX k.ú. Y. boli založené LV č. XX a XXXX, na ktorých boli ako spoluvlastníci evidovaní aj H. Y. v podiele 20/240 úč. a X. Y. v podiele 46/240 úč., ktoré boli predmetom dedičstva a ktoré mala nadobudnúť žalobkyňa. Podľa súčasných údajov katastra na nehnuteľnosti bol medzičasom založený nový LV č. XXXX pre k.ú. Y. a to vo vzťahu k nehnuteľnostiam a vlastníkom pôvodne zapísaných na LV č. XXXX a nový LV č. XXXX pre k.ú. Y. vo vzťahu k nehnuteľnostiam a vlastníkom pôvodne zapísaných na LV č. XX. Na oboch nových LV č. XXXX a XXXX je zapísaná žalovaná v 1/ rade ako spoluvlastníčka, ktorá predmetné nehnuteľnosti dostala darom v roku 2003 od rodičov X. a I. W.. V danom prípade ide o podiely, ktoré mali byť predmetom osvedčenia o držbe č. Z XXX/XXXX (NZ XXX/XX), podľa prípisu Správy katastra K. zo dňa 17.7.2003 vo vzťahu k pk prot. č. XX podiely pod B XX, XX a XX, ktoré boli predmetom dedičstva a patria žalobkyňu. Žalovaná v 1/ rade ani jej právni predchodcovia neboli a nie sú oprávnenými držiteľmi podielov, ktoré osvedčovali, t.j. podielov H. Y. vo výške 20/240 úč. a X. Y. vo výške 46/240 úč. z pk prot. XX pod B XX, XX a XX. Jedinou oprávnenou osobou k týmto podielom titulom dedenia je žalobkyňa. Žalobkyňa má teda naliehavý právny záujem na podanej žalobe, nakoľko žalovaná v 1/ rade je zapísaná ako vlastníčka sporných nehnuteľností a zmenu tohto stavu môže privodiť len súdne rozhodnutie v tejto veci ako podklad pre vykonanie zápisu v katastri nehnuteľností.

Podaním doručeným súdu 10.12.2010 právny zástupca žalovanej žiadal pripustiť ďalších účastníkov do konania a to na strane žalovaných o žalovanú v 2/ a 3/ rade a taktiež aj rozšírenie pôvodného petitu žaloby. Dôvodom bola skutočnosť, že žalovaná časť parcel, ktoré boli predmetom sporu previedla na tieto žalované v 2/ a 3/ rade a geometrickým plánom boli vytvorené aj nové parcely z pôvodných parcel. Súd teda uznesením 2C/52/2009-77 zo dňa 13.1.2011 pripustil do konania žalovanú v 2/ a 3/ rade a taktiež aj zmenu petitu pôvodnej žaloby.

Žalobkyňa podaním doručeným súdu 7.9.2011 žiadala pripustiť zmenu petitu žaloby a to tak, ako je to vymedzené vyššie v úvode odôvodnenia tohto rozsudku, keď súd zmenu petitu pripustil uznesením 2C/52/2009-136 zo dňa 26.10.2011.

Na základe takto pripustenej zmeny petitu žaloby sa žalobkyňa domáha určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam vymedzeným v petite uznesenia a to podľa jednotlivých LV a parcelnými číslami, výmerou a kultúrou v úvodnej časti odôvodnenia tohto rozsudku pod bodmi I/ až VI/. Žalobkyňa žiada súd určiť vlastníctvo v celosti k takto označeným nehnuteľnostiam. V podanej žalobe žalobkyňa uviedla, že predmetom sporu sú len nehnuteľnosti zapísané v pk protokole č. XX k.ú. Y. v podieloch pod B XX, XX a XX, čo celkovo predstavuje spoluvlastnícky podiel 66/240 úč. Ak sa teda žalobkyňa domáhala určenia vlastníctva v celosti k pozemkom, ktoré sú zapísané na príslušných LV a ide o pozemky, ktoré boli vytvorené z pôvodných pk parcel zapísaných v pk protokole č. XX, tak petít žalobného návrhu sa dotýka všetkých bývalých spoluvlastníkov v pk protokole č. XX k.ú. Y.. Bolo teda povinnosťou žalobkyne týchto bývalých spoluvlastníkov z pk protokolu označiť aj v podanej žalobe ako účastníkov konania. Ak tak žalobkyňa neurobila a žiada určiť vlastníctvo v celosti k jednotlivým parcelám, potom ide o nedostatočný okruh účastníkov konania a preto súd jej žalobný návrh zamietol a to rozsudkom č.k. XC/XX/XXXX- 186 zo dňa 30.1.2012.

Proti uvedenému rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, v ktorom dôvodila tým, že súdom nebola vyzvaná na odstránenie vady podania a postupom súdu bola ukrátená na svojom práve na spravodlivý proces. Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Žiline uznesením XCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 28.8.2012 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Následne v priebehu konania žalobkyňa cestou zvoleného právneho zástupcu podala dňa 12.10.2012 návrh na zmenu petitu žaloby, ktorú zmenu súd pripustil uznesením č.k. 2C/52/2009-238 zo dňa 18.10.2012 v nasledovnom znení: I/ žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 66/240-ín z nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Y. ako pozemok parcela KN-E č.XXXX/X-trvalé trávnaté porasty o výmere 28 m², pozemok KN-E č.XXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 21 m², pozemok parcela KN-E č.XXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 154 m pod B 4 v podiele 1/3-ina zapísané na žalovanú v 1/ rade. II/ Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 66/240-ín z nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č.XXXX pre k.ú. Y., ako pozemok parcela KN-E: číslo XXXX/X orná pôda o výmere 346 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 239 m², pozemok parcela KN-E č.XXXX/X orná pôda o výmere 199 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 142 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1262 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 3838 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 35 m², pozemok parcela KN-E č.XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 325 m², pozemok parcela KN-E č.XXXX/X orná pôda o výmere 4348 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 37 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 2010 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 222 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 1163 m² pod B 1 v podiele 1/6-ina zapísané na žalovanú v 3/ rade, pod B 3 v podiele 1/8-ina zapísané na žalovanú v 2/ rade a pod B 5 v podiele 1/3-ina zapísané na žalovanú v 1/ rade. III/ Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 66/240-ín z nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Y. ako pozemok parcela KN-E č. XXXX lesné porasty vo výmere 7037 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX lesné pozemky vo výmere 600 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX orná pôda vo výmere 40612 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX lesné pozemky vo výmere 3204 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX lesné pozemky vo výmere 57345 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 7502 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 2917 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 1473 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 1192 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 8775 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 603 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 18 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 1059 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 257 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX/X trvalé trávne porasty o výmere 36 m², pozemok parcela KN-E č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 622 m² pod B 5 v podiele 1/12-ina zapísané na žalovanú v 1/ rade. IV/ Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 66/240-ín z nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Y. ako pozemok parcela KN-E č. XXXX/X orná pôda o výmere 1877 m² pod B 1 v podiele 1/1-ina zapísané na žalovanú v 2/ rade. V/ Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 66/240-ín z nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Y. ako pozemok parcela KN-E č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 243 m² pod B 1 v podiele 1/2-ica zapísané na žalovanú v 3/ rade a pod B 2 v podiele 1/2-ica zapísané na žalovanú v 2/ rade. VI/ Žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 66/240-ín z nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Y. ako pozemok parcela KN-E č. 7389/70 - trvalé trávnaté porasty o výmere 1502 m² pod B 1v podiele 1/1-ine zapísané na žalovanú v 3/ rade.

Žalobkyňa pred súdom uviedla, že jej otcom bol V. Y., nar. XX.XX.XXXX, otcom V. Y. bol H. Y. a matka I., rod. V.. Podľa dedičského rozhodnutia OS K. č. P., D not XXX/XX po H. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.X.XXXX, menovaný bol bratom žalobkyne a on nadobudol v dedičskom konaní po otcovi V. Y. všetky pozemky v k. ú. Y., okrem iného aj pozemky zapísané v pk protokole č. XX. Predmetom toho súdneho konania sú teda len pozemky, ktoré boli zapísané v pk protokole č. XX k. ú. Y.. Iné nehnuteľnosti z iných protokolov nie sú predmetom tohto konania. Do dedičstva po bratovi H., ktorý mal deti, sa dostala tak, že brat H. zanechal závet, kde ju určil za preberateľku nehnuteľností. V rámci vyporiadania dedičstva po bratovi sa s jeho deťmi ako zákonnými dedičmi dohodla tak, že im prenechala dedičstvo vo B. G. a ona prebrala dedičstvo po bratovi v k. ú. Y. s tým, že to vysporiada. Otec V. Y. zomrel X.X.XXXX. Po ňom prebehlo dedičské konanie v K. pod č. k. D XXX/XX. Predmetom tohto sporu sú iba nehnuteľnosti z protokolu XX k. ú. Y., ktoré nadobudla po bratovi H. v podiele pod B XX, XX, v podiele 1/12, + pod B XX v podiele 46/240, spolu teda v podiele 66/240 úč. Žalobu podala z toho dôvodu, že zo Správy

katastra K. jej bolo doručené oznámenie zo dňa 17.7.2003, že dedičské rozhodnutie po bratovi H. č. k. D XXXX/XX nebolo možné zapísať v plnom rozsahu, týkalo sa to nehnuteľnosti zapísaných v protokole XX pod B XX, XX, XX. Správa katastra jej oznámila, že u týchto podielov bol urobený zápis titulom osvedčenia o držbe Z XXXX/XXXX v prospech X. W. a I. W., Y. XXX. Na to sa stretla so žalovanými a to s p. W. v júni 2003, aby jej ozrejmila, čo z majetku jej predal brat H.. Vtedy jej ukázala na mapke, že kúpila pozemok pod rodinný dom za 13.000,- Sk a potom si dokúpila ďalší pozemok nad už kúpeným pozemkom za 18.000,- Sk. V žiadnom prípade to však nebolo pole tiahnuce smerom do potoka. Taktiež jej povedala, že kúpila časť pozemku vedľa Z. v časti pod cestou za 30.000,- Sk. Vtedy jej neukázala že kúpila smerom až ku rieke.

Žalovaná v 2/ rade pred súdom uviedla, že je vlastníčkou pozemku č. XXX/X o výmere 1877 m², ktorý bol vymeraný GP a tento pozemok si vysporiadala tak, že má jednak dedičský podiel po otcovi 60/240, potom výmena so sestrou (žalovaná v 3/ rade) a jej dcérou X. Q. na podiel 54/240, potom 60/240 spoluvlastnícky jej podpísal X. E., a 66/240 výmena medzi V. Y. a dedkom X. S.- F.. Bola tam vzájomná zámena. Tento pozemok si vyporiadala v roku 2009 podľa GP z marca 2009. Rodičia mali pozemky v tzv. šnúre, ktorá sa delila na 4 časti, rodičia mali 1/4 úč., Y. 1/4 úč., ale v tej časti, kde má zameraný pozemok bola vzájomná výmena, potom 1/4 úč. mali W. a 1/4 mali E.. Výmena medzi V. Y. a dedkom X. S. - F. sa týkala výmeny podľa súčasných parciel na GP. Y. mali celú parcelu XXXX/X a XXXX/X, 2, čiže pozemok, na ktorom je teraz postavený Z. a ten pozemok, ktorý odkúpila sestra I. od Y.. Za to V. Y. pustil dolu svoj pás poniže Z. smerom ku rieke.

Žalovaná v 3/ rade pred súdom uviedla, že pozemky zapísané v bývalom protokole XX k. ú. Y. boli v spoluvlastníctve, kde jej rodičia mali podiel, ktorý odkúpili od W. v 1 úč., Y. mali taktiež X úč., E. X. v 1 úč., a S. Jozef - otec po X. S. (dedkovi) v 1 úč.. Otec potom mal 2 podiely, čiže 2/4 úč.. V roku 1982 stavali rodinný dom a boli za H. Y. v K., vtedy predal obci, ktorá to vykupovala pod rodinný dom, bolo to možno tých 240 m². Vtedy mu dali 2.000,- Sk. Vzhľadom na to, že nad domom boli pozemky, ktoré mali v pásiku smerom do potoka rodičia aj Y. tak boli za H. Y., s tým že to odkúpia. V roku 1993 kúpili od H. Y. jeho podiel od svojho pozemku smerom ku potoku a vyplatili mu vyplatili 10.500,- Sk. Rodičia mali problémy s prístupom na pozemky nižšie hlavnej cesty v obci Y. nakoľko H. Y. predal stavebný pozemok Z. a tak nemali prístup na pozemky nižšie domu Z.. Toto sa urovnalo v roku 1995, kedy boli opäť za H. Y. odkúpili vedľa Z. domu, kde mali Y. svoj rodinný dom a vtedy mu dali 20.000,- Sk doma a 30.000,- Sk mu poslali domov, pričom kupovali z protokolu č. XX aj les. V rámci vypořádania podielu H. Y. v protokole č. XX odkúpili do neho aj hriadu nad riekou za 3.500,- Sk. Pokiaľ ide o bory v časti pozemkov pod Z. domom, tak tieto nekupovala nakoľko tie boli dávno vymenené ešte dedom X. S. - F. s V. Y. a to tak, že dedo im nechal pozemky pri ceste, aby mali väčší dvor a Y. nechal dedovi časť pozemkov, ktoré sa užívajú ako tzv. bory. V tejto časti má dnes pozemok jej sestra F. - žalovaná v 2/ rade. Ohľadom týchto pozemkov sa stretli v roku 2003 na Obecnom úrade v Y., kde bola prítomná aj žalobkyňa a dcéra X. Q., ktorá bola vtedy ešte slobodná. Rozoberali sa pozemky z protokolu č. XX, vtedy sa ustálilo, že doplatili žalobkyni sumu 30.000,- Sk, bol to doplatok za les. Odvtedy bol pokoj a až v roku 2008 dostala žalobu. Medzi tým jej chodili listy od pani E., kde žiadala o doplatenie údajne za les, že mala väčšiu výmeru a žiadala doplatiť 61.000,- Sk. Ďalej uviedla, že sa považuje za vlastníčku podielu v protokole č. XX, ktorý kupovala s manželom a tento podiel po Y. aj osvedčovali a predstavoval výmeru cca 1,5 hektára.

Svedok X. Z. pred súdom uviedol, že so žalobkyňou nie v príbuzenskom vzťahu, žalované v 2/ a 3/ rade sú susedami. V roku XXXX sa oženil a rodinný dom staval okolo roku 1980 na pozemku, ktorý užíval H. Y., ktorý býval vo B. G., pri K.. Za H. Y. bol osobne s jeho strýkom X. Y.. X. Y. mu ponúkol stavebný pozemok, nakoľko chcel stavať v Y., išlo o pozemok, ktorý v celosti užíval H. Y. a tento pozemok bol široký 35 m a dĺžka to bola asi 40 m smerom od cesty k rieke. S H. Y. sa dohodol tak, že zobral šírku 21 m a dĺžku 40 m. Za jeho rodinným domom H. Y. zostala ešte šírka 14 m jeho pozemku, plus tam bolo ešte pričlenených 7 m na šírku z S. pozemku, čo mal byť pozemok pre H. Y., nakoľko on si to prial, aby tam mal ešte jeden stavebný pozemok. Postup bol taký, že H. Y. predal pozemok obci a obec to potom previedla na neho a manželku. Za tento pozemok zaplatil H. Y. 20. tis. Sk, samozrejme, že výkup od neho sa realizoval za úradnú cestu. To bolo niečo cez 4 tis. Sk. Za jeho rodinným domom stál ešte starý dom, ktorý patril H. Y. a asi tak 10 rokov potom, čo začal stavať dom. Tento starý dom patriaci H. Y. začali búrať W. a vtedy sa od nich dozvedel, že to kúpili od H. Y. Ďalej sa o situáciu nezaujímal. Svedok má vedomosť o tom, že W. odkúpili od H. Y. pozemky jednak smerom ku rieke pod jeho domom a jednak do chotára nad ich domom nad cestou. Po nejakej dobe sa ozval starý pán S., otec žalovaných, ktorý mu povedal, že má postavený rodinný dom na pozemku, kde on má tiež účasť. Vtedy mu oponoval,

že predsa jednal s H. Y., ktorý to užíval. Svedok sa vtedy dozvedel, že v tom hone boli štyria účastníci a starý S. zrejme tam mal vlastnicky 1 účasť. Nejakú sme nevychádzali, ale k hádkam ohľadne toho nedošlo. X. E. starší má postavený dom nad cestou zarovno s jeho domom v tom istom hone. Pokiaľ H. Y. mal nejaký les, tak v tom hone to od neho kúpili W. a zrejme aj les. Svedok ďalej uviedol, že pozemky pod jeho domom po roku 1990 to užívali W., nakoľko to kúpili od H. Y. a do uvedenej doby to užívala A. Y.. Nad cestou H. Y. užíval jeho strýko X. Y. a potom, čo to W. kúpili, tak to začali užívať celé oni.

Svedok Q. Q. pred súdom uviedol, že žalobkyňa si pamätá, keď mala asi štyri alebo päť rokov, lebo potom odišli do K.. Jej otca V. Y. poznal. Mal 5 detí, najstarší bol H., potom bol I., X., Q., žalobkyňa a ešte dcéra, ktorá zomrela. V tom hone, čo bola Y., to kúpil S. od W., potom tam mal Y., čo kúpili W. a E.. Svedok bol účastníkom v susednej rali, zvanej V.. X. Z. je jeho zať a má postavený dom na pozemku, ktorý kupoval od Y., konkrétne od H. Y. a V. Y., ktorý ešte v tej dobe žil. Zať Z. kupoval pozemok pod dom tak, že to išlo ešte cez bývalé Q. v Y.. Svedok má vedomosť, že H. Y. pozemky v susednej roli predal W.. Podiel, ktorý tam mali W., kúpil otec W. a F. X. S..

Svedok X. Y., brat žalobkyne pred súdom uviedol, že boli siedmi súrodenci, jeden sa utopil. Najstarší brat sa volal H., najmladšia je žalobkyňa. Z Y. sťahovali v roku 1956. Mali rodinný dom pod cestou. Hore nad cestou býval S., E.. Oni mali pozemok smerom nad cestou smerom do potoka, z jednej strany bol ich susedom Q. (G.), mali postavený taký dom pri javore. Otec predal pozemky na U., v tej časti, kde mali dom nepredal nič. V roku 1970 boli opravovať strechu na dome pod cestou. Po otcovi V. zdedil pozemky brat H. Y., jemu to fakticky otec podpísal, ktorý sa potom tiež odsťahoval na P.. O tom, či predával a čo predával brat H. nevedel nič uviesť. On chodieval do Y. vždy sám. Potom, čo boli opravovať strechu na dome, tak uvažoval s bratom, že by mali z toho chalupu. No neskôr sa dozvedel, že predal určitú časť ich pozemku, ktorá slúžila ako vchod do dvora a to susedovi, ktorý tam staval rodinný dom. Pole nad cestou a pod cestou nepredal určite, ale len tú časť, čo slúžila ako stavebný pozemok. Svedok ďalej uviedol, že chodieval na R. služobne po dosky do R. V. a vtedy si všimol, že sa niečo robí na ich rodičovskom pozemku. Pýtal sa na to brata, ktorý mu povedal, že predal nejakú časť pozemku. On sa však nezaujímal o pole. Brat H. tu chodieval, on nevedel o tom, ako on s týmto pozemkom, ktorý bol napísaný na neho, nakladal. O tom už s ním nevravel a to po tom, ako mu vytykal to, čo urobil s pozemkom pri ich rodinnom dome. Svedok ďalej na otázky odpovedal tak, že z nich vyplynulo, že ohľadom predaja pozemkov H. Y. sa stretli so žalovanými v 1/ a 3/ rade na Obecnom úrade v Y. a to spolu so žalobkyňou a ďalšou sestrou F. K., kde sa riešil rozpor o výmeru lesa a cena pozemkov. Vtedy bol urobený taký záver, že zo strany W. im doplatili 30 tis. Sk ako cenu. Tieto peniaze boli aj vyplatené. Jednalo sa vlastne o doplatok do ceny, ktoré pozemky im predal brat H. Y.. Mali na to aj papier. Z jednaní sa rozišli v dobrom, neboli medzi nimi hádky a nedorozumenia. Vyplatené peniaze si rozdelili ako súrodenci po 10 tis. Sk.

Svedkyňa J. Y. pred súdom uviedla, že žalobkyňa je sesternicou jej manžela a žalované sú susedami. F. teraz býva v inej časti obce, ale predtým bývala v susedstve u rodičov. Vyrastala v susedstve sporných pozemkov, kde mali taktiež pole a poznala všetkých súrodencov žalobkyne. Otec žalobkyne sa volal V. Y., ktorý s rodinou odišiel do B. G., okres K., keď žalobkyňa mala asi 5 rokov. V roku 1960 privydala do Y. - X. Y. a jej manžel sa volá U. Y.. Potom čo V. Y. s rodinou odišiel do K., tak dal do užívania - svokrovi X. Y. jeho pozemky, ktoré mal v roli, kde boli spoluvlastníci S. X. - právny predchodca W., W., E. a samozrejme podiel V. Y., ktorý užíval svokor s jeho súhlasom. Všetci štyria mali rovnaký podiel. Ona s manželom robila na tých pozemkoch a vlastne ona aj bola za W., rod. S., aby si takto tieto pozemky od Y. kúpila. Má vedomosť o tom, že pani W. ohľadne kúpy pozemkov po V. Y. jednala s H. Y., ktorý bol najstarším bratom žalobkyne. Má vedomosť, že H. Y. predal W. celý podiel, ktorý mal v tej rali. H. Y. chodieval na R., hocikedy prespával aj u nich, aj u S., odkiaľ pochádza W.. Vie, že boli za ním aj v K.. Taktiež má vedomosť o tom, že H. Y. predal pozemok X. Z. pod výstavbu rodinného domu, bolo to pod cestou. V tej dobe bola aj poslankyňou na Q.. Svedkyňa nevedela uviesť číslo protokolu, na ktorom boli zapísané pozemky H. Y. - brata žalobkyne. Pamätá si, keď na pole v tej roli chodili robiť W. a ich podiel v roli potom kúpil X. S., otec W. a F.. Taktiež pozná aj X. E., ktorý je susedom, t.č. je chorý a imobilný. Q. Q. je svokrom X. Z., ktorý kúpil pozemok pod rodinný dom od H. Y.. Q. Q. nemá žiadne vlastnícke práva k pozemkom v tej roli, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, ide o pozemky po H. Y., resp. S. a E.. Ďalej uviedla, že predaj pozemkov H. Y. sa týkal aj lesných pozemkov, ktoré sa nachádzali v roli spolu s S.. H. Y. vravel, že predáva celý podiel v roli.

Svedok V. V. pred súdom uviedol, že je spoluvlastníkom určitých nehnuteľností v obci Y., ktoré nadobudol ako dedičstvo po otcovi X. V., ktorý zomrel pred rokom. Presne nevedel uviesť LV, kde figuruje jeho

meno, ale pri dedičskom konaní si podelili pozemky po parcelách a má vedomosť o tom, že má spoluvlastnícke podiely v pozemkoch v časti okolo „W.“ v obci Y. v roli E.. Nepamätá si, že by v tej časti robili na pozemkoch, a nevie sa vyjadriť, či pred založením družstva v obci otec v tejto časti niečo užíval.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania, ktoré sú založené v spise. Z pk protokolu č. XX k.ú. Y. (čl. 11-14) súd zistil, že pod B XX a XX bolo zapísané vlastníctvo k nehnuteľnostiam v tomto protokole vedenom na S. Y. rod. Q. a to v podiele 2x po 10/240 úč., pod B XX bolo vedené vlastníctvo na V. Y. v podiele 46/240 úč. Na pk protokol č. XX boli vedené LV č. XXXX na pk parcely pod r.č. X-X a LV č. XX na pk parcely pod r.č. X-X,X, v ktorých LV bol ako spoluvlastník vedený Y. H. v podiele 20/240 úč. a Y. X. v podiele 46/240 úč. Z dedičského rozhodnutia - osvedčenie o dedičstve vedeného Okresným súdom v K. sp. Zn. D XXXX/XX zo dňa 20.6.2002 (čl. 15-18) súd ďalej zistil, že spoluvlastnícke podiely v pk prot. č. XX k.ú. Y. pod B XX, XX a XX nadobudol H. Ratica titulom dedenia D XXX/XX a po jeho smrti (zomrel XX.X.XXXX) predmetné nehnuteľnosti nadobudla žalobkyňa v podiele 66/240 úč. V uvedenom osvedčení o dedičstve je uvedené, že na prot. č. XX sú založené LV č. XX a XXXX. Z prípisu zo Správy katastra K. zo dňa 17.7.2003 (čl. 19) adresovanom žalobkyni súd zistil, že na spoluvlastnícke podiely v pk prot. č. XX k.ú. Y. pod B XX, XX a XX bolo dňa 9.2.2001 zapísané osvedčenie o držbe č. Z XXXX/XXXX (čl. 222-223) v prospech X. W. a I. W., Y. XXX a žalobkyňa bola upozornená správou katastra na možnosť riešenia nezrovnalosti súdnou cestou. Ďalej s darovacou zmluvou zo dňa 10.7.2003 (čl. 113-116) ktorou spoluvlastnícky podiel 80/240 úč u nehnuteľnosti zapísaných pk prot. č. XX k.ú. Y. pod A r.č. 1-9, teda aj podiel 66/240 úč. zapísaný záznamom Z XXXX/XXXX bol prevedený X. W. , nar. XX.X.XXXX - žalovanú v 1/ rade, ktorej vklad bol Správou katastra K. povolený pod B dňa 1.8.2013. S obsahom listu právnej zástupkyne žalobkyne zo dňa 3.5.2005 (čl. 129), z ktorého nesporne vyplýva, že žalobkyňa obdržala od žalovanej v 3/ sumu 30.000,- Sk a to dňa 16.7.2003 ako doplatok ceny za nehnuteľnosti, ktoré odpredal H. Y. z pk. prot. č. XX k.ú. Y. pod B XX, XX, XX. Z obsahu LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. 144, 218) zistil, že vlastníkom parciel registra „E“ je okrem žalovaných (pod B 1, 2, 4) aj E. X. v podiele 1 úč., na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. 145, 220) je vlastníkom parciel reg. „E“ je okrem žalovaných (pod B 1, 3, 5) aj E. X. v podiele 1 úč. pod B 4 a X. I. v podiele 1/8 úč., na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. 146-148) je vlastníkom parciel reg. „E“ okrem žalovaných v 1/ a 3/ rade (pod B 1, 5) aj E. X. v podiele 1 úč. pod B 4 a X. I. v podiele 1/32 úč. a ďalší spoluvlastníci, na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. 149) je vlastníkom parcely reg. „C“ KN č. XXXX/X orná pôda o výmere 1877 m2 žalovaná v 2/ rade v celosti, na LV č. XXXX (čl. XXX) je vlastníkom parcely reg. „C“ KN č. XXXX/XX TTP o výmere 243 m2 žalovaná v 2/ a 3/ rade - každá v podiele po 1 úč., na LV č. XXXX pre k.ú. Y. (čl. 151) je vlastníkom parcely reg. „C“ KN č. XXXX TTP o výmere 1502 m2 a parc. reg. „E“ KN č. XXXX/X TTP o výmere 20 m2 žalovaná v 3/ rade v celosti, ktoré predmetné nehnuteľnosti nadobudli sčasti kúpnyimi zmluvami od ďalších spoluvlastníkov nehnuteľnosti zapísaných v pôvodnom pk protokole č. XX k.ú. Y., So spismi Správy katastra K. pod č. B a č. V XXX/XX (čl. 308-325), ktorými žalovaná v 1/ rade previedla na podklade geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 20.3.2009 (viď iné údaje na LV č. XXXX a XXXX na čl. 149 a 150), ktorými boli vytvorené uvedené parcely registra „C“ pre žalované v 2/ a 3/ rade. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX (čl. 247 až 254), na ktorých sú zapísané nehnuteľnosti ktoré sú predmetom sporu po pripustení zmeny uznesením č. k. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 18.10.2012, s nákrešom stavby nehnuteľnosti pre V. Y. z 1.4.1930 (čl. 259), s kópiou katastrálnej ako aj pozemnoknižnej mapy (čl.260-263), s obsahom kúpnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX (čl. 259), ktorou H. Y. odpredal obci časť pozemku z pk prot. č. XX parc. č. XXX a časť z pk prot. č. XX parc. č. 813, z ktorých sa vytvoril podľa geometrického plánu stavebný pozemok parc. č. XXXX/X o výmere 594 m2, s listinami predloženými Správou katastra K. a to: so spisom V XXXX/XXXX - kúpnu zmluvou zo dňa XX.X.XXXX a pripojenými listinami (čl. 294 až 307), ktorou žalovaná v 3/ rade kupovala nehnuteľnosti zapísané v pk prot. č. XX a XX k.ú. Y. podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa XX.X.XXXX, so spisom V XXX/XXXX - kúpnu zmluvou zo dňa XX.X.XXXX a pripojenými listinami (čl. 308-316), ktorou žalovaná v 3/ rade kupovala zapísané na LV č. XXXX k.ú. Y. a to podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 20.3.2009, so spisom V XXX/XX - kúpnu zmluvou zo dňa XX.X.XXXX a pripojenými listinami(čl. 317-324), ktorou žalovaná v 2/ rade kupovala nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, XXXX k.ú. Y. a to podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa XX.X.XXXX. Ďalej sa súd oboznámil s kópiou katastrálnej mapy časti obce Y., na ktorej sú zobrazené nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu a to podľa stavu po Y., ktorú predložila súdu Správa katastra K. (čl. 385-392), so zväčšeninou tejto mapy (čl. 395-408), s obsahom prípisu Správy katastra K. zo dňa 11.4.2012 (čl. 442-444), ktorým bola žalobkyňa vyrozumene ohľadom pozemkov zapísaných v pk prot. č. XX k.ú. Y. r.č. 1, 7, 8 a 9, okrem iného aj pk prac. č. XXX, ktorej po ROEP zodpovedajú E-KN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX,

XXXX, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. Y.. Predtým sa pk parc. č. XXX nachádzala v konštitučnom protokole č. XXX k.ú. Y., k pk prot. č. XX k.ú. Rabča - sem patrí 1 úč. Ďalej sa súd oboznámil s obsahom dedičského rozhodnutia ŠN v K. č.k. D XXX/XX-XX, na základe ktorého nehnuteľnosti po V. Y., okrem iného aj z pk prot. č. XX k.ú. Y. H. Y., nar. XX.XX.XXXX(čl. 450), s listom rodiny H. Y. (čl. 451), ktorý adresoval rodine W. a doručil im dedičské rozhodnutie D XXX/XX za vybavenia kúpy pozemkov, v ktorom okrem iného uvádza „myslím, že to všetko vybavíte a s kúpou budete spokojní.“ Ďalej sa súd oboznámil s kópiou katastrálnej mapy zobrazujúcej sporné pozemky (čl. 452). Súd sa taktiež oboznámil s obsahom spisu Správy katastra K. V XXXX/XX, z obsahu ktorého zistil, že manželia W. darovacou zmluvou zo dňa XX.X.XXXX previedli spoluvlastnícky podiel 80/240 úč. u nehnuteľností zapísaných pk prot. č. XX k.ú. Y. pod A r. č. 1-9, teda aj podiel 66/240 úč. zapísaný záznamom Z XXXX/XXXX na svoju dcéru X. W. , nar. XX.X.XXXX - žalovanú v 1/ rade, ktorej vklad bol Správou katastra K. povolený pod B dňa 1.8.2013.

Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 36a Katastrálneho zákona (č. 162/1995 Z. z. v platnom znení) ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, správa katastra nevykoná záznam a vráti verejnú listinu alebo inú listinu tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny, alebo tomu, kto ju predložil a vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti.

Podľa § 130 ods. 1 OZ, účinným od 1.1.1992, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 134 ods. 1 OZ, účinným od 1.1.1992, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnuťnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 3 OZ, účinným od 1.1.1992, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 80 písm. c/ OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Ak je teda predmetom konania žaloba o určenie, či tu určitý vzťah alebo právo je alebo nie je, ustanovenie § 80 písm. c/ OSP vyžaduje pre úspešnosť takejto žaloby okrem vecnej dôvodnosti aj preukázanie naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Otázkou naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení je súd povinný zaoberať sa v každom štádiu konania a teda musí existovať aj v dobe vyhlásenia rozsudku. Naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení je potrebné chápať stav, kedy by bez určujúceho rozhodnutia súdu bolo ohrozené právo žalobcu alebo právny vzťah žalobcu, na ktorom je žalobca zúčastnený a ktorému je týmto rozhodnutím potrebné poskytnúť ochranu, lebo mu hrozí porušenie, alebo ak by sa žalobcovu právne postavenie bez tohto určenia stalo neistým.

Z vykonaného dokazovania nesporne bolo preukázané, že ešte V.I Y. v roku 1963 odpredal X. S. pozemok povyššie svojho domu za sumu 1900,- Sk a právny predchodca žalobkyne H. Y. ako spoluvlastník nehnuteľností zapísaných v pk prot. č. XX k.ú. Y. v podiele 66/240 úč., ktoré nadobudol titulom dedenia po poručiťelovi V. Y. v dedičskom konaní D XXX/XX ešte za svojho života (zomrel XX.X.XXXX) tento spoluvlastnícky podiel predal a to jednak Obci Y. pod výstavbu rodinných domov pre X. Z. a X. a I. W., ktorým boli tieto pozemky následne odovzdané do osobného užívania. Následne v roku 1993 odpredal svoj podiel na týchto nehnuteľnostiach v časti od stavebného pozemku W. do potoka smerom na chotár, a v roku 1995 odpredal W. ďalšiu časť smerom až do chotára, kde je zahnutý aj les a taktiež aj časť pod cestou za rodinným domom X. Z. a hriadu pri rieke. Tento spoluvlastnícky podiel po H. Y. v pk prot. č. XX k.ú. Y. pod B XX, XX, XX spolu v podiele 66/240 úč. bolo vydané dňa 9.10.2000 notárske osvedčenie N XXX/XX NZ XXX/XX NÚ JUDr. S. v P. S. v prospech X. W. a manželky I. r. S., Y. č. XXX, ktoré bolo dňa 9.2.2001 zapísané v katastri nehnuteľností pod č. Z XXXX/XXXX. Tieto

skutočnosti potvrdzujú jednak tzv. predajná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou H. Y. potvrdil prevzatie sumy 10.500 Kčs a 3.500,- Kčs, potvrdenie zo dňa 1.6.1995, na ktorom potvrdil prevzatie sumy 20.000,- Sk a následne mu bola poštovou zloženkou č. XXXXX zo dňa 2.6.1995 zaslaná suma 30.000 Sk. Túto skutočnosť taktiež potvrdzuje aj čestné vyhlásenie žalobkyne zo dňa 16.7.2003, v ktorom potvrdila, že od manželov W. prevzala sumu 30.000,- Sk za odpredané nehnuteľnosti protokolu č. XX k.ú. Y. a les s tým, že v budúcnosti si nebude viac robiť nároky na výplatu za odpredaj. Odpredaj pozemkov resp. spoluvlastníckeho podielu XX/XXX úč. z pk prot. č. XX k.ú. Y. H. Y. manželom W. potvrdili aj svedkovia J. Y., ktorá sa takpovediac zúčastnila rokovaní medzi H. Y. a W., brat žalobkyne X. Y., ktorý vo svojej výpovedi výslovne aj uviedol, že na Obecnom úrade v Y. boli spolu so žalobkyňou a ďalšou sestrou F. K., kde sa riešil rozpor o cenu pozemkov a lesa, ktoré odpredal W. ich brat H. Y.. Vtedy bol urobený taký záver, že zo strany W. im bolo doplatené XX tis. Sk. Jednalo sa vlastne o doplatok do ceny, ktoré pozemky im predal brat H. Y. a tieto peniaze si rozdelili ako súrodenci po 10 tis. Sk. Nepriamo to potvrdili aj svedkovia Q. Q. a X. Z., ktorý sú v susedstve týchto pozemkov a mali vedomosť o tom, že H. Y. ich odpredal W..

X. W. a jeho manželka I. na základe uvedených skutočností minimálne od 1.6.1995 boli dobromyseľní v tom, že nadobudli spoluvlastnícky podiel XX/XXX úč. po H. Y. v pk prot. č. XX k.ú. Y. a teda že im tento podiel patrí. Svedčí tomu list H. Y. adresovaný manželom W. zo dňa 1.6.1995 a list, ktorým im zaslal dedičské rozhodnutie po svojom otcovi V. Y. č.k. D XXX/XX na vybavenie prevodu pozemkov, v ktorom okrem iného uviedol „Myslím, že to všetko vybavíte a s kúpou budete spokojní.“ Kúpa spoluvlastníckeho podielu bola zavŕšená v roku 1995, keď už bol odpredaný zostatok poľa z podielu H. Raticu, keď ešte predtým v roku 1963 odpredal záhradu, v roku 1993 pole nad rodinným domom W. smerom do potoka. Odpredaj realizovaný H. Y. nespochybnila ani samotná žalobkyňa a pod farchou listinných dôkazov žiadala len doplatok ceny spoluvlastníckeho podielu, ktorý jej bol manželmi W. vyplatený 16.7.2003, čo potvrdila samotná žalobkyňa a jej brat X. Y.. Právne si manželia W. usporiadali vzťah k tomuto spoluvlastníckemu podielu v roku 2000 a to cez notárske osvedčenie N XXX/XX NZ XXX/XX NÚ JUDr. S. v P. Kubíne, ktoré bolo dňa X.X.XXXX zapísané v katastri nehnuteľnosti pod č. Z XXXX/XXXX. Následne manželia W. darovacou zmluvou zo dňa XX.X.XXXX takto zapísané spoluvlastnícke podiely (Z XXXX/XXXX) v celkovom spoluvlastníckom podiele 80/240 úč. previedli na svoju dcéru X. W., nar. XX.X.XXXX - žalovanú v 1/ rade, ktorej vklad bol Správou katastra K. povolený pod B V zmysle § 134 ods. 1 OZ sa teda žalovaná v 1/ rade stala vlastníčkou tohto spoluvlastníckeho podielu v priebehu mesiaca júl 2005, kedy mala tento podiel nepretržite v nerušenej držbe desať rokov a to aj s prihladením na ust. § 134 ods. 3 OZ.

Až následne žalovaná v 1/ rade bola účastníčka kúpnych zmlúv na strane predávajúcej a to zo dňa 19.6.2009, vklad ktorej bol povolený pod B v prospech žalovanej v 3/ rade (čl. 308-316), zo dňa 19.6.2009, vklad ktorej bol povolený pod V XXX/XX v prospech žalovanej v 2/ rade (čl. 317-325), ktorými prevádzala časti nehnuteľností z bývalého pk prot. č. XX k.ú. Y. a to už v stave po Y. a podľa geometrického plánu. Čím je vlastne daný okruh účastníkov na strane žalovaných.

Súd teda zistil, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na podanej žalobe a preto ju v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V tomto súdnom konaní vznikli štátu trovy konania a to vyplatením svedočného svedkovi X. Y. vo výške 134,62 Eur a to na základe uznesenia č.k. 2C/52/2009-419 zo dňa 20.12.2013, ktorá suma mu bola vyplatená z bežného účtu tunajšieho súdu. Žalobkyňa v tomto konaní nemala úspech a tak jej bola uložená povinnosť tieto trovy štátu uhradiť.

O trovách konania súd nerozhodol a v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 OSP a § 155 ods. 1 OSP o trovách konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku nakoľko v konaní sa posudzuje otázka určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam voči viacerým osobám - žalovaným, ktorí sú v konaní zastúpení dvoma právnymi zástupcami a žalovaní v 2/ a 3/ rade nie počas celého konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).