

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 5C/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200296  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214200296.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: X. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, X.B. B. X., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., J. Jesenského 69, Bánovce nad Bebravou, proti odporkyni: J. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, X. B. X., zastúpená: JUDr. Ivana Magdolenová Joríková, advokátka so sídlom v Partizánskom, Hrnčíríkova 1/B, o rozvod manželstva taktó

### rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľa X. Š., nar. XX.XX.XXXX a odporkyne J. Š., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Bratislave I, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bratislava I vo zväzku 33, ročník 1976, na strane 105, pod poradovým číslom 732 r o z v á d z a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 29.01.2014 domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou. Uviedol, že manželstvo s odporkyňou bolo spočiatku harmonické a medzi ním a odporkyňou nevznikali žiadne vážne rozpory. Postupne vznikali medzi nimi názorové rozdiely na spôsob života, fungovanie domácnosti a trávenie voľného času. Tieto rozdiely sa postupne prehĺbovali až prerástli do takej miery, že manželia prakticky prestali nachádzať spoločnú reč. Od 29.08.2011 účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, vedú oddelené životy a nevedú spoločnú domácnosť. Navrhovateľ nevidí žiadnu možnosť obnovenia manželského spolužitia.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením listinných dôkazov, a to potvrdenia o bydlisku a sobášneho listu. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Bratislave, obaja sú slovenskí štátni občania, slovenskej národnosti a ich posledným spoločným bydliskom sú X. B. X.. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú už plnoleté. Účastníci už viac ako 2,5 roka nežijú v spoločnej domácnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že to trvalo dlhodobejšie, čo sa s manželkou postupne odcudzovali aj keď žili v spoločnej domácnosti. Pred 2,5 rokmi sa dohodli, že navrhovateľ sa odsťahuje a odišiel zo spoločnej domácnosti a už sa nevrátil. Našiel si priateľku, s ktorou v súčasnosti žije. Tento vzťah je vážny a chcú spolu žiť. Bezpodielové spoluvlastníctvo majú s manželkou vyporiadané a z titulu vyporiadania jej plní nejaké finančné záležitosti.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že to, čo povedal manžel, je pravda, nežijú spolu 2,5 roka a vie, že navrhovateľ má priateľku. Na vyporiadaní BSM sa dohodli a navrhovateľ jej platí ako sa dohodli. Napriek uvedeným skutočnostiam odporkyňa s rozvodom manželstva z hľadiska jej viery nesúhlasila.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého

z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Súd skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy najmä ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie, ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi. Vzhľadom na to, že manželia spolu nežijú už viac ako 2,5 roka, navrhovateľ má vážnu známosť s inou ženou, s ktorou žije a plánuje budúcnosť, dospel súd k jednoznačnému záveru, že manželstvo účastníkov je vážne narušené a trvalo rozvrátené, neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj účel. Napriek nesúhlasu odporkyne s rozvodom manželstva považoval súd obnovenie manželského spolužitia za vylúčené, a to z dôvodu dlhodobého samostatného života každého z manželov a vážnej známosti navrhovateľa s inou ženou. Na základe uvedeného súd v zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo účastníkov rozviedol. Príčinu rozvratu manželstva súd vidí predovšetkým v názorových rozdieloch na zásadné oblasti manželského spolužitia, ako aj v tom, že navrhovateľ má vážnu známosť s inou ženou. Pokiaľ navrhovateľ navrhoval vykonať dokazovanie oboznámením spisu vedeného na tunajšom súde pod spisovou zn. 4C/109/2011, tak súd takéto dokazovanie považoval za nadbytočné, pretože predmetom uvedeného konania bolo zrušenie BSM účastníkov za trvania manželstva, čo nie je dôkaz významný pre zistenie rozvratu manželstva. Okrem toho už aj z rozsahu vykonaného dokazovania bol spoľahlivo preukázaný rozvrat manželstva účastníkov a takto vykonané dokazovanie je dostatočným podkladom pre rozvod ich manželstva.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
  - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  - bol odvolacím súdom schválený zmier.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.