

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/167/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203278
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5721203278.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, spore žalobcu: T. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX V. C., zastúpeného zástupcom ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Hurbanova 1243/18, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovanému: Obec Sučany, so sídlom Námestie SNP 31, 038 52 Sučany, IČO: 00 316 938, zastúpenému zástupcom TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, o zaplatenie 757.812,90 Eur s príslušenstvom, odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/49/2021-313 zo dňa 15. júna 2022 a o späťvzatí žaloby žalobcom, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcom o zaplatenie 757.812,90 Eur s príslušenstvom, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/49/2021-313 zo dňa 15. júna 2022 z r u š u j e a konanie o zaplatenie 757.812,90 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. žalobu žalobcu proti žalovanému zamietol. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol výrokom II. tak, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Podľa výroku III. o výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca prostredníctvom zástupcu. Namietal, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, že okresný súd neprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. V podaní zo dňa 18.08.2022 žalobca uskutočnil návrh na prerušenie odvolacieho konania, ktorý odôvodnil tým, že na Okresnom súde Martin je vedené v inej právnej veci konanie pod sp. zn. 18Cb/116/2015, ktoré úzko súvisí s prejednávanou vecou, nakoľko sa týka posudzovania platnosti zmlúv o dielo, na základe ktorých žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v tomto konaní, pričom žalobcovi bolo doručené uznesenie NS SR sp. zn. 3Obdo/40/2021 zo dňa 30.06.2022, ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 14Cob/88/2020-970 zo dňa 31.08.2021 ako aj rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/116/2015-718 zo dňa 5. decembra 2019 vo výroku I. a III. a vec v rozsahu zrušenia vrátil Okresnému súdu Martin na ďalšie konanie.

4. K doručenému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 12. septembra 2022. V podstate mal za to, že žalobca v konaní nepreukázal dôvodnosť svojho nároku, aktívnu vecnú legitimáciu a bol názoru, že žalobcom uplatnený nárok je v rozpore s dobrými mravmi. Navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

5. K doručenému vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca v podaní zo dňa 17.10.2022. Mal za to, že je daný dôvod na prerušenie konania podľa § 164 CSP, v ktorom budú riešené pre vec podstatné otázky. Ďalej v podstate uviedol to, že podanou žalobou realizoval svoje právo, ktoré mu vyplývalo zo zmlúv, čo nie je v rozpore s dobrými mravmi. So žalovaným sa chcel dohodnúť, čo zlyhalo. Zotrval na dôvodoch odvolania.

6. Podaním zo dňa 16.03.2023 žalobca zobral žalobu o zaplatenie 757.812,90 Eur s príslušenstvom v celom rozsahu späť a navrhol konanie vo veci samej zastaviť. Uviedol, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode, a preto dôvod pre pokračovanie v konaní zanikol. Navrhol nepriznať žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania.

7. Na výzvu Krajského súdu v Žiline podľa ust. § 370 ods. 2 CSP zo dňa 16.03.2023 žalovaný podaním doručeným elektronicky s autorizáciou krajskému súdu dňa 21.03.2023 oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí, pričom nežiada priznať náhradu trov konania, nakoľko súčasťou urovnania strán bola osobitná dohoda, že strany nebudú žiadať náhradu.

8. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania pripustil späťvzatie žaloby o zaplatenie 757.812,90 Eur s príslušenstvom, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie o zaplatenie 757.812,90 Eur s príslušenstvom zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

9. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

10. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Na postup podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP krajský súd skúmal, či sú splnené všetky zákonné podmienky vyplývajúce z tohto zákonného ustanovenia, ktoré je aplikovateľné v prípade dispozície so žalobou žalobcom. Bolo zistené, že okresný súd rozhodol rozsudkom č.k. 18Cb/49/2021-313 zo dňa 15. júna 2022. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca prostredníctvom zástupcu. Následne žalobca podaním zo dňa 16.03.2023 oznámil, že svoju žalobu berie v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť a žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznať. K predmetnému späťvzatiu žaloby žalobcom došlo po vydaní, resp. rozhodnutí súdom prvej inštancie, avšak v čase, keď jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť z titulu podaného odvolania žalobcom. Krajský súd vzhľadom k uvedenému mohol rozhodnúť o pripustení späťvzatia žaloby v celom rozsahu, za súhlasu žalovaného s týmto späťvzatím, uskutočneným v podaní doručenom elektronicky s autorizáciou krajskému súdu dňa 21.03.2023. Boli tak splnené zákonné podmienky vyplývajúce z ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, v dôsledku čoho krajský súd pripustil späťvzatie žaloby o zaplatenie 757.812,90 Eur s príslušenstvom, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/49/2021-313 zo dňa 15. júna 2022 zrušil a konanie o zaplatenie 757.812,90 Eur s príslušenstvom zastavil.

12. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 CSP a contrario, § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Tento postup odvolacieho súdu vychádzal z rešpektovania prejavenej vôle žalobcu v späťvzatiu žaloby zo dňa 16.03.2023 a prejavu vôle žalovaného v písomnom vyjadrení doručenom elektronicky s autorizáciou krajskému súdu dňa 21.03.2023, v rámci ktorých tak žalobca, ako i žalovaný vyjadrili, že si neuplatňujú voči druhej strane náhradu trov konania, a preto krajským súdom bolo rozhodnuté tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.